

令和6年度 第1回

茨木市指定管理者候補者選定委員会

公の施設評価シート

令和6年7月8日（月）開催分

令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	高齢者活動支援センター シニアプラザいばらき		地域福祉課	
施設所在地	茨木市桑田町24番21号			
指定管理者	シニアネットワークいばらき		指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者の活動を支援し、拠点を整備することにより、高齢者福祉の向上を図るため、本市に茨木市高齢者活動支援センターを設置する。 (選定理由) 高齢者の地域活動の促進、社会参加機会の促進、組織化や起業化支援並びに介護予防事業等の実施など、市が期待する施設の機能に対し、有効かつ具体的で実現可能な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2742 m ²	延床面積	890 m ²
	竣工年月	昭和55年1月	改修年月	平成27年1月
	主な実施事業	シニア交流センター業務、地域支え合いセンター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	プラザカフェ、認知症カフェ		
	部屋・設備	事務室(4室)、相談室兼資料室、大広間、和室、会議室(3室)、娯楽談話室		
	目的外使用	自動販売機設置(1.12㎡)、共架電線(5m)		
	備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	295日		
	備考	休館日臨時開館(7/17)、暴風警報の為臨時休館(8/15)、		
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	18,525	11,707	20,967	25,110	25,000	30,000
			稼働率	46.8%	43.4%	43.2%	44.5%	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	990	665	1,240	2,359	1,500	3,800
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	7,232	4,172	8,439	9,915	10,000	12,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度	
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	31,121	30,196	32,484	31,700	34,050	107.4%	30,061
			人件費	11,927	11,418	12,546	13,695	14,166	103.4%	13,362
			報償費	29	10	16	5	0	0.0%	0
			消耗品費	888	534	588	395	677	171.4%	209
			印刷製本費	5	0	0	20	0	0.0%	10
			光熱水費	2,182	1,875	2,216	2,400	1,925	80.2%	1,764
			修繕料	824	311	1,705	250	319	127.6%	0
			通信運搬費	422	472	444	406	446	109.9%	450
			手数料	634	648	726	460	645	140.2%	542
			保険料	16	16	17	20	17	85.0%	18
			委託料	678	614	766	770	750	97.4%	761
			使用料	95	90	47	47	40	85.1%	42
			償還金(施設管理)	126	1,126	186	-	157	-	-
			災害対応費	0	0	0	-	0	-	-
			備品・雑費・租税公課	791	53	438	413	1,804	436.8%	144
			地域活動支援	3,255	2,792	3,423	5,959	4,921	82.6%	5,959
			生涯学習支援	6,497	6,504	6,830	6,860	6,436	93.8%	6,800
			償還金(事業実施)	2,752	3,733	2,536	-	1,747	-	-
			収入	総収入額	30,447	31,457	32,484	31,700	34,050	107.4%
	指定管理料	25,519		27,393	27,864	28,640	28,640	100.0%	26,819	
	利用料金収入	1,050		654	1,140	1,000	1,179	117.9%	1,200	
	その他	2,741		2,437	2,142	2,060	2,419	117.4%	2,042	
	補償金	1,137		973	42	-	0	-	-	
	繰越金収入				1,296	-	1,812	-	-	
	収入—支出		▲ 674	1,261	0	0	0		0	
	自主事業	総支出額	0	33	155	404	427	105.7%	492	
総収入額		0	33	189	404	429	106.2%	492		
収入—支出		0	0	34	0	2		0		
【全体】収入—支出		▲ 674	1,261	34	0	2		0		

市	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出	総支出額	26,657	28,366	27,906	28,640	28,640	100.0%	26,819
		指定管理料	25,519	27,393	27,864	28,640	28,640	100.0%	26,819
		補償金	1,138	973	42	-	0	-	-
	収入	総収入額	3,039	5,021	2,884	162	2,036	1256.8%	24
		目的外使用料	162	162	162	162	132	81.5%	24
		償還金	2,877	4,859	2,722	-	1,904	-	-

4.利用者ニーズの把握と対応について

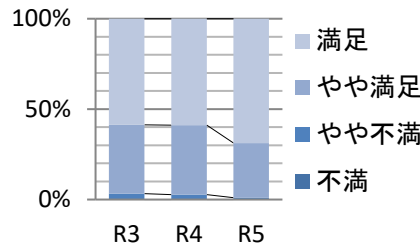
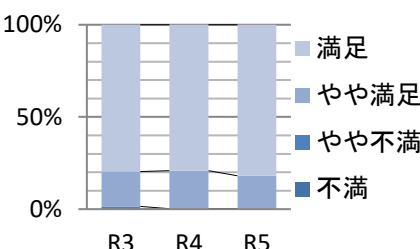
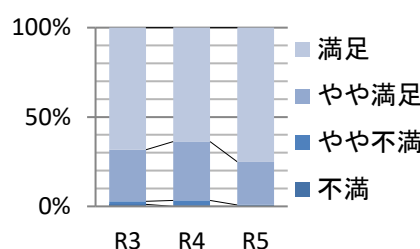
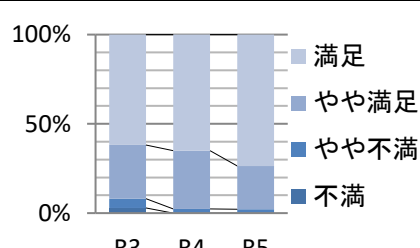
①利用者意見の把握状況

現 指 定 管 理 者	R5年度				
	アンケート	実施時期	令和6年1月16日～1月31日	回収数/配布数	346/418 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	1 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件
現 指 定 管 理 者	R4年度				
	アンケート	実施時期	令和5年2月1日～2月15日	回収数/配布数	316/384 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	1 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件
現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	令和4年2月19日～3月4日	回収数/配布数	208/288 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	4 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
雨具の置き場が欲しい。	狭い玄関ですが改善策を検討します。
男子トイレが臭い。又大便所が狭い。	臭い防止対策は、毎日の掃除に加えトイレ床防滑塗装と排水栓のメンテを行いましたはまだ臭いようですので検討を行います。 また大便所の改修については考えておりません。
映画鑑賞を行って欲しい。	会場の確保や著作権の問題から実施は困難です。
センターの雰囲気明るく活気をおびて来所が楽しい。	楽しく来館して頂けるように努めます。
休館日を月曜日から日曜日に変更を。休館が多すぎる。	休館日は市の条例で定められています。要望があったことは市に伝えます。
介護予防のための「はつらつ運動教室」の充実拡大をお願いします。	運動は大切でありますので、指定管理事業とは別に業務受託している介護予防事業について、担当課へ要望があったことは伝えます。
イベントなどのチラシ等が多数あり次の予定を立てるのに役立ちます。	多くの方に利用して頂くために今後とも情報発信に努めます

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度									
1		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	291	200 69%	88 30%	3 1%	0 0%		
	現指定管理者	R4	253	149 59%	97 38%	7 3%	0 0%		
現指定管理者	R3	184	108 59%	70 38%	6 3%	0 0%			
職員の対応に関する満足度									
2		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	337	276 82%	60 18%	1 0%	0 0%		
	現指定管理者	R4	302	239 79%	62 21%	1 0%	0 0%		
現指定管理者	R3	201	160 80%	38 19%	3 1%	0 0%			
利用時間帯(午前)に関する満足度									
3		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	257	193 75%	62 24%	2 1%	0 0%		
	現指定管理者	R4	240	153 64%	79 33%	8 3%	0 0%		
現指定管理者	R3	177	121 68%	51 29%	3 2%	2 1%			
利用時間帯(午後)に関する満足度									
4		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	277	204 74%	67 24%	6 2%	0 0%		
	現指定管理者	R4	254	165 65%	83 33%	6 2%	0 0%		
現指定管理者	R3	173	107 62%	52 30%	9 5%	5 3%			
利用時間帯(夜間)に関する満足度									
5		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	-	-	-	-	-		
	現指定管理者	R4	-	-	-	-	-		
現指定管理者	R3	-	-	-	-	-			

6	部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	315	203 64%	107 34%	4 1%	1 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	283	162 57%	106 37%	15 5%	0 0%	
	現指定管理者	R3	190	109 57%	74 39%	6 3%	1 1%	
7	部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	292	200 68%	87 30%	5 2%	0 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	258	147 57%	101 39%	10 4%	0 0%	
	現指定管理者	R3	176	112 64%	58 33%	5 3%	1 1%	
8	利用申込(受付方法など)に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	295	214 73%	80 27%	1 0%	0 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	274	178 65%	91 33%	5 2%	0 0%	
	現指定管理者	R3	182	120 66%	58 32%	4 2%	0 0%	
9	施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	326	233 71%	91 28%	2 1%	0 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	297	192 65%	98 33%	6 2%	1 0%	
	現指定管理者	R3	196	127 65%	65 33%	4 2%	0 0%	
10	施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	324	231 71%	84 26%	9 3%	0 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	289	181 63%	92 32%	14 5%	2 1%	
	現指定管理者	R3	194	127 65%	59 30%	8 4%	0 0%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
1		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年4月				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				
2		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		提出時				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				
3		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
4		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用許可について	茨木市高齢者活動支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
5		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
6		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
7	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法					
	ヒアリング					
	8	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		点検方法				
		ヒアリング				
	9	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		点検方法				
		ヒアリング				
	10	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		点検方法				
		書類確認				
	11	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		点検方法				
		ヒアリング				
	12	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		点検方法				
		ヒアリング				

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	S	所見	利用者の安全性確保のため、必要な修繕改修を積極的に行っている。(トイレ床すべり止め)
	ヒアリング					
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務特記仕様書について	消防用設備点検業務仕様書やカーペットクリーニング業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	介護予防、ICT活用等の各種事業を実施している。
	地域支え合いセンター業務について	老人クラブの地域活動の支援、高齢者起業化支援、高齢者生涯学習支援、生活支援コーディネーター等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	地域リーダー養成事業を着実に進め、次年度に期待。
	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	オータムフェアを実施、地域へのセンターPRに大きく貢献。
自主事業	プラザカフェ	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	センター利用促進に貢献し、利用者の居場所として定着。
	認知症カフェ	認知症の人や、その家族、地域の人など誰もが気軽に集う「憩える場」を運営する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	創意工夫により地域の居場所づくりに努めている。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた情報発信	情報紙の発行 年1回以上 HPの開設・更新 月1回以上	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	より見やすいHPをリニューアルし、最新の情報を発信している。
	職員間のコミュニケーションの促進 (JV 構成団体の連携強化)	連絡会の開催、検討会の開催	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	ネットワーク会議を実施し、団体間の促進を図っている。
	事業の進捗管理	PDCAによる管理 外部組織からの意見聴取	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	定例会議で事業の検討や進捗管理を行っている。
	感染症対策について	新型コロナウイルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナ禍が落ち着き、R5年5月から感染予防法上の位置づけが2類から5類に変更されたが、高齢者施設であることから引き続き感染防止対策には留意を継続するとともにコロナ禍で中止していたイベントや教室、同好会活動などを全て再開。昨年度を大きく上回る利用者(25,110人)の参加を得た。	
		市評価	S	所見	コロナ禍の終息に合わせて積極的に講座やイベント事業を実施し、また、同好会活動の支援などにより、前年度の利用者数を大きく上回った。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	施設内において使用頻度の高い備品(コピー機や輪転機)が使用に耐えなくなったため買い替え等を検討。輪転機は備品の移管を受けたがコピー機は新規で購入したため当初予算を180万円超過した。	
		市評価	A	所見	構成団体が使用するため頻度が高いこと、購入から約10年経過していることなどから、令和5年度はコピー機買替えが必要となり経費が大幅に増加。また、大広間のカーテンが経年劣化のため買換えが必要であった。超過については指定管理者における繰越金を充てた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	例年「利用者アンケート」を実施して同好会、各種活動団体、一般利用者の意見・要望などを把握。改善を要する事項には速やかに対応、より快適な利用環境づくりに努め多くの利用者から高評価を得ている。	
		市評価	A	所見	アンケート実施や意見箱の設置以外にも、利用者から直接に聞き取り、意見・要望を把握、また、前向きに対応に取り組んでいる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	感染防止に留意するとともに日常的に丁寧な点検を継続し不具合を早期発見、市との連携による安心安全で快適な利用環境づくりに努め、また、管理運営を担う構成4団体間の情報共有を図り、互いに連携して運営を展開した。
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	プラザカフェはセンター利用者の福利厚生サービスとして展開、利用者の高齢化等により販売数の伸びはないものの利用促進の一助となっている。カフェふらっとは啓発型認知症カフェとして中条公民館で2回/月の開設、活動団体は財源に不安を抱えながらも意欲的に地域の支え合い活動を支援し、参加者も定着している。
			市評価	A	所見	仕様等を十分に満たす水準で実施し、特に、取り組みが難しいとされていた地域リーダー養成事業はワークショップを開催し、今後の取組テーマを決定するに至り、着実に進み始めた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評 価 ・ 所 見			
総合評価 (施設設置目的の 総合的な達成度)	自己 評価	A	所見	高齢者の居場所と出番の創出を体現するために4団体での連携、協力体制を深め、それぞれの団体が持つネットワークやスキルの協働により運営に取り組んだ。 また、①健康・福祉ニーズ、②就労ニーズ、③社会参加ニーズなどの要請に応えるべくコンプライアンス、市との報連相、他センターとのバランスなどに留意、あわせて利用者の居心地や利便性、施設としてのパフォーマンスを発揮しやすいよう職員の働きやすさなどにも意を用いた。 加えて将来に向け地域のコミュニティ活性化のキーマンとなるリーダーを養成する事業(茨木ソーシャルデザインラボ)を4団体の連携協働によりR6年4月に立ち上げることができた。
	市 評価	A	所見	利用状況について、利用者数が昨年度を大きく上回った。収支状況について問題なく、安定的に経営を実施している。施設の運営管理について、利用者ニーズの把握と前向きな取り組みに努めており、利用者の安心安全を最優先に修繕改修を実施した。事業実施について、JV団体という特性を活かして実施された地域リーダー養成事業は、ワークショップが開催され、今後の取組テーマが決定するに至り、着実に進み始めた。なり手が少ないことが課題となっている地域のリーダー排出に向けこの事業が展開されることで、課題解決の糸口となることに期待がかかる。

No	施設名	利用状況			収支状況			利用者ニーズの把握と対応			施設管理運営状況			指定管理事業 自主事業等の評価				総合評価				特記事項	
		自己 評価	市 評価	実績	前年差	自己 評価	市 評価	収入・支出	自己 評価	市 評価	アンケート 数	自己 評価	市 評価	S 評価	B 評価	自己 評価	市 評価	S 評価	B 評価				
1	福井多世代	A	S	14,398	1,483	A	A	8	A	A	151/151	A	A			A	A	1 個		A	A	1 個	【S評価】 ・シニア交流センター業務の利用者数の増加 ・団体利用者数の増加
2	西河原多世代	S	S	19,215	5,376	A	A	210	A	A	142/160	A	A			A	A	1 個		A	A	1 個	【S評価】 ・子どもの利用者数の増加 ・多数のフリールーム利用に対応し、居場所づくりに努める
3	葦原多世代	A	A	8,525	452	A	A	3,280	A	A	150/160	A	A			A	A			A	A		
4	沢地多世代	A	A	20,551	924	A	A	0	A	A	258/258	A	A	2 個	1 個	S	S	2 個		A	A	1 個	【S評価】 ・イベント時の人員配置の手厚さ ・地域や併設施設と協力連携した防犯防火体制 ・子ども交流事業の充実と多数の参加 ・多世代交流事業の創意工夫 【B評価】 ・報告資料の提出
5	南茨木多世代	A	A	19,315	1,570	A	A	0	A	A	293/293	A	A	1 個	1 個	S	S	3 個		A	A	1 個	【S評価】 ・イベント時の人員配置の手厚さ ・利用者ニーズに応じた講座の実施（健康づくり） ・継続的な来館につながる事業への取組 【B評価】 ・報告資料の提出

令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	福井多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東福井二丁目23番22号			
指定管理者	(社)福秀幸福社会		指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由) 子ども、高齢者が交流するための様々な地域を巻き込んだイベントを企画するなど、地域社会にも貢献する考えを有するとともに、利用者のニーズを把握し、サービスの向上に繋げようとする姿勢が窺える。さらに、財務状況も健全で、安定した施設運営が期待できる。			
施設概要	敷地面積	2709 m ²	延床面積	737 m ²
	竣工年月	昭和48年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	送迎車両運行事業		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(3室)、会議室(2室)、自習室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機(1.3m ²)		
	備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	294日		
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)		
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数 に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	5,602	7,512	12,915	14,398	12,000	14,500
			稼働率	7.8%	11.9%	17.6%	19.8%	18.0%	20.9%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	465	371	287	422	250	450
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	1,267	1,627	2,775	2,718	2,500	2,750
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	292	2,780	5,660	7,686	5,000	7,800
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	支出	総支出額	15,494	16,400	16,586	17,115	17,505	102.3%	15,444
		人件費	8,683	8,546	9,155	10,857	10,671	98.3%	9,437
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	151	1,434	445	450	393	87.3%	222
		印刷製本費	0	0	0	0	0		0
		光熱水費	1,552	1,688	1,899	1,950	1,908	97.8%	1,890
		修繕料	136	106	120	350	132	37.7%	50
		通信運搬費	101	112	100	111	47	42.3%	51
		手数料	0	349	350	350	360	102.9%	362
		保険料	5	5	5	5	5	100.0%	5
		委託料	1,511	1,446	1,882	1,309	1,439	109.9%	1,259
		使用料	135	136	136	147	143	97.3%	118
		償還金(施設管理)	72	964	647	-	428		-
		災害対応費	0	0	0	-	0		-
		備品・雑費・租税公課	2,044	647	856	323	868	268.7%	787
		シニア・高齢者向け	262	288	340	507	476	93.9%	507
		子ども・世代間交流	280	46	58	256	135	52.7%	256
		センター利用促進	500	500	500	500	500	100.0%	500
		償還金(事業実施)	62	133	93	-	0		-
	収入	総収入額	16,242	17,157	17,395	17,815	18,213	102.2%	16,144
		指定管理料	15,172	16,236	16,527	17,303	17,303	100.0%	15,232
		利用料金収入	380	480	819	500	891	178.2%	900
		その他	5	8	28	12	19	158.3%	12
		補償金	685	433	21	-	0		-
	収入—支出		748	757	809	700	708	101.1%	700
自主事業	総支出額	706	700	706	700	700	100.0%	705	
	総収入額	0	0	0	0	0		5	
	収入—支出	▲ 706	▲ 700	▲ 706	▲ 700	▲ 700	100.0%	▲ 700	
	【全体】収入—支出		42	57	103	0	8		0
市	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出	総支出額	15,858	16,669	16,548	17,303	16,875	97.5%	15,232
		指定管理料	15,172	16,236	16,527	17,303	16,875	97.5%	15,232
		補償金	686	433	21	-	0		-
	収入	総収入額	160	1,123	766	26	456	1753.8%	28
		目的外使用料	26	26	26	26	28	107.7%	28
		償還金	134	1,097	740	-	428		-

4.利用者ニーズの把握と対応について

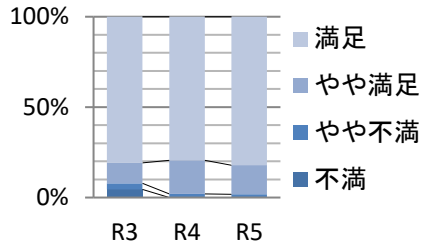
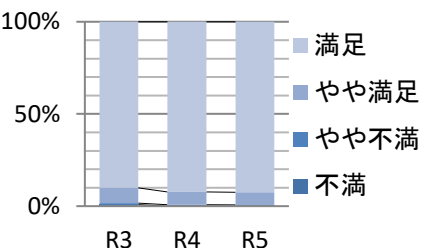
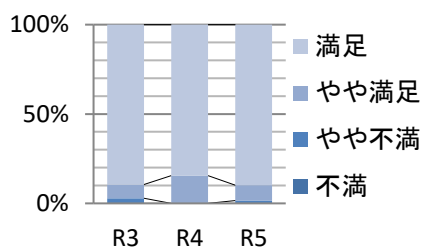
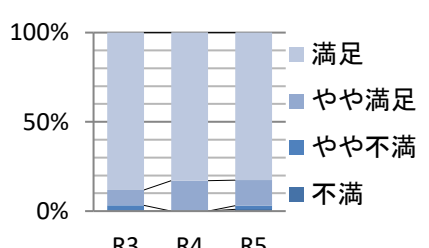
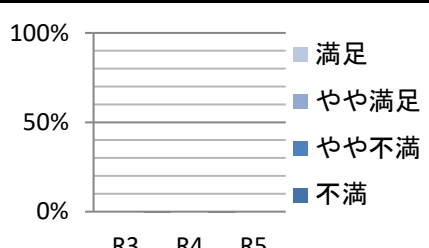
①利用者意見の把握状況

現 指 定 管 理 者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.12.1～R5.12.21	回収数/配布数	151/151 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.12.6～R4.12.25	回収数/配布数	133/133 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	122/122 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

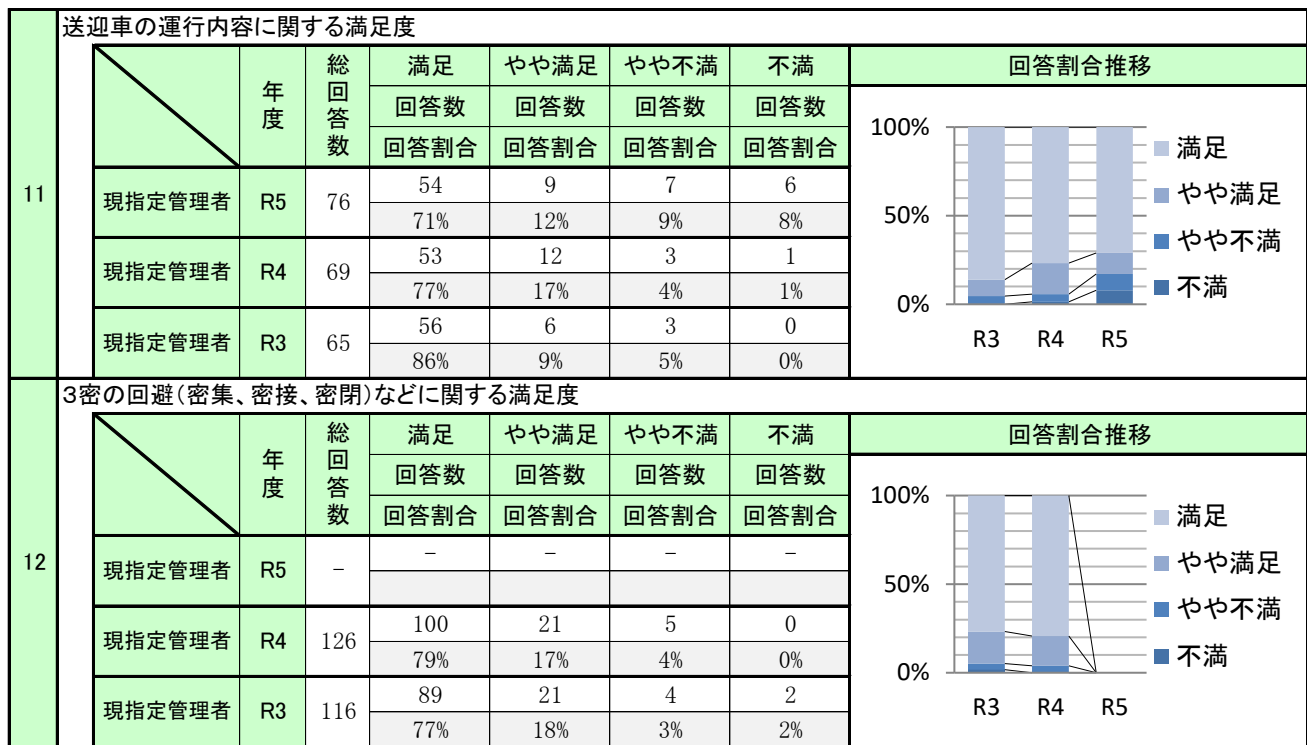
②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
カラオケの機械が古い為ヒット曲でも歌えない	新曲が更新される新しいカラオケ機器を購入していただけるように予算だて等を市へ相談するなど対応していきます。
カラオケナイトの利用時間を18時～21時までにして欲しい。	片付け(施錠など)や明日の準備等に費やす時間を考慮して、20時30分には終了できるようにお願いしています。
カラオケ広場の参加人数が多いので、実施回数を増やすかカラオケナイトの回数を増やして欲しい。	実施事業の回数等は大広間の空き状況や職員の勤務状況等にも影響するので現状を維持していきます。
Wi-Fiの設置をお願いしたい。	施設に備えている茨木市モバイルWi-Fiルーターでは対応できないことが続くようであれば、市へ台数増加等の相談し、対応していきます。
送迎車を増やしてほしい。朝夕に昼の送迎もやって欲しい。免許を返して足がない人が増えているので・・・。	8人乗りの送迎車1台で運転手は一人という現状をご理解いただき、これ以上の対応ができるか、検討していきます。
送迎の時間をはっきり決めてもらいたい。	利用者数の増加や団体等の行事日程の変更で送迎時間がずれることもあるので、その都度送迎時間を連絡させていただきます。
学生です。冬は夕方まで施設を利用したい。暗くて一人で帰るのが危ないので送迎車を利用したい。	基本的に高齢者用の送迎車ですが、対応できるか検討していきます。

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度									
1		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	112	92	18	2	0		
				82%	16%	2%	0%		
	現指定管理者	R4	102	81	19	2	0		
				79%	19%	2%	0%		
	現指定管理者	R3	89	72	10	3	4		
				81%	11%	3%	4%		
職員の対応に関する満足度									
2		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	146	135	10	1	0		
				92%	7%	1%	0%		
	現指定管理者	R4	129	119	9	1	0		
				92%	7%	1%	0%		
	現指定管理者	R3	121	109	10	1	1		
				90%	8%	1%	1%		
利用時間帯(午前)に関する満足度									
3		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	128	115	11	2	0		
				90%	9%	2%	0%		
	現指定管理者	R4	116	98	18	0	0		
				84%	16%	0%	0%		
	現指定管理者	R3	104	93	8	3	0		
				89%	8%	3%	0%		
利用時間帯(午後)に関する満足度									
4		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	98	81	14	2	1		
				83%	14%	2%	1%		
	現指定管理者	R4	88	73	15	0	0		
				83%	17%	0%	0%		
	現指定管理者	R3	93	82	8	3	0		
				88%	9%	3%	0%		
利用時間帯(夜間)に関する満足度									
5		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	-	-	-	-	-		
	現指定管理者	R4	-	-	-	-	-		
	現指定管理者	R3	-	-	-	-	-		

6	部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	139	114 82%	22 16%	3 2%	0 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	123	99 80%	23 19%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者	R3	110	87 79%	21 19%	2 2%	0 0%	
7	部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	130	110 85%	19 15%	0 0%	1 1%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	104	84 81%	18 17%	1 1%	1 1%	
	現指定管理者	R3	103	81 79%	19 18%	3 3%	0 0%	
8	利用申込(受付方法など)に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	130	115 88%	15 12%	0 0%	0 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	118	101 86%	15 13%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	R3	105	89 85%	14 13%	2 2%	0 0%	
9	施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	145	132 91%	13 9%	0 0%	0 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	129	116 90%	13 10%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R3	118	106 90%	10 8%	2 2%	0 0%	
10	施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	140	121 86%	18 13%	1 1%	0 0%	100% 50% 0% R3 R4 R5 ■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満
	現指定管理者	R4	129	102 79%	26 20%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者	R3	115	94 82%	14 12%	5 4%	2 2%	



5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
1		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年4月				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				
2		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		提出時				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				
3		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
4		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
5		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
6		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
ヒアリング						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
ヒアリング						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	ニーズにあった講座を実施し、参加人数も多数である。
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	送迎車両運行事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	新型コロナウイルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評 価 ・ 所 見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	利用者総数につきましては14,398人、1か月の平均利用者数は1,200人で前年度の1.1倍となり利用者数が1,483人増加しました。中学・高校生が学習室を利用した人数は347人でした。送迎車の利用者数は2,369人で前年度の1.2倍となり432人増加しました。	
		市評価	S	所見	団体利用者数が昨年度実績を大きく上回り、利用者数全体としても、コロナ禍前以上の増加となり、指定管理者の工夫と努力の結果が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	令和5年度事業計画に基づく予算に沿って執行し、適切に処理した。	
		市評価	A	所見	収支は良好、また、経費削減に向けた努力と必要な物品の調達がなされており、適切に予算執行がなされていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	アンケート調査を12月に実施し利用者ニーズの把握に努めた。調査結果は、満足度では「やや満足」を加えると97.1%となった。また、要望等の改善が可能な内容については、利用者のニーズに応えた。	
		市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取り組むなど、速やかな対応に努めていた。アンケート調査結果は高水準の満足度を保っており、指定管理者の工夫と努力の成果が窺える。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	利用者が楽しく快適に利用していただけるように、安全に安心して利用できるよう施設の維持・管理と事業計画に沿った諸事業を実施するなど、適切な対応に努めた。
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	介護予防事業やシニア交流事業の開催回数や送迎車の運行回数は前年度と同程度であったが、利用者数は増加した。また、年度途中での追加事業(世代間交流事業)での講師やセンター職員の工夫により、利用者の興味関心を高めることができた。
			市評価	A	所見	利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされ、高齢者向け事業の参加人数は昨年度の実績を大きく上回った。子ども・子育て世代向け事業の参加人数も昨年度を上回り、指定管理者の努力により、徐々に増えている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 (施設設置目的の 総合的な達成度)	自己 評価	A	所見	介護予防事業・シニア交流事業・子ども子育て世帯向け事業・世代間交流事業の充実、送迎車の運行内容の充実、利用者促進につながる事業について取り組んでいきたい。特に当センター独自の送迎業務は利用者のニーズに沿うように工夫努力していきたい。今後も諸事業の充実を図り、楽しく快適で安全・安心な利用環境となるよう施設の管理・運営に努める。
	市 評価	A	所見	指定管理者が実施する高齢者向け事業の参加人数は、一昨年度から順調に増加し続け、それに伴う全体的な利用者総数も昨年度実績を大きく上回り、また、コロナ禍前と比べても大幅に増えた。 子ども・子育て世代向け事業の参加人数も昨年度を上回り、指定管理者の努力により、徐々に増えている。 アンケート調査結果は高水準の満足度を保っていることから、指定管理者の工夫と努力の成果が窺える。 センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が、更に果たされることが期待できる。

令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名	
	西河原多世代交流センター			地域福祉課	
施設所在地	茨木市西河原二丁目17番4号				
指定管理者	(社)慶徳会		指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由) 高齢者向け事業及び子ども向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。				
施設概要	敷地面積	2610 ㎡		延床面積	1038 ㎡
	竣工年月	平成元年4月		改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業			
	主な自主事業	まほろばカフェ、ふれあい喫茶			
	部屋・設備	事務室、大広間、こども活動室、自習室、機能回復訓練室、相談室、和室(3室)、研修室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場			
	目的外使用	共架電線(46m、39m)			
	備考	併設施設：西河原デイサービスセンター、東保健福祉センター			
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時			
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで			
	年間利用日数	294日			
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)			
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制		指定管理料の支払い
	有料		利用料金制		有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち		
	施策	2	高齢者への支援を推進する		
	取組	1	地域活動・社会参加の促進		

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	9,884	8,906	13,839	19,215	14,000	20,000
			稼働率	25.3%	26.5%	34.4%	37.1%	35.0%	-
	利用者数(子どもの人数)	-	利用人数	760	812	827	3,581	900	3,600
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	2,573	2,322	3,342	4,273	3,400	4,300
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	2,014	2,108	5,066	6,983	5,100	7,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	支出	総支出額	21,397	20,628	21,903	24,200	23,976	99.1%	21,511
		人件費	10,222	9,834	10,136	11,029	11,705	106.1%	9,849
		報償費	0	0	0	10	0	0.0%	10
		消耗品費	251	485	353	475	478	100.6%	490
		印刷製本費	0	0	0	100	0	0.0%	100
		光熱水費	4,461	4,983	5,864	6,991	4,340	62.1%	6,266
		修繕料	110	39	78	100	51	51.0%	100
		通信運搬費	149	168	156	200	151	75.5%	200
		手数料	604	556	425	840	641	76.3%	790
		保険料	35	71	71	71	41	57.7%	71
		委託料	925	970	1,109	1,204	1,189	98.8%	1,264
		使用料	245	139	141	200	211	105.5%	241
		償還金(施設管理)	1,562	1,056	164	－	2,650		－
		災害対応費	0	0	0	－	0		－
		備品・雑費・租税公課等	1,899	1,346	2,166	1,280	1,064	83.1%	430
		シニア・高齢者向け	305	295	421	540	468	86.7%	540
		その他・利用促進	385	532	576	500	698	139.6%	500
		子ども・世代間交流	130	154	243	660	289	43.8%	660
		償還金(事業実施)	114	0	0	－	0		－
	収入	総収入額	22,674	22,436	22,380	24,200	24,194	100.0%	21,511
		指定管理料	20,523	21,580	21,663	23,400	23,400	100.0%	20,711
		利用料金収入	778	562	620	800	794	99.3%	800
		補償金	1,373	293	97	－	0		－
		その他(デイ繰越)	0	0	0	－	0		－
		その他(雑費)	0	1	0	－	0		－
	収入－支出		1,277	1,808	477	0	218		0
自主事業	総支出額	5	0	221	160	288	180.0%	224	
	総収入額	0	0	210	224	280	125.0%	224	
	収入－支出	▲ 5	0	▲ 11	64	▲ 8	-12.5%	0	
	【全体】収入－支出	1,272	1,808	466	64	210	328.1%	0	

市	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出	総支出額	21,896	21,873	21,761	23,400	23,400	100.0%	20,711
指定管理料		20,523	21,580	21,663	23,400	23,400	100.0%	20,711	
補償金		1,373	293	98	－	0		－	
収入	総収入額	1,700	1,082	165	26	2,651	10196.2%	31	
	目的外使用料	25	26	1	26	1	3.8%	31	
	償還金	1,675	1,056	164	－	2,650		－	

4.利用者ニーズの把握と対応について

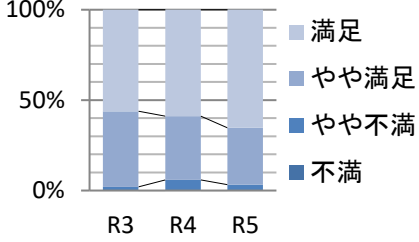
①利用者意見の把握状況

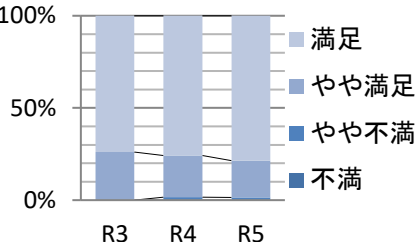
現 指 定 管 理 者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R6.2.6～R6.2.28	回収数/配布数	142/160 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	17 件
現 指 定 管 理 者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.1.17～R4.2.19	回収数/配布数	123/150 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	19 件
現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.1.8～2.11	回収数/配布数	116/150 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件

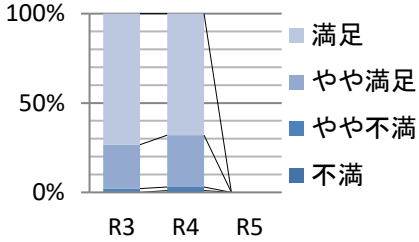
②利用者からの主な意見・要望と対応

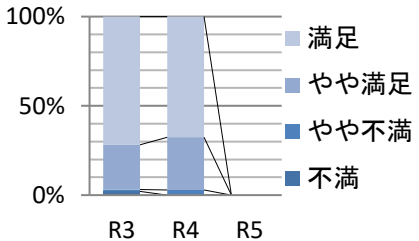
意見・要望	対応
畳を交換してほしい	以前に市には報告しており、対応を協議中と伝えた。
下駄箱が汚い、老朽化していて直してほしい	汚れについては清掃を行った。また、下駄箱の修繕については市に報告した旨を伝えた。
シニア英会話がなくなり残念。新たな学習的な講座をしてほしい	シニア英会話については、講師の意向にて今年度で終了となった。新たな講座も検討する旨伝えた。
車で行くので駐車場を利用したい。	当センターには利用者用の駐車場はないため、近隣の有料駐車場を利用して頂くよう伝えた。
なるべく参加して社会性を学びたい	-
ボランティア同士のつながりの深さに感心した	-

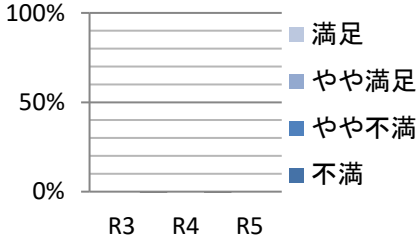
③アンケート実施結果

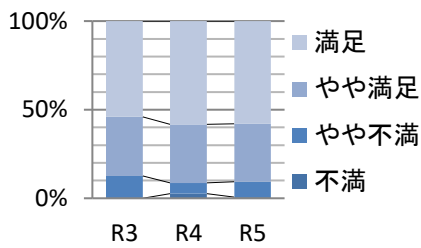
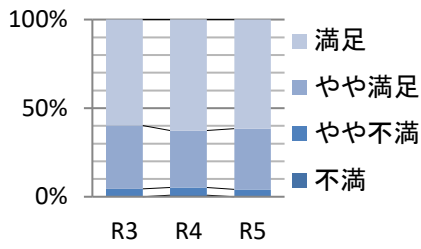
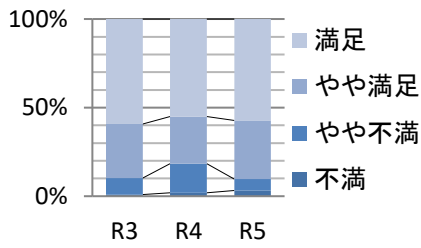
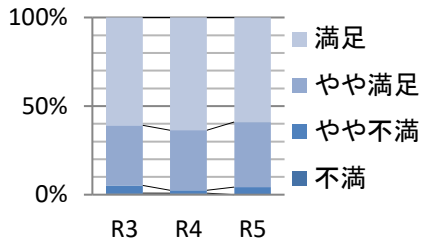
講座などのイベントの内容に関する満足度									
1		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				81	39	4	0		
現指定管理者	R5	124		65%	31%	3%	0%		
	R4	102		60	36	6	0		
	R3	98		59%	35%	6%	0%		
現指定管理者	R5	102		60	36	6	0		
	R4	102		59%	35%	6%	0%		
	R3	98		56%	42%	2%	0%		

職員の対応に関する満足度									
2		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				110	28	2	0		
現指定管理者	R5	140		79%	20%	1%	0%		
	R4	124		94	28	2	0		
	R3	115		76%	23%	2%	0%		
現指定管理者	R5	140		79%	20%	1%	0%		
	R4	124		76%	23%	2%	0%		
	R3	115		74%	26%	0%	0%		

利用時間帯(午前)に関する満足度→設問11へ統合									
3		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				-	-	-	-		
現指定管理者	R5	-		-	-	-	-		
	R4	100		68	29	2	1		
	R3	94		68%	29%	2%	1%		
現指定管理者	R5	-		-	-	-	-		
	R4	100		68	29	2	1		
	R3	94		69	23	2	0		
現指定管理者	R5	-		-	-	-	-		
	R4	100		68%	29%	2%	1%		
	R3	94		73%	24%	2%	0%		

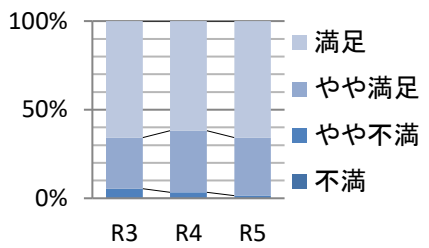
利用時間帯(午後)に関する満足度→設問11へ統合									
4		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				-	-	-	-		
現指定管理者	R5	-		-	-	-	-		
	R4	105		71	31	3	0		
	R3	96		68%	30%	3%	0%		
現指定管理者	R5	-		-	-	-	-		
	R4	105		71	31	3	0		
	R3	96		69	24	1	2		
現指定管理者	R5	-		-	-	-	-		
	R4	105		68%	30%	3%	0%		
	R3	96		72%	25%	1%	2%		

利用時間帯(夜間)に関する満足度									
5		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				-	-	-	-		
現指定管理者	R5	-		-	-	-	-		
	R4	-		-	-	-	-		
	R3	-		-	-	-	-		
現指定管理者	R5	-		-	-	-	-		
	R4	-		-	-	-	-		
	R3	-		-	-	-	-		

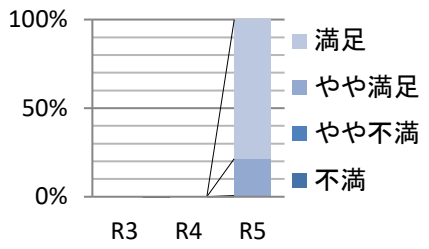
部屋・附帯設備の利用に関する満足度									
6		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	138	80 58%	45 33%	12 9%	1 1%		
	現指定管理者	R4	115	67 58%	38 33%	7 6%	3 3%		
現指定管理者	R3	111	60 54%	37 33%	14 13%	0 0%			
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度									
7		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	120	74 62%	41 34%	5 4%	0 0%		
	現指定管理者	R4	115	72 63%	37 32%	5 4%	1 1%		
現指定管理者	R3	112	67 60%	40 36%	5 4%	0 0%			
利用申込(受付方法など)に関する満足度									
8		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	124	71 57%	41 33%	8 6%	4 3%		
	現指定管理者	R4	109	60 55%	29 27%	18 17%	2 2%		
現指定管理者	R3	108	64 59%	33 31%	10 9%	1 1%			
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度									
9		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	139	82 59%	51 37%	6 4%	0 0%		
	現指定管理者	R4	121	77 64%	41 34%	2 2%	1 1%		
現指定管理者	R3	115	70 61%	39 34%	5 4%	1 1%			

施設で快適に過ごしているか(室温設定等に関する満足度)

10

	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R5	134	88	44	2	0		
			66%	33%	1%	0%		
現指定管理者	R4	118	73	41	4	0		
			62%	35%	3%	0%		
現指定管理者	R3	111	73	32	6	0		
			66%	29%	5%	0%		

11

	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R5	135	106	28	1	0		
			79%	21%	1%	0%		
	R4							
	R3							

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
1		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年4月				
		点検方法				
		書類確認		市評価	A	所見
2		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		提出時				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				
3		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
4		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
5		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
6		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
7		研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
		点検項目		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		設備の維持管理について		自己評価	A	所見
		点検時期				
8		毎年9月	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	市評価	A	所見
		点検方法				
		ヒアリング				
		点検項目		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
9		清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
		点検項目		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
10		毎年9月		市評価	A	所見
		点検方法				
		書類確認				
		点検項目		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
11		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
		点検項目		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様をを満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
12		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
20	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
21	-					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
22	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
23	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
24	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
25	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	多数のフリールーム利用に対応し、居場所づくりに努めている。
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	喫茶事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	認知症カフェ	認知症の人や、その家族、地域の人など誰もが気軽に集う「憩える場」を運営されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	新型コロナウイルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評 価 ・ 所 見				
個別評価	利用状況について	自己評価	S	所見	コロナウイルス感染症が5類に引き下げになったこともあり、新規の利用者や利用を控えていた方の利用が増えた。また、近隣小学校への周知活動を行った結果、小学生の利用が大幅に増えた。	
		市評価	S	所見	子どもの利用者数は昨年度実績を大きく上回り、また、利用者数全体としても、前年度実績を大きく上回る利用状況であり、指定管理者の工夫と努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	十分な人員配置を行い、安定した運営ができた。	
		市評価	A	所見	収支は良好で、人員配置に問題なく、また、経費削減に向けた努力と必要な物品の調達がなされており、適切に予算執行がなされていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	適宜ご意見、要望を受け付け、また、2月にアンケートも実施し利用者のニーズの把握に努めた。	
		市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取り組むなど、速やかな対応に努めていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	東保健福祉センターとの合同避難訓練、館内の保守点検等は仕様書の内容に沿って適切に実施した。
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	通常のイベントに加え、コロナ禍にて見送っていたイベントも再開し、計画していたイベントはほぼ実施した。
			市評価	A	所見	子ども・子育て世帯向け事業やセンター利用促進事業において、併設事業所との合同行事も開催するなど利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされ、仕様等を十分に満たす水準で実施し、各事業の参加人数は昨年度の実績を大きく上回った。自主事業も多数の利用者が参加できた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 (施設設置目的の 総合的な達成度)	自己 評価	A	所見	コロナウイルス感染症が5類に引き下げになり、利用を控えていた方や新規の利用者が増え利用者数は増えた。高齢者向けの介護予防教室等の運動教室は毎回多くの申し込みがあり、教養講座やコンサートにも多くの利用者が参加された。子ども向け事業では、コロナ禍以前に行っていた外部に出向いて行うイベントや館内での交流イベントも再開し、多くの親子連れの方の申し込みがあり大変にぎわった。東保健福祉センターとの合同イベント開催後から、近隣小学校の子どもの利用が徐々に増え、子ども同士のロコミもあり年間通して大幅に利用者数が増えた。
	市 評価	A	所見	利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされ、子どもから高齢者まで多くの利用者が施設に集った。 また、小学生のフリールーム利用増については、今まであまり利用のなかった世代が集ったため、今までには無かった要望なども増加したが、前向きに取り組むなど、速やかな対応し、子どもの居場所づくりにも努めていた。 センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が果たされていたが、引き続き、果たされることが期待できる。

令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	葦原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市新和町21番27号			
指定管理者	(社)茨木厚生会		指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由) 高齢者向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理や緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的で適切な提案がなされている。子ども向け事業の運営実績は無いものの、子どもや中高生のニーズにも耳を傾けながら、安全で利用しやすい環境を整えようとする強い意欲が窺える。			
施設概要	敷地面積	3060 m ²	延床面積	999 m ²
	竣工年月	平成6年	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	認知症サポーター養成講座、オレンジかふえ		
	部屋・設備	談話コーナー、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、こども活動室、自習室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室		
	目的外使用 備考	自動販売機(1.1㎡) 併設施設：南保健福祉センター(1階)、葦原コミュニティセンター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	270日		
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)、館内のLED交換工事による休館(24日)		
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	3,862	6,143	8,073	8,525	8,000	8,800
			稼働率	14.9%	15.7%	19.0%	24.7%	16.9%	19.0%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	1,078	1,034	1,183	2,355	1,500	2,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	0	143	465	426	500	500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	0	3,849	4,774	3,423	5,000	5,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度	
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	21,696	25,333	25,425	21,556	18,506	85.9%	19,662	
		人件費	8,043	10,881	11,714	10,134	9,110	89.9%	8,282	
		報償費	20	0	10	30	28	93.3%	84	
		消耗品費	625	587	549	500	374	74.8%	660	
		印刷製本費	0	28	37	50	0	0.0%	0	
		光熱水費	6,651	6,843	5,688	5,720	3,731	65.2%	5,000	
		修繕料	283	238	395	500	112	22.4%	100	
		通信運搬費	125	177	172	150	147	98.0%	296	
		手数料	735	933	689	871	827	94.9%	922	
		保険料	63	82	69	50	77	154.0%	80	
		委託料	1,072	1,251	1,145	1,650	1,695	102.7%	1,631	
		使用料	285	232	118	50	119	238.0%	73	
		償還金(施設管理)	1,949	1,757	2,912	-	113	-	-	
		備品・雑費・租税公課	166	185	187	151	490	324.5%	834	
		シニア・高齢者向け	814	1,139	1,073	1,000	949	94.9%	600	
		子ども・世代間交流	363	434	154	200	207	103.5%	600	
		センター利用促進	502	566	513	500	527	105.4%	500	
		償還金(事業実施)	0	0	0	-	0	-	-	
		収入	総収入額	25,724	25,752	25,428	21,556	21,786	101.1%	19,662
			指定管理料	23,941	24,974	24,555	21,256	21,256	100.0%	19,012
	利用料金収入		198	116	206	200	296	148.0%	200	
	その他		238	457	667	100	234	234.0%	450	
	前年度繰越金					-	0	-	-	
	ダイ繰入金					-	0	-	-	
	補償金		1,347	205		-	0	-	-	
	収入—支出		4,028	419	3	0	3,280		0	
	自主事業	総支出額	120	268	90	0	0		0	
		総収入額	42	109	0	0	0		0	
		収入—支出	▲ 78	▲ 159	▲ 90	0	0		0	
		【全体】収入—支出		3,950	260	▲ 87	0	3,280		0

市	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出	総支出額	25,288	25,179	24,555	21,256	21,256	100.0%	19,012
		指定管理料	23,941	24,974	24,555	21,256	21,256	100.0%	19,012
		補償金	1,347	205		-	0		-
	収入	総収入額	1,981	1,783	2,938	132	245	185.6%	36
		目的外使用料	33	26	26	132	132	100.0%	36
		償還金	1,948	1,757	2,912	-	113		-

4.利用者ニーズの把握と対応について

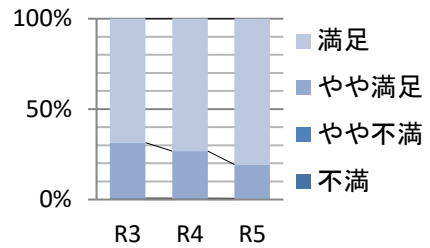
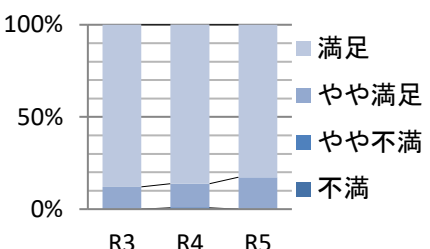
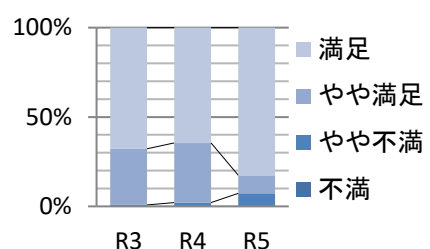
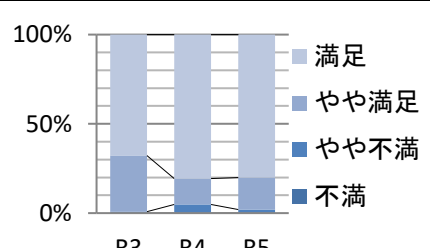
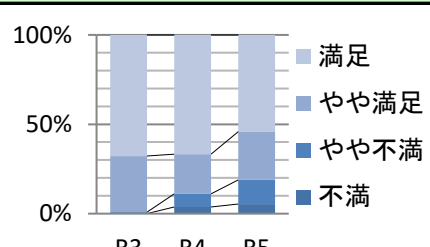
①利用者意見の把握状況

現 指 定 管 理 者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R6.3.1～R6.3.20	回収数/配布数	150/160 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R5.3.1～R5.3.31	回収数/配布数	138/138 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.3.1～R4.3.31	回収数/配布数	124/124 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件

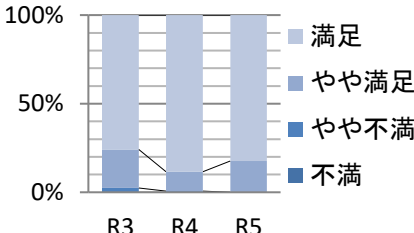
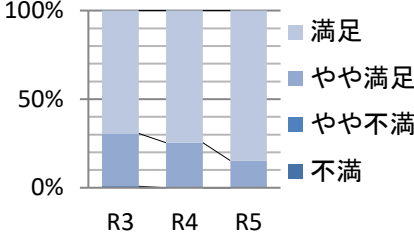
②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
学習室の夜間利用をもっと増やして欲しい	平日は利用するには時間が短いこと、定期試験期間にあわせた夜間利用設定日では塾と重なったという意見から、令和6年度からは曜日を固定し計画的利用を促す設定にした。
花火、縁日等での小学生との交流機会を作って欲しい	コロナ感染の懸念があり実施していなかった。 令和6年度からは長期の休みの間などで実施予定。
体操教室が午前中ばかりなので午後の講座を希望	令和6年度からは午後も実施。
カラオケ大会を再開して欲しい	コロナ感染懸念があり毎月の開催はしなかったが12月に『年忘れカラオケ大会』として実施。
限られた上履き以外の使用禁止が不快です	転倒予防などの点からスリッパを禁止し、かかとを覆える室内履きのみ使用してもらっていることを説明して納得してもらう。
愛想よく対応していただいてスタッフさん◎でございます	-

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度									
1		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	121	28	1	0		
			81%	19%	1%	0%			
現指定管理者	R4	138	101	36	1	0			
			73%	26%	1%	0%			
現指定管理者	R3	124	85	38	1	0			
			69%	31%	1%	0%			
職員の対応に関する満足度									
2		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	124	26	0	0		
			83%	17%	0%	0%			
現指定管理者	R4	138	119	18	1	0			
			86%	13%	1%	0%			
現指定管理者	R3	124	109	15	0	0			
			88%	12%	0%	0%			
利用時間帯(午前)に関する満足度									
3		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	124	15	11	0		
			83%	10%	7%	0%			
現指定管理者	R4	138	89	46	3	0			
			64%	33%	2%	0%			
現指定管理者	R3	124	84	39	1	0			
			68%	31%	1%	0%			
利用時間帯(午後)に関する満足度									
4		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	120	27	3	0		
			80%	18%	2%	0%			
現指定管理者	R4	62	50	9	3	0			
			81%	15%	5%	0%			
現指定管理者	R3	124	84	39	1	0			
			68%	31%	1%	0%			
利用時間帯(夜間)に関する満足度									
5		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	37	20	10	5	2		
			54%	27%	14%	5%			
現指定管理者	R4	27	18	6	2	1			
			67%	22%	7%	4%			
現指定管理者	R3	124	84	39	1	0			
			68%	31%	1%	0%			

部屋・附帯設備の利用に関する満足度									
6		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	127	23	0	0		
			85%	15%	0%	0%			
	現指定管理者	R4	138	106	30	1	1		
			77%	22%	1%	1%			
	現指定管理者	R3	124	91	31	2	0		
			73%	25%	2%	0%			
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度									
7		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	112	38	0	0		
			75%	25%	0%	0%			
	現指定管理者	R4	138	118	20	0	0		
			86%	14%	0%	0%			
	現指定管理者	R3	124	88	35	1	0		
			71%	28%	1%	0%			
利用申込(受付方法など)に関する満足度									
8		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	124	25	1	0		
			83%	17%	1%	0%			
	現指定管理者	R4	138	99	33	6	0		
			72%	24%	4%	0%			
	現指定管理者	R3	124	94	29	1	0		
			76%	23%	1%	0%			
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度									
9		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	114	36	0	0		
			76%	24%	0%	0%			
	現指定管理者	R4	138	122	15	1	0		
			88%	11%	1%	0%			
	現指定管理者	R3	124	96	27	1	0		
			77%	22%	1%	0%			

施設で快適に過ごしているか(室温設定等に関する満足度)									
10		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	147	121	26	0	0	82%	
				82%	18%	0%	0%		
	現指定管理者	R4	138	122	15	1	0	88%	11%
				88%	11%	1%	0%		
現指定管理者	R3	124	94	27	3	0	76%	22%	
			76%	22%	2%	0%			
11		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	150	127	23	0	0	85%	
				85%	15%	0%	0%		
	現指定管理者	R4	138	103	35	0	0	75%	25%
				75%	25%	0%	0%		
現指定管理者	R3	124	86	37	1	0	69%	30%	
			69%	30%	1%	0%			

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
1		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年4月				
		点検方法				
		書類確認		市評価	A	所見
2		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				記載内容を間違えて、市役所担当者の指導を受けながら仕上げた。
		提出時				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				必要事項はもれなく記載し、提出期限内に提出している。
3		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
4		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
5		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
6		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19 個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法		市評価	A	所見	
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20 個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
点検時期					
-					
点検方法		市評価		所見	
-					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21 人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法		市評価	A	所見	
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22 環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法		市評価	A	所見	
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
23 業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法		市評価	A	所見	前年度の指摘事項は改善され、仕様を満たす水準で、適切に実施されていた。
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
24 業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法		市評価	A	所見	
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
25 障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法		市評価	A	所見	
ヒアリング					

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	使用していない部屋を全部開放し、子どもの居場所作りをした。
			市評価	A	所見	感染対策もあり、予約のない部屋を利用する等工夫している。
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	認知症サポーター養成講座	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいの支援等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	いばらきオレンジかふえ	認知症の人や、その家族、地域の人など誰もが気軽に集う「憩える場」を運営されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	新型コロナウイルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評価・所見			
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	前任者の立てた予定に基づき講座などは運営しましたが、附帯利用の利用者、親子・子ども利用者は、チラシの配布やSNSなどの活用、ロコミにより、地域の方への周知も広がりつつあると思います。
		市評価	A	所見	小中高生の利用は定着し、特に、小学生の利用が多かったことから子どもの利用者数は大きく増加した。団体利用者数が昨年度実績を下回ったことは、設備工事による休館があったことが要因と思われるが、附帯設備の個人利用者増や事業の参加者増を目指し、引き続き、創意工夫を図る必要がある。
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	昨年より光熱費高騰の為、節電を心掛け取り組みました。また、職員の退職が相次ぎ募集をしましたが多量に決まらず、結果的に人件費削減により大幅な黒字になりました。また、講座の評判もよく参加費等の収入も多かったと思います。
		市評価	A	所見	職員退職など防ぎようがない要因があり、また、施設利用者に影響のない範囲での光熱水費節減努力などの結果、指定管理料に余剰金が出ている。基本的には、適切な予算執行に努めていた。
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者さんへの声掛けで講座内容の要望や反省点を把握し、その都度講師の先生とも相談して内容を検討しました。
		市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取り組むなど、速やかな対応に努めていた。
	運営状況について	自己評価	A	所見	築年数による経年劣化の箇所が増えてきていますので、シルバー人材センターさん等を活用し維持管理しています。
		市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		自己評価	A	所見	コロナ感染の懸念から人数制限などを行なったうえでの実施でしたが利用者さんには満足していただけたと思います。自主事業に関しては、令和6年度からオレンジカフェを主催することになりましたので、より地域の方の心地よい居場所としていきたいです。
		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施していた。実施事業のさらなる参加者増を目指し、引き続き、創意工夫を図る必要がある。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 (施設設置目的の 総合的な達成度)	自己 評価	A	所見	地域の方へ葦原多世代交流センターは、講座を受ける以外の使い方もあることを色々な方法でお知らせしてまいりました。体操講座や附帯利用などの前後に場所を開放し、昼食をとったり、おしゃべりをするだけの様な利用の仕方も提案し、午前午後を通しての利用も増えましたし、一緒にテーブルで高齢者と子どもが昼食やおやつを食べながら話をするという交流も生まれました。反対に附帯利用の方などは利用希望の曜日が偏ってしまいお断りするようなことが多くなってきました。これからは多くの皆さんに気持ちよく利用していただけるように、周知の仕方にも工夫をしていきたいと思います。
	市 評価	A	所見	小中高生の利用は定着し、全利用者数に対する子どもの利用者数の割合が高いのが特徴的であり、利用状況については、附帯設備の個人利用者増や事業の参加者増が望まれる。 前年度の指摘事項は改善され、地域住民との協調・対話を行いながら、施設運営が行われていた。 これまでの実施事業は多彩であることから、その企画力を活かし、利用者ニーズに合わせた事業展開と、センターのPR活動を引き続き行い、さらなる利用者の増加を期待する。

令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	沢池多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市南春日丘五丁目1番8号			
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団		指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由) 介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	3193 m ²	延床面積	1018 m ²
	竣工年月	平成9年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	カラオケ同好会活動支援		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(2室)、研修室、自習室、娯楽談話室、機能回復訓練室、小規模保育事業及び地域子育て支援拠点事業の用に供する部屋、多目的広場、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機設置(1.3m ²)、支線(1本)		
	備考	併設施設: 沢池デイサービスセンター(1階)、西保健福祉センター、保育園さいわいけっず、つどいの広場HappyRoom		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	294日		
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)		
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	10,582	12,590	19,627	20,551	20,000	20,700
			稼働率	23.7%	30.6%	40.0%	41.4%	42.0%	42.0%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	1,041	1,129	1,602	2,215	1,700	2,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	4,479	5,057	7,581	7,434	7,650	7,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	611	3,141	5,665	5,446	5,700	5,650
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	支出	総支出額	26,196	28,152	30,961	33,301	33,331	100.1%	29,584
		人件費	12,485	12,506	12,329	12,121	12,642	104.3%	10,599
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	224	199	157	242	222	91.7%	34
		印刷製本費	1	1	1	20	0	0.0%	1
		光熱水費	9,142	9,921	12,790	14,942	10,571	70.7%	13,205
		修繕料	259	390	411	300	340	113.3%	100
		通信運搬費	208	244	280	350	310	88.6%	350
		手数料	359	452	434	503	505	100.4%	557
		保険料	6	7	8	20	10	50.0%	10
		委託料	1,425	1,547	1,560	1,533	1,272	83.0%	1,500
		使用料	110	104	113	20	129	645.0%	40
		償還金(施設管理)	0	0	0	-	4,402		-
		備品・雑費・租税公課	710	1,697	1,490	1,550	1,534	99.0%	1,488
		シニア・高齢者向け	192	168	215	350	222	63.4%	350
		子ども・世代間交流	675	416	673	850	672	79.1%	850
		センター利用促進	400	500	500	500	500	100.0%	500
		償還金(事業実施)	0	0	0	-	0		-
		収入	総収入額	26,196	27,083	30,390	33,301	33,331	100.1%
	指定管理料		24,150	26,078	29,153	32,081	32,081	100.0%	28,384
	利用料金収入		637	708	1,205	1,200	1,231	102.6%	1,192
	その他		6	7	32	20	19	95.0%	8
	デイ線入金		0	0	0	-	0		-
	補償金		1,403	290	0	-	0		-
	収入—支出		0	▲ 1,069	▲ 571	0	0		0
	自主事業	総支出額	0	0	47	48	51	106.3%	48
総収入額		0	13	47	48	51	106.3%	48	
収入—支出		0	13	0	0	0		0	
【全体】収入—支出		0	▲ 1,056	▲ 571	0	0		0	

市	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出	総支出額	25,553	26,368	29,153	32,081	32,081	100.0%	28,384
		指定管理料	24,150	26,078	29,153	32,081	32,081	100.0%	28,384
		補償金	1,403	290		-	0		-
	収入	総収入額	25	26	26	26	4,427	17026.9%	25
		目的外使用料	25	26	26	26	25	96.2%	25
		償還金				-	4,402		-

4.利用者ニーズの把握と対応について

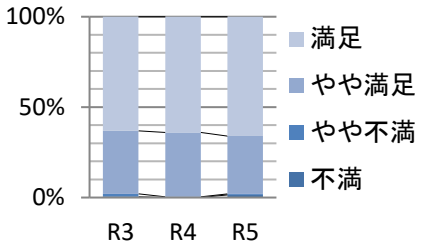
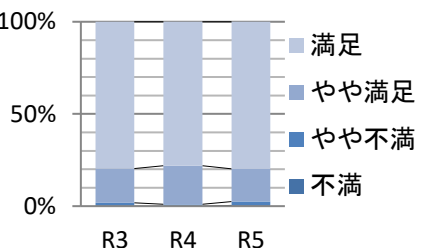
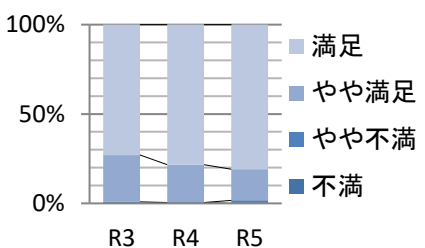
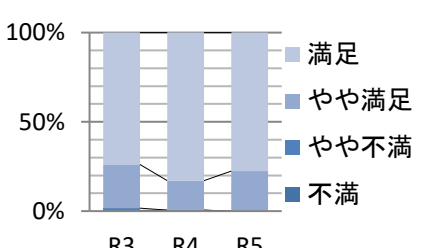
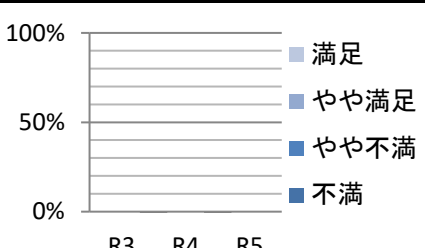
①利用者意見の把握状況

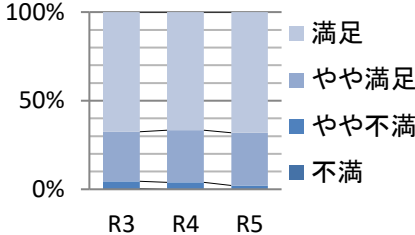
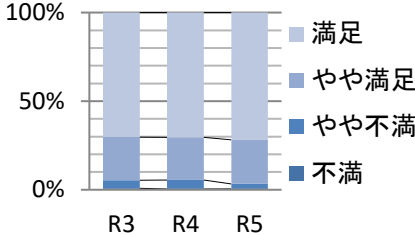
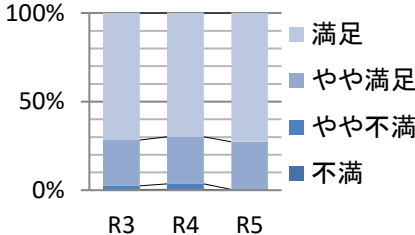
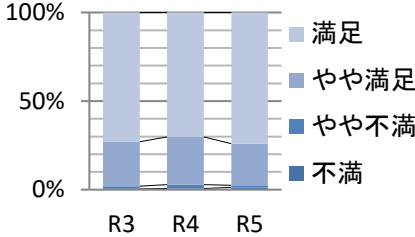
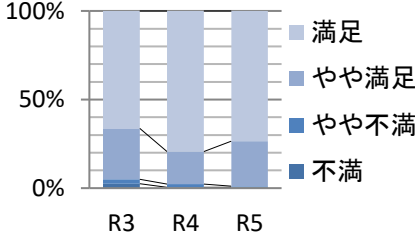
現 指 定 管 理 者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.9.26～R5.10.8 R6.2.13～R6.3.3	回収数/配布数	258/258 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9.27～R4.10.9 R5.2.14～R5.2.26	回収数/配布数	309/309 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10.19～R3.10.31 R4.2.15～R4.2.27	回収数/配布数	283/283 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
多数の駐車場及び駐輪場不足に対する不満と拡充要望	駐車場の増設を市に要望している旨説明、保育園と協議し、土日に限り駐車スペースを融通してもらい対応、また受付職員による駐車場整理により対応
踊り練習の為に大型の姿見が欲しいとの要望	持ち運び可能な大型ミラーを調達
グラウンドの草引きと整備要望	年2回除草剤散布し、一斉草むしりを実施
カラオケ設備をもう少し良くして欲しいとの要望	リースしているカラオケ業者に相談し、少しバージョンアップしたカラオケ機器に更新
外の和式トイレの洋式化要望	令和5年度予算で簡易洋式化トイレの購入を検討
2台あるうちの故障した1台のマッサージ機の交換修繕要望	法人他施設より余っているマッサージ機を調達
子ども達をいつもあたたかく見守り頂き、ありがとうございます	-

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度									
1		年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				136	66	1	3		
2	現指定管理者	R5	206	66%	32%	0%	1%		
				157	87	1	0		
		R4	245	64%	36%	0%	0%		
				154	85	4	1		
3	現指定管理者	R5	242	80%	18%	2%	0%		
				228	61	3	0		
		R4	292	78%	21%	1%	0%		
				215	50	5	0		
4	現指定管理者	R5	178	81%	17%	2%	0%		
				166	45	0	1		
		R4	212	78%	21%	0%	0%		
				156	56	2	0		
5	現指定管理者	R5	156	78%	22%	0%	0%		
				170	34	0	1		
		R4	205	83%	17%	0%	0%		
				178	59	3	1		
6	現指定管理者	R5	-	-	-	-	-		
				-	-	-	-		
		R4	-	-	-	-	-		
				-	-	-	-		
7	現指定管理者	R5	-	-	-	-	-		
				-	-	-	-		
		R4	-	-	-	-	-		
				-	-	-	-		
8	現指定管理者	R5	-	-	-	-	-		
				-	-	-	-		
		R4	-	-	-	-	-		
				-	-	-	-		

6	部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	232	158 68%	69 30%	5 2%	0 0%	
	現指定管理者	R4	276	184 67%	81 29%	11 4%	0 0%	
	現指定管理者	R3	244	165 68%	68 28%	10 4%	1 0%	
7	部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	213	153 72%	53 25%	6 3%	1 0%	
	現指定管理者	R4	237	167 70%	57 24%	12 5%	1 0%	
	現指定管理者	R3	246	173 70%	60 24%	11 4%	2 1%	
8	利用申込(受付方法など)に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	227	165 73%	61 27%	1 0%	0 0%	
	現指定管理者	R4	252	176 70%	67 27%	8 3%	1 0%	
	現指定管理者	R3	244	175 72%	63 26%	5 2%	1 0%	
9	施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	239	177 74%	56 23%	3 1%	3 1%	
	現指定管理者	R4	282	198 70%	76 27%	6 2%	2 1%	
	現指定管理者	R3	252	184 73%	63 25%	4 2%	1 0%	
10	施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	181	133 73%	46 25%	1 1%	1 1%	
	現指定管理者	R4	218	173 79%	40 18%	4 2%	1 0%	
	現指定管理者	R3	240	159 66%	69 29%	6 3%	6 3%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
1		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年4月				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				概ね期限内に提出されている。
2		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		提出時				
		点検方法		市評価	B	所見
		書類確認				資料の一部について提出が遅れることがある。
3		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
4		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
5		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
		点検時期				センター会計と法人本部会計による二重チェック体制を敷いている。
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				報告すべき会計事務について、適切に処理が行われている。
6		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見
		点検時期				事業実施の際には配置人員を増やし、事業を見守り利用者に手厚く対応出来るよう配慮している。
		毎年9月				
		点検方法		市評価	S	所見
		ヒアリング				仕様等の水準を十分に満たし、イベント毎に人員を多く配置している。

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
7		研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
8		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		設備の維持管理について		自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
9		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		清掃・衛生管理について		自己評価	S	所見
		点検時期				
		毎年9月				
10		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		第三者への業務委託について		自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
11		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		警備体制について		自己評価	S	所見
		点検時期				
		毎年9月				
12		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		緊急時対策、安全管理について①		自己評価	A	所見
		点検時期				
		毎年9月				
		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	備品整理を定期的実施し、確認及び老朽化備品は許可の下処分整理している。
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	定期的実施し、正確に状況把握が行われている。
	ヒアリング					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年1回は従業員個別面談を実施してヒアリングを行い、健全な職場環境と労働契約遵守に努めている。
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	関係法令の確認と順守が行われている。
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19 個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング		市評価	A	所見	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20 個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
点検時期					
-					
点検方法					
-		市評価		所見	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21 人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング		市評価	A	所見	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22 環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング		市評価	A	所見	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
23 業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング		市評価	A	所見	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
24 業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期					
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング		市評価	A	所見	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
25 障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	必要に応じ事前に事情を聞き、個別に対応を行っている。
点検時期					
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング		市評価	A	所見	

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	参加者を安全に見守れる人数になるよう回数日程を調整して実施
			市評価	A	所見	安定した事業実施で参加人数も多数である。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	介護予防・語学・教養・同好会支援等バランス良く実施
			市評価	A	所見	シニアの多様なニーズに対応した内容が実施できている。
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	HappyRoom・地域親子サークル等地域とも協力して実施
			市評価	S	所見	施設の特徴を活かした事業も実施し、参加人数も多数である。
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	和太鼓講座では老若男女でチームを組み、世代間交流を深めた
			市評価	S	所見	長く続いているのは、工夫と努力の結果である。
自主事業	カラオケ同好会活動支援	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	けん玉講座で老若男女共に研鑽し、多世代交流の場である事を喧伝
			市評価	A	所見	ニーズを的確に把握し、より多くの利用を目指し実施している。
	感染症対策について	新型コロナウイルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	S	所見	法人独自の感染予防対策で、5類移行後も予防対策を継続
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評価・所見			
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナ禍も大分落ち着き、法人独自で感染予防対策は継続しながらもコロナ以前の利用状況を取り戻しつつある状況となりました。各種講座のコロナ対策の人数制限を緩和し、とりわけ子ども・子育て世帯向け事業の拡充を行った結果、子どもの利用人数が大きく増加した次第です。
		市評価	A	所見	コロナ禍前にはおよばないものの、子どもの利用人数は昨年度実績を大きく上回り、利用者全体の人数も着実に増加している。指定管理者の利用者増に向けた工夫と努力の結果が窺える。
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新型コロナにより減収した利用収入も、新型コロナが収まるにつれ回復してきている。
		市評価	A	所見	収支は良好で、人員配置に問題なく、また、経費削減に向けた努力と必要な施設維持管理も実施されており、適切に予算執行がなされていた。
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	年2回のアンケート、意見箱設置、法人CSWによる相談、年4回のセンター同好会を集めた運営委員会に加え、日頃の雑談からのご意見など、様々な方面から利用者の声を集め、必要に応じ法人の専門家・西保健福祉センターなど関係機関と協力して対応にあたっている。
		市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取り組むなど、速やかな対応に努めていた。
	運営状況について	自己評価	A	所見	5類移行後も法人基準でコロナ感染予防を維持し、安全な運営に努めました。また併設施設であるデイ・保育園・保健福祉センターと多世代を軸に連絡調整を行い、施設一体となった運営管理を行っています。ただバスも年々減便され、増々常態化する駐車場駐輪場不足への対策には苦慮している状況です。
		市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		自己評価	S	所見	コロナ感染予防対策の人数制限を緩和し、多くの事業を拡充させました。特に子供関連の事業に力を入れ、センター単独だけでなく併設するHappy Room・地域親子サークル・福祉委員会・沢池放課後教室等様々な地域組織と協力して、地域に根差しながら事業を展開しました。
		市評価	S	所見	高齢者向けから子ども向けまで多種多様な事業を実施し、参加人数も多数である。世代間交流事業では連続講座を複数実施し、長く親しまれたる事業を実施した。子ども向け事業では複合施設という特徴を活かした事業も展開し、また、保健福祉センターとのイベントや地域を取り込んだ事業も実施した。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 (施設設置目的の 総合的な達成度)	自己 評価	A	所見	5類移行後も法人独自にコロナ感染予防対策を維持して安全に努めながらも、多くの事業の人数制限を緩和して拡充しコロナ前の活気を取り戻しつつある1年となりました。特に子ども関連事業はセンター単独だけでなく、地域の様々な関連組織とも協力しながら実施し、地域に貢献する意義も果たしながら実施しました。また沢池は単発行事より連続継続している行事が多く、回数を重ねる事で参加者同士の交流が深まる場となり、特にけん玉や和太鼓などは老若男女共に頑張る事で、より交流を深めていました。また地域防犯・青パトへの参加や、法人が実施する地域貢献事業にも積極的に協力参加し、より地域に根差したセンターになるよう努めました。
	市 評価	A	所見	高齢者向けから子ども向けまで多種多様な事業を実施し、参加人数も多数であることから、コロナ禍前までの利用人数には至らなかったが、利用者は着実に増加しており、次年度、更なる増加が期待できる。 収支状況については前年度の指摘事項は改善され、収支は良好で適切に適切に予算執行がなされていた。 センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が十分に果たされていたが、引き続き、果たされることが十分に期待できる。

令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名	
	南茨木多世代交流センター			地域福祉課	
施設所在地	茨木市東奈良三丁目16番14号				
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団		指定期間	令和3年11月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。				
施設概要	敷地面積	2320 ㎡		延床面積	982 ㎡
	竣工年月	平成16年4月		改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業			
	主な自主事業	毎日のラジオ体操や脳トレ、センター主催の大会等を実施。			
	部屋・設備	下足室、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室、児童発達支援事業等の用に供する部屋			
	目的外使用	自動販売機設置(1.56㎡)			
	備考	併設施設：南茨木デイサービスセンター(1階)、こども発達支援センター(2階)			
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時			
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで			
	年間利用日数	294日			
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)			
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制		指定管理料の支払い
	有料		利用料金制		有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち		
	施策	2	高齢者への支援を推進する		
	取組	1	地域活動・社会参加の促進		

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	8,911	11,546	17,745	19,315	23,000	23,000
			稼働率	26.9%	37.8%	42.5%	44.9%	42.0%	47.0%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	538	1,049	1,820	2,046	2,000	2,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	983	1,370	2,903	2,589	3,000	3,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	730	5,690	8,513	6,062	5,000	7,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	支出	総支出額	23,521	27,873	32,512	32,971	32,756	99.3%	30,351
		人件費	9,619	12,548	12,856	11,968	11,878	99.2%	10,723
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	293	247	314	5	14	280.0%	10
		印刷製本費	6	3	0	10	0	0.0%	0
		光熱水費	8,323	9,766	14,011	15,729	11,969	76.1%	14,900
		修繕料	68	276	632	100	172	172.0%	50
		通信運搬費	176	192	236	250	148	59.2%	200
		手数料	329	429	389	531	405	76.3%	357
		保険料	5	7	8	20	10	50.0%	10
		委託料	1,341	1,147	1,159	1,108	1,193	107.7%	1,045
		使用料	142	130	177	20	98	490.0%	15
		償還金(施設管理)	1,178	432	0	－	3,794		－
		災害対応費	0	0	0	－	0		－
		備品・雑費・租税公課	1,164	1,428	1,500	1,530	1,469	96.0%	1,341
		シニア・高齢者向け	396	388	418	650	654	100.6%	650
		子ども・世代間交流	231	379	312	550	452	82.2%	550
		センター利用促進	250	496	500	500	500	100.0%	500
		償還金(事業実施)	0	5	0	－	0		－
	収入	総収入額	26,843	27,226	30,209	32,971	32,756	99.3%	30,351
		指定管理料	25,001	26,285	29,552	32,046	32,046	100.0%	29,146
		利用料金収入	437	413	652	900	705	78.3%	1,200
		デイ繰入金	0	0	0	－	0		－
		補償金	1,402	334	0	－	0		－
		その他	3	194	5	25	5	20.0%	5
	収入－支出		3,322	▲ 647	▲ 2,303	0	0		0
自主事業	総支出額	0	9	20	45	40	88.9%	45	
	総収入額	0	0	20	45	40	88.9%	45	
	収入－支出	0	▲ 9	0	0	0		0	
	【全体】収入－支出	3,322	▲ 656	▲ 2,303	0	0		0	

市	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出	総支出額	26,404	26,619	29,552	32,046	32,046	100.0%	29,146
指定管理料		25,001	26,285	29,552	32,046	32,046	100.0%	29,146	
補償金		1,403	334	0	－	0		－	
収入	総収入額	1,347	450	13	13	13	100.0%	13	
	目的外使用料	170	13	13	13	13	100.0%	13	
	償還金	1,177	437	0	－	0		－	

4.利用者ニーズの把握と対応について

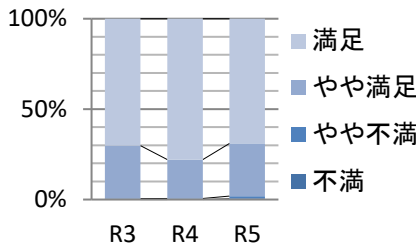
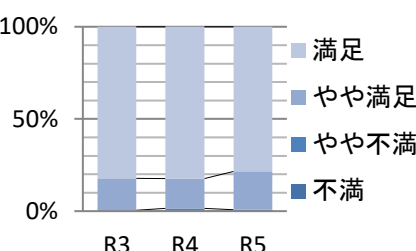
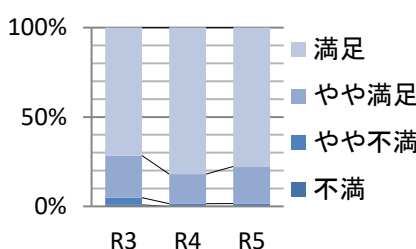
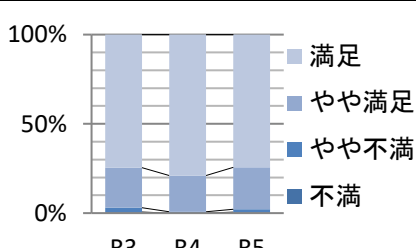
①利用者意見の把握状況

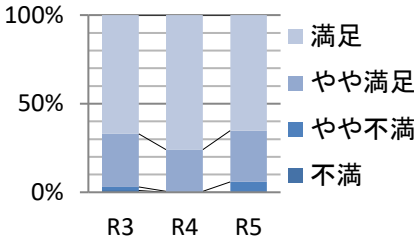
現 指 定 管 理 者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.9 R6.2	回収数/配布数	293/293 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	3 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9 R5.2.	回収数/配布数	329/345 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10 R4.2	回収数/配布数	94/121 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	R3.7	件数	20/24 件

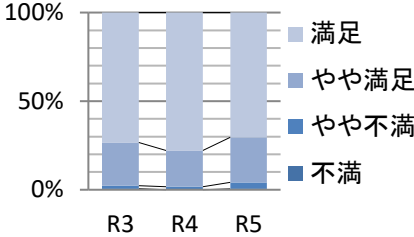
②利用者からの主な意見・要望と対応

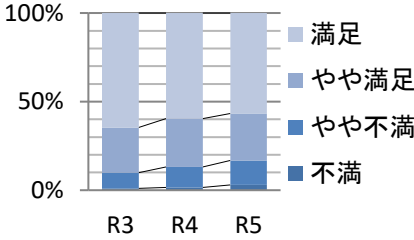
意見・要望	対応
人数制限もありますが、希望が多い講座は募集人数を増やしてほしい。	感染対策も緩和され、講座の募集人数も増やしてできるだけ沢山の方にご参加頂けるように、対応していきます。
和室の畳の上に敷いているカーペットを清潔にシミ取りなどしてほしい。	R6年度購入検討課題とし、予算をあげていきます。
センター内を靴を脱がなくても入れるようにぜひご一考ください。	センターは茨木市の建物です。現在靴を脱いでご利用いただいておりますが、ご要望は茨木市に申し伝えます。
ニュースポーツを教えてもらえる講座を実施してほしい。	R6年度に実施を予定しています。
センターで活動している各同好会(カラオケ、民謡等)の方対象で演芸会を開催したい。	R7年度に実施を予定しています。
色々な講座を考えて頂きありがとうございます。	ご要望で何か希望講座がありましたら、ご意見お聞かせください。ありがとうございます。
ロビーや壁面の季節ごとの飾りに、楽しさと癒しを感じます。	来館時に季節を感じて頂けるように工夫しています。ありがとうございます。

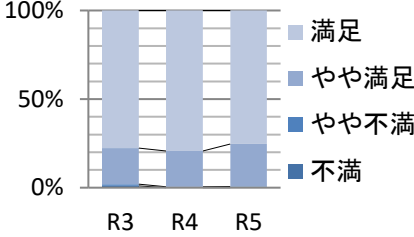
③アンケート実施結果

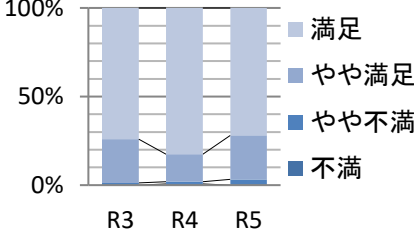
講座などのイベントの内容に関する満足度									
1		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	261	180 69%	76 29%	4 2%	1 0%		
2		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	288	226 78%	60 21%	2 1%	0 0%		
3		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	188	146 78%	39 21%	3 2%	0 0%		
4		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	191	142 74%	45 24%	3 2%	1 1%		
5		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	-	-	-	-	-		
現指定管理者	R4	-	-	-	-	-			
現指定管理者	R3	-	-	-	-	-			

6	部屋・附帯設備の利用に関する満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	273	178 65%	79 29%	16 6%	0 0%		
	現指定管理者	R4	187	142 76%	44 24%	1 1%	0 0%		
	現指定管理者	R3	200	134 67%	60 30%	4 2%	2 1%		

7	部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	240	169 70%	61 25%	9 4%	1 0%		
	現指定管理者	R4	176	137 78%	36 20%	3 2%	0 0%		
	現指定管理者	R3	176	129 73%	43 24%	3 2%	1 1%		

8	利用申込(受付方法など)に関する満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	268	152 57%	71 26%	37 14%	8 3%		
	現指定管理者	R4	183	109 60%	50 27%	21 11%	3 2%		
	現指定管理者	R3	192	124 65%	49 26%	17 9%	2 1%		

9	施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	272	205 75%	65 24%	2 1%	0 0%		
	現指定管理者	R4	198	157 79%	40 20%	1 1%	0 0%		
	現指定管理者	R3	202	157 78%	41 20%	2 1%	2 1%		

10	施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	214	154 72%	53 25%	7 3%	0 0%		
	現指定管理者	R4	149	123 83%	23 15%	2 1%	1 1%		
	現指定管理者	R3	158	117 74%	39 25%	2 1%	0 0%		

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	市評価	所見
1		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	B	所見
		点検時期				提出が遅れる
		毎年4月				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				概ね期限内に提出されている。
2		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見
		点検時期				提出が遅れることがあった
		提出時				
		点検方法		市評価	B	所見
		書類確認				資料の一部について提出が遅れることがある。
3		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				年度に分けて保存している
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				
4		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	S	所見
		点検時期				条例に基づき、利用証の作成、同好会等は申請いただき又適切な利用料金の支払いを受けている。
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				適正な利用許可を行っている。
5		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見
		点検時期				毎日利用料金と券売機のデーターを突き合わせ、複数の職員で確認を行っている。
		毎年9月				
		点検方法		市評価	A	所見
		ヒアリング				報告すべき会計事務について、適切に処理が行われている。
6		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				実施事業に合わせた適切な人員配置を行い実施することができた。
		毎年9月				
		点検方法		市評価	S	所見
		ヒアリング				仕様等の水準を十分に満たし、イベント毎に人員を多く配置している。

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見 毎月1度研修、会議を行い職員の意識向上のに努めている。
	点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で着実に実施している。
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見 建築物等の点検を1年に1度行い、対応している
	点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で実施、安心安全で快適な利用環境づくりに努めたている。
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見 委託している清掃業者、職員も併せチェック表で管理、確認している。
	点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で実施し、施設の衛生管理に努めている。
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見 市の承認を得て業務を遂行している。
	点検時期		市評価	A	所見 基本協定書等を満たす水準で実施している。
	毎年9月				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見 防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回訓練、研修を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で実施している。
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見 防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回訓練、研修を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で実施している。
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
	点検時期					
	-					
	点検方法		市評価		所見	
	-					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	毎月一度備品点検を行っている。
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	定期的に実施し、正確に状況把握が行われている。
	ヒアリング					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	年に1度再確認し、法令順守している。
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	関係法令の確認と順守が行われている。
	書類確認					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	年に1度再確認し、法令順守している。
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	関係法令の確認と順守が行われている。
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	継続雇用されている。
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	継続雇用の実施に努めている。
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	S	所見	清掃委託に障害者雇用を行っている
	点検時期					
	毎年9月					
	点検方法		市評価	A	所見	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。
	ヒアリング					

点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19 個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見 研修を行い、職員で共有し、認識している。
点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で実施している。
毎年9月				
点検方法				
ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20 個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
点検時期		市評価		所見
-				
点検方法				
-				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21 人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	S	所見 研修を行い、職員で共有し、認識している。
点検時期		市評価	A	所見 職員の理解と対応を着実にするために努めている。
毎年9月				
点検方法				
ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22 環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見 研修を行い、職員で共有し、認識している。
点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で実施している。
毎年9月				
点検方法				
ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
23 業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見 業務仕様書を満たす水準で実施された
点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で実施している。
毎年9月				
点検方法				
ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
24 業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見 年に1度再確認し、法令順守している。
点検時期		市評価	A	所見 仕様等を満たす水準で実施している。
毎年9月				
点検方法				
ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
25 障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	S	所見 車いす、車での来館など適切に行っている
点検時期		市評価	A	所見 適切な配慮が行えている。
毎年9月				
点検方法				
ヒアリング				

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防に対し意識の高い利用者が多く、回数増の工夫を含め実施
			市評価	A	所見	ニーズに対応した事業実施で参加人数も多数である。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	来館頂けるよう工夫して様々な事業を実施している。
			市評価	S	所見	シニアの多様なニーズに対応した様々な事業を実施
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	子どもの居場所作りやふれあい、保護者の交流の場となっている
			市評価	A	所見	実施事業のほとんどが好評で、参加人数も多数である。
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	高齢者の生きがいにもなる子どもとの交流事業は実施できている。
			市評価	A	所見	ニーズに対応した事業を実施し、参加人数も安定している。
自主事業	作品展、演芸会	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	S	所見	生きがいに関係するよう工夫し、実施できた。
			市評価	A	所見	シニアの生きがいや活動支援に繋げている。
	毎日脳トレ・ラジオ体操	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	S	所見	日々の生活習慣につながるよう、参加による交流もできている。
			市評価	S	所見	シニアの健康・きっかけづくり・世代間交流に繋げている。
	お気軽相談	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	S	所見	気軽に相談できる仕組みを取入れ、福祉の向上につなげた。
			市評価	A	所見	併設する事業所と協力し、地域拠点の場となる取組である。
指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力やPRできる事業を行う。	自己評価	S	所見	季節のイベントでは、普段来られないかたにPRできた
			市評価	S	所見	季節イベントの完成度は高く、魅力溢れるセンターPRである。
	感染症対策について	新型コロナウイルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	S	所見	3密の回避、手指消毒、検温等の徹底を職員で共有し運営した
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

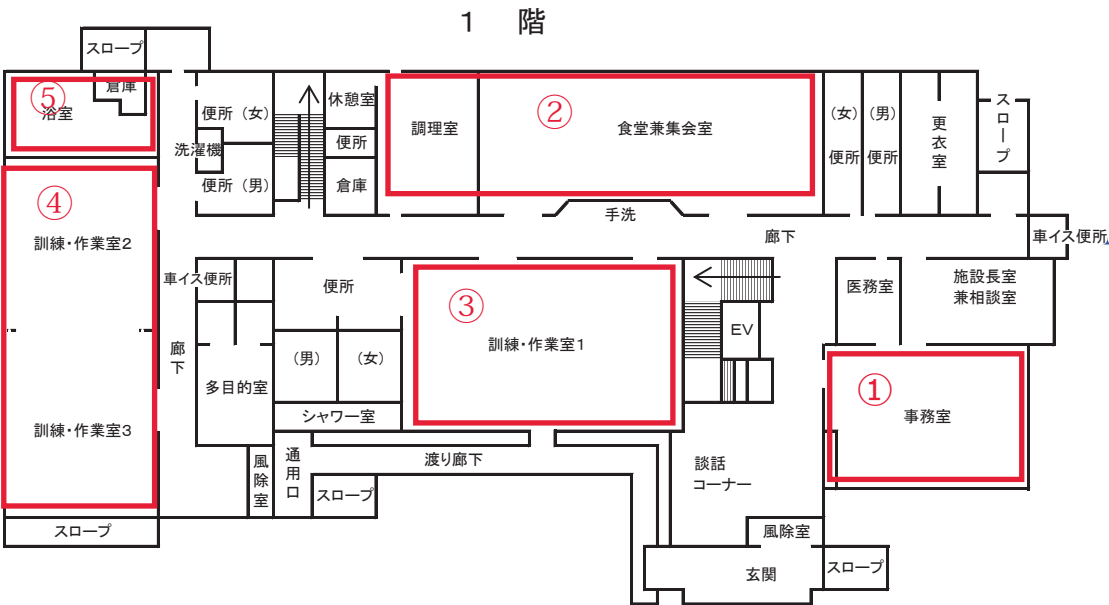
評価項目		評価・所見			
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	人数制限も解除され、実施事業も増え、消毒は引き続き行っている事で、来館人数も増えてきた。
		市評価	A	所見	コロナ禍前にはおよばないものの、利用者全体の人数は着実に増加している。指定管理者の利用者増に向けた工夫と努力の結果が窺える。
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ感染拡大防止のため、自粛していた事業も実施したり、同好会も活動され、安定した収支状況と思われるが、利用者人数の増加に伴い附帯設備の利用料増加に努力が必要かと思われます。
		市評価	A	所見	収支は良好で、人員配置に問題なく、また、経費削減に向けた努力と必要な施設維持管理も実施されており、適切に予算執行がなされていた。
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	年2回のアンケートや随時設置している意見箱より、速やかにニーズの把握をして、対応する事ができた
		市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取り組むなど、速やかな対応に努めていた。
	運営状況について	自己評価	A	所見	利用者の要望や改善をできる事は速やかにできた
		市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		自己評価	S	所見	コロナ禍のなか、感染防止に努めながら、継続できる事業は実施しつつ、参加人数の緩和に伴い、利用者により楽しんでもらえる事業を実施する事も出来た
		市評価	S	所見	高齢者から子どもまでの各世代の多様なニーズに対応した様々な事業を実施し、参加人数も多数である。世代間交流事業も様々な内容を企画・展開し、季節イベントの完成度は高く魅力に溢れ、センター利用促進に繋がっている。また、事業参加だけでなく、日常的に来館するための工夫と努力も窺える。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 (施設設置目的の 総合的な達成度)	自己 評価	A	所見	コロナ禍、館内の参加人数の制限が緩和するに伴い、手指消毒等感染防止に努めながら、コンサートや落語と言った娯楽、イベント事業を増やす事ができ、楽しんでもらえた。日頃家に閉じこもらないよう実施している介護予防なども参加者が増えてきた。
	市 評価	A	所見	高齢者から子どもまでの各世代の多様なニーズに対応した様々な事業を実施し、参加人数も多数であることから、コロナ禍前までの利用人数には至らなかったが、利用者は着実に増加しており、次年度、更なる増加が期待できる。 収支状況については前年度の指摘事項は改善され、収支は良好で適切に適切に予算執行がなされていた。 センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が果たされていたが、引き続き、果たされることが期待できる。

施設平面図



茨木市立障害者生活支援センターともしび園 外観



茨木市立障害者生活支援センターともしび園（フロアマップ①番）



（事務室）

職員用事務室。火災報知設備が設置され、館内放送を一元管理している。



茨木市立障害者生活支援センターともしび園（フロアマップ②番）



（食堂）

20名が利用できる食堂があり、調理室（コンロ・炊飯器・食器消毒保管庫・食洗器等）が隣接されており直接配膳できる状態になっている。（コロナ禍以降は密を避けるため、サービス提供を受けている各部屋に配膳し、昼食を提供している。）

空いている時間は、利用者の静養室として活用している。



茨木市立障害者生活支援センターともしび園（フロアマップ③番）



（訓練・作業室1）

生活介護（A2グループ：主に身体障害者の利用者）
日帰りショートステイで利用。

食事・排せつ、移動など日常生活に必要な支援のほか、創作的活動や生産活動を行っている。

また、個々の障害に応じて理学療法士の指導のもとリハビリに取り組んでいる。

A2グループでは、利用者同士で話し合い、外出先やレクリエーション等の内容を決めている。



茨木市立障害者生活支援センターともしび園（フロアマップ④番）



（訓練・作業室 2・3）

生活介護（A1グループ：主に知的障害・身体障害の重複している利用者）で利用。

訓練作業室は、災害等の避難時を想定し、1階は、身体障害者、2階は、自力歩行ができる利用者が利用している。生産活動やレクリエーション等の日中活動の場として使用している。



A1グループでは、素材の感触を楽しんだり、「みる・きく・さわる」等の活動で五感への働きかけを行っており、その活動が生産活動（キャップ外し、袋詰め）につながっている。

茨木市立障害者生活支援センターともしび園（フロアマップ⑤番）



（浴室）

浴室と脱衣所に分かれており、生活介護の入浴サービスとして、基本1日2名が利用している。（現在休止中）

浴室には、浴槽とストレッチャーがあり、利用者が寝たまま入浴をする事が出来る。

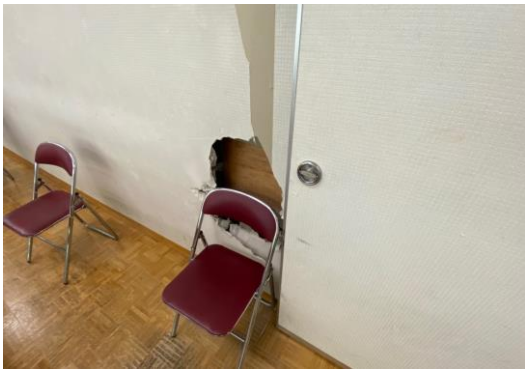


茨木市立障害者生活支援センターともしび園（フロアマップ⑥番）



（訓練・作業室 5）
生活介護（Cグループ：主に知的障害で強度行動障害の利用者）で利用

Cグループは、行動障害を持っている利用者が多く、壁を壊したり、自傷他傷のおそれのある利用者が所属している。他の利用者と離れて心を落ち着かせる必要があるときは、空いている部屋で休んだり、廊下を歩く等している。



茨木市立障害者生活支援センターともしび園（フロアマップ⑦番）



（訓練・作業室 5）
生活介護（Bグループ：主に知的障害の利用者）で利用

Bグループは、身の自立ができる主に知的障害の利用者が多く、主に袋詰め等の生産活動に取り組んでいる。
また、運動や活動を通して、利用者が協力し合い、円滑な集団生活を送るためのサポートを行っている。



令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名	
	茨木市立障害者生活支援センター ともしび園			障害福祉課	
施設所在地	茨木市西穂積町8番2号				
指定管理者	(社福)とんぼ福祉会		指定期間	令和5年4月1日～令和10年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	【設置目的】 障害者の地域での自立生活と共生社会の推進 【選定理由】 本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者の新たな体験や自立支援に加え、家族との連携や支援策の検証など、様々な具 体的サービス向上策の提案がなされており、また、医療的ケアを必要とする利用者の安全に配慮した人員配置等の必要性等について認識され ているなど、心身障害者の地域での自主生活と共生社会の推進について、期待されるため。				
施設概要	敷地面積	4698 m ²		延床面積	1992 m ²
	竣工年月	昭和63年4月		改修年月	-
	主な実施事業	生活介護事業、日帰りショートステイ事業			
	主な自主事業	-			
	部屋・設備	事務室(1室)、訓練・作業室(6室)、訓練・作業室準備室(1室)、多目的室(1室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(1室)、更衣室(5室)、浴室(1室)			
	目的外使用 備考	自動販売機置場(1.92m ²) -			
運営状況	利用時間	午前9時00分から午後8時30分			
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで			
	年間利用日数	236日			
	備考	暴風警報発令のため、入浴事故のため、クラス替え準備のため臨時休業			
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制		指定管理料の支払い
	有料		利用料金制		有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち		
	施策	3	障害者への支援を推進する		
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進		

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		前指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用数	生活介護事業 利用者数	延利用者数/(定員×開 所日数)の月平均	延利用者数	6,950	7,798	7,861	7,508	8,000	7,920
			稼働率	71.5%	81.5%	84.3%	79.5%	85.8%	82.5%
	日帰りショートステイ利 用者数	延利用者数/(定員×開 所日数)の月平均	延利用者数	1,012	927	816	730	1,000	987
			稼働率	85.4%	82.7%	84.6%	75.7%	84.7%	84.0%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			前指定管理者
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	支出	総支出額	158,447	178,726	179,147	178,461	169,108	94.8%	179,679
		人件費	106,033	124,480	125,579	127,850	117,840	92.2%	131,100
		消耗品費	2,908	4,060	2,099	2,800	1,502	53.6%	2,800
		燃料費	1,506	2,045	2,115	2,145	2,282	106.4%	2,300
		光熱水費	2,998	3,061	5,216	5,160	3,999	77.5%	5,500
		賄材料費	3,630	3,954	3,885	3,994	4,599	115.2%	4,500
		委託料	20,501	20,262	20,644	21,464	21,601	100.6%	1,330
		使用料及び賃借料	6,526	6,040	5,748	4,118	4,534	110.1%	4,500
		その他経費	14,345	14,824	13,861	10,930	12,751	116.7%	27,649
					</				

4.利用者ニーズの把握と対応について

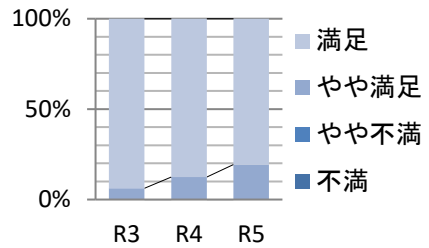
①利用者意見の把握状況

現 指 定 管 理 者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R6.3	回収数/配布数	32/41 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R5.2	回収数/配布数	37/45 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.2	回収数/配布数	34/46 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

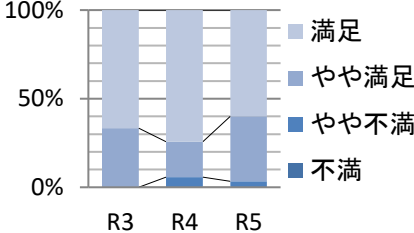
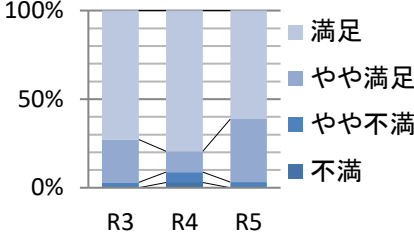
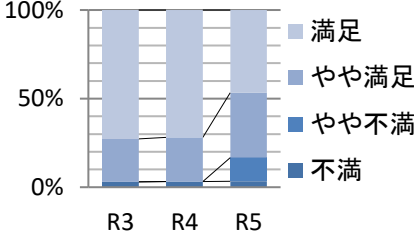
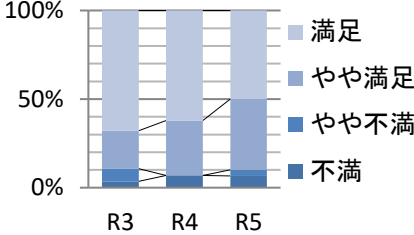
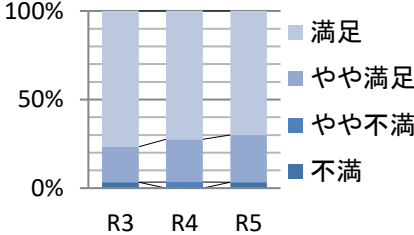
②利用者からの主な意見・要望と対応

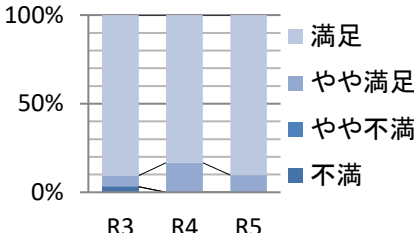
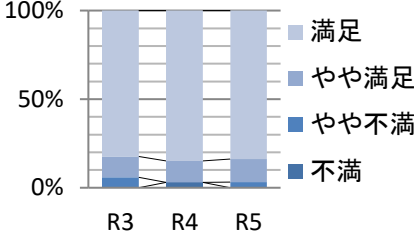
意見・要望	対応
入浴事故、絶対防ぐことができたと思うので今後は気をつけていただきたい。	市、警察の調査への全面的な協力、また法人として事故調査委員会を立ち上げ再発防止に努めます。
急な所用の時だけでも日中一時を利用させてもらえるようになるとありがたい。	職員の確保に努め、早く要望に応えられるようにしていきます。
私物の備品の取り扱いに注意してほしい。	職員間で周知し、大切な私物の扱いについて丁寧にしていくようにします。
職員が退職されているが職員は足りているか。またどのような理由で退職されたのか気になる。	職員数については足りていますが、経験の浅い職員が増えているのは事実です。研修や介助技術について丁寧に伝え、利用者家族に安心してもらえるよう努力します。
ほほえみの発行回数が減った。	施設外の取り組みなどの記事がほとんどなかったことが大きな原因ですが、今後は定期的に園の様子を伝えられるよう発行していくようにします。
感染症、職員の感染者が多い気がする。休所になると仕事を休まなければならないストレスになる。また、生活が困窮する状態になりかねない。対策を見直してほしい。	感染症対策は引き続き、行います。休所については出来る限りしないような工夫を考えていきます。
職員の教育を再度見直してほしい。送迎を忘れないでほしい。	職員への指導については重視します。送迎についてはいただいた変更などの連絡事項を周知徹底し、ミスをなくすようにしていきます。

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度										
1		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移		
				回答数	回答数	回答数	回答数			
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
	現指定管理者	R5	31	25 81%	6 19%	0 0%	0 0%			
2 <td rowspan="3">現指定管理者</td> <td rowspan="3">R4</td> <td rowspan="3">32</td> <td>28 88%</td> <td>4 13%</td> <td>0 0%</td> <td>0 0%</td>	現指定管理者	R4	32	28 88%	4 13%	0 0%	0 0%			
				現指定管理者	R3	32	30 94%	2 6%	0 0%	0 0%

職員の親身な応対についての満足度									
2		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
回答数	回答数	回答数	回答数						
回答割合	回答割合	回答割合	回答割合						
現指定管理者	R5	32	26 81%	4 13%	1 3%	1 3%			
3 現指定管理者	R4	33	28 85%	4 12%	1 3%	0 0%			
現指定管理者	R3	34	32 94%	2 6%	0 0%	0 0%			
職員の身だしなみについての満足度									
3		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
回答数	回答数	回答数	回答数						
回答割合	回答割合	回答割合	回答割合						
現指定管理者	R5	31	22 71%	9 29%	0 0%	0 0%			
4 現指定管理者	R4	33	25 76%	8 24%	0 0%	0 0%			
現指定管理者	R3	33	26 79%	7 21%	0 0%	0 0%			
事業所からの連絡や報告への満足度									
4		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
回答数	回答数	回答数	回答数						
回答割合	回答割合	回答割合	回答割合						
現指定管理者	R5	32	18 56%	11 34%	3 9%	0 0%			
5 現指定管理者	R4	33	22 67%	9 27%	2 6%	0 0%			
現指定管理者	R3	33	25 76%	6 18%	2 6%	0 0%			
利用者からの相談のしやすさへの満足度									
5		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
回答数	回答数	回答数	回答数						
回答割合	回答割合	回答割合	回答割合						
現指定管理者	R5	32	20 63%	10 31%	1 3%	1 3%			
6 現指定管理者	R4	31	23 74%	7 23%	1 3%	0 0%			
現指定管理者	R3	32	21 66%	9 28%	2 6%	0 0%			

6	お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	30	18 60%	11 37%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R4	35	26 74%	7 20%	2 6%	0 0%	
	現指定管理者	R3	33	22 67%	11 33%	0 0%	0 0%	
7	利用当事者の主体性の尊重への満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	31	19 61%	11 35%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R4	34	27 79%	4 12%	2 6%	1 3%	
	現指定管理者	R3	33	24 73%	8 24%	1 3%	0 0%	
8	施設内の清潔・安全面への満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	30	14 47%	11 37%	4 13%	1 3%	
	現指定管理者	R4	32	23 72%	8 25%	0 0%	1 3%	
	現指定管理者	R3	33	24 73%	8 24%	0 0%	1 3%	
9	設備等の使いやすさへの満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	30	15 50%	12 40%	1 3%	2 7%	
	現指定管理者	R4	29	18 62%	9 31%	0 0%	2 7%	
	現指定管理者	R3	28	19 68%	6 21%	2 7%	1 4%	
10	給食への満足度							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	30	21 70%	8 27%	0 0%	1 3%	
	現指定管理者	R4	29	21 72%	7 24%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R3	30	23 77%	6 20%	0 0%	1 3%	

送迎サービスへの満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R5	31	28	3	0	0	
				90%	10%	0%	0%	
	現指定管理者	R4	36	30	6	0	0	
				83%	17%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	32	29	2	0	1	
				91%	6%	0%	3%	
健康管理の支援への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R5	31	26	4	1	0	
				84%	13%	3%	0%	
	現指定管理者	R4	33	28	4	0	1	
				85%	12%	0%	3%	
	現指定管理者	R3	34	28	4	2	0	
				82%	12%	6%	0%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
1		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		提出期限				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				
2		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		提出期限				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				
3		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
		点検時期				年度ごとにファイルで管理している。
		随時				
		点検方法		市評価	B	所見
		現地確認				書類の不足や不備が多数確認された。
4		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用許可について	茨木市立障害者生活支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		随時				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				
5		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
		点検時期				毎月利用料(給食費含む)を請求書にて請求し、支払いを確認後領収書を渡している。
		随時				
		点検方法		市評価	B	所見
		書類確認				介護給付費の請求において重大な不備が確認された。
6		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
		点検時期				
		随時				
		点検方法		市評価	A	所見
		書類確認				

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	随時				
	点検方法		市評価	B	所見
	書類確認				正規職員と非常勤職員で研修を受講する機会に差があり、研修体制が不十分であった。
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	随時				
	点検方法		市評価	A	所見
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	随時				
	点検方法		市評価	A	所見
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	B	所見
	点検時期				契約書、仕様書に不備がある
	随時				
	点検方法		市評価	B	所見
	ヒアリング				契約書、仕様書の不備が散見された。
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	随時				
	点検方法		市評価	B	所見
	書類確認				鍵が一元管理されておらず、また清掃業者へ貸与した鍵の種類や数、開錠時間や手順が把握できていなかった。
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	随時				
	点検方法		市評価	B	所見
	書類確認				市への報告が不十分

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者基本法の遵守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	B	所見	職員対応要領の周知が出来ていなかった。
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者総合支援法の遵守について	障害者総合支援法の趣旨・目的・内容を理解し、定期的に自主点検等を行っている。	自己評価	B	所見	サービス管理責任者の責務の解釈、個別支援計画の作成手順に不備があった。
	点検時期		市評価	B	所見	事業に必要な知識が不足しており、法や基準の解釈に誤認が確認された。
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	B	所見	職員の休息時間の確保状況、出退勤管理(時間外勤務含む)、年休の取得方法(時間休)が不十分であった。
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	B	所見	清掃業者に貸与した鍵の種類や数が把握されておらず、セキュリティ上課題が確認された。
	現地確認					
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見	業務規則の中に、個人情報に関する項目があり、入職時他必要に応じて周知している。
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	B	所見	重大事故の背景として、管理・研修体制の不備があると考えられ、虐待防止センターによる調査中
	ヒアリング					
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	環境への配慮について	環境物品の調達実績がある。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
26	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	生活介護事業	創作的活動や運動、施設外活動などメリハリのある日課、週課をつくるなど、生活リズムを整えるとともに個別支援計画に基づき、利用者一人ひとりが生きがいをもち、生活力を高められるような支援に努める。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	重大事故の発生 個別支援計画の不備サービスの休止・縮小
	日帰りショートステイ事業	利用にあたり、できる限り利用者の要望に添えるよう努める。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	入浴事故に伴い、サービスの休止・縮小が生じた。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
自主事業	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域との交流事業	地域との交流を図るための事業を企画し、取り組む。	自己評価	A	所見	地域住民をまねき、ともしび祭を開催した。
			市評価	A	所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評 価 ・ 所 見				
個別評価	利用状況について	自己評価	C	所見	入浴支援の際、重大事を起こし大怪我を負わせてしまいました。原因究明と再発防止について第三者委員会の意見もいただき施設内、法人内で徹底していきます。	
		市評価	C	所見	利用者事態が大きく減ることはなかったが、入浴事故によりサービスを提供できない、または一部サービスの提供ができない期間があった。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	職員の退職者が複数あり、人件費の執行率が低くなった。また、利用率が少し良かったため給付費が予算よりも上回った。	
		市評価	C	所見	収支状況は、年間を通して、安定していたが、十分な職員の確保ができず、結果として人件費が抑制されたことも黒字要因の1つである。また介護給付費の請求事務が正しく行われていなかった。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者自治会の支援を意識的に行った。(自治会役員会議の援助)園長への要望書が自治会から出された。今後、出された要望の実現可能性や要不要の話し合いを継続して行うようにする。	
		市評価	A	所見	利用者の意見が出しやすい環境を作る努力をしている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	定期報告は期日を守り提出してきた。職員の退職者が複数でたが、補充することはできた。しかし、経験の浅い職員が増えたことで育成指導の面では課題が残った。
			市評価	B	所見	職員の管理体制を見直し、研修等の教育の機会を増やすなど、組織的に職員の資質向上に取り組む必要がある。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	C	所見	安心安全が守れなかったことが悔やまれる。入浴時の重大事故については起こりえないではなく、起こるかもしれないことを前提に取り組むべきであった。再発防止について施設全体で徹底していきたい。
			市評価	C	所見	入浴事故に伴う調査中であるが現段階で、サービス提供体制や手順、職員研修体制等が不十分であったことを確認している。また、障害者総合支援法や省令、基準等の知識不足、誤認等が確認され、組織的なマネジメントの在り方を見直す必要がある。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 (施設設置目的の 総合的な達成度)	自己 評価	C	所見	重大事故により利用者到大怪我を負わせてしまいました。まず安心安全が大前提であることを徹底して日々の活動を行っていかなくてはなりません。技術の研修だけでなく、ひとりひとりにとってどんな意味があるかを職員間で共有していく必要があります。 事故後も他の利用者はこれまで通り通所してくれています。どこかに不信や不安があるかもしれませんが、少しでも信頼を回復できるように丁寧に日々を過ごしていきたいと考えています。
	市 評価	C	所見	管理体制については、職員の出退勤管理や、第三者委託の契約事務の不備、鍵の管理体制の不備や書類の不存等が確認され、指定管理者として事業を行う上で必要な水準の確保に向け体制を再構築する必要がある。 サービスの提供面については、障害者総合支援法や関係法令、運営基準等に関する知識不足や誤認が散見されたため、改めてその内容を確認し、法令順守を徹底する必要がある。また、マニュアルの整備や職員への研修、情報伝達等も十分とは言えず、職員の離退職に伴うサービスの質低下を防止する上でも、マニュアルの再整備、職員への研修、伝達体制を見直す必要がある。

令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名	
	茨木市立障害福祉センター　ハートフル			障害福祉課	
施設所在地	茨木市片桐町4番26号				
指定管理者	(社福)大阪府障害者福祉事業団		指定期間	令和5年4月1日～令和10年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	【設置目的】 障害者に対して相談、訓練、文化、情報等の機会のより良い提供や障害者の地域社会での自立生活の増進及び福祉の向上 【選定理由】 類似施設における実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、様々な地域住民参加型交流事業や啓発事業など、障害者との交流・協働を目的とした事業について提案がなされているため。				
施設概要	敷地面積	2303 ㎡		延床面積	4256 ㎡
	竣工年月	平成8年3月		改修年月	-
	主な実施事業	生活介護事業、地域生活支援事業、入浴サービス、講座、研修及び啓発に関する業務、貸室事業			
	主な自主事業	福祉情報収集・公開、市民芸術の促進・支援			
	部屋・設備	事務室(1室)大会議室(1室)、会議室(3室)、和室(1室)、音楽室(1室)、OA室(1室)、調理実習室(1室)、多目的訓練室(1室)、入浴室(1室)、更衣室(2室)、交流室(1室)、地域活動支援センターⅡ型(3室)、生活介護(3室)			
	目的外使用	自動販売機置場(1.80㎡)			
	備考	中央保健福祉センター(156.87㎡)			
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時30分まで			
	定休日	月曜日、祝日、12/29から1/3まで			
	年間利用日数	295			
	備考	-			
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制		指定管理料の支払い
	有料		利用料金制		有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち		
	施策	3	障害者への支援を推進する		
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進		

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	地域生活支援事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	1,794	1,690	1,678	1,490	1,768	1,803
			稼働率	14.7%	13.9%	13.7%	12.2%	14.3%	14.5%
	入浴サービス利用者数	-	延利用者数	2,153	1,778	1,838	2,377	2,400	2,840
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	1,765	2,056	2,103	2,583	2,226	2,896
			稼働率	36.2%	41.5%	42.7%	52.7%	45.0%	57.7%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	指定管理者	支出	総支出額	160,054	161,807	161,056	171,452	167,347	97.6%
人件費			77,140	80,047	82,082	81,455	77,428	95.1%	82,288
報償費			1,149	2,014	2,567	2,500	2,800	112.0%	2,500
消耗品費			6,356	6,765	7,144	2,100	5,702	271.5%	2,100
光熱水費			6,517	6,703	8,081	8,305	7,431	89.5%	8,435
修繕料			3,208	4,258	2,451	2,100	2,616	124.6%	2,100
手数料			2,505	2,807	2,832	2,119	2,102	99.2%	2,119
委託料			44,051	40,021	38,500	51,193	49,409	96.5%	51,269
その他経費			19,128	19,192	17,399	21,680	19,859	91.6%	21,680
指定管理者		収入	総収入額	168,481	168,713	171,002	171,752	177,075	103.1%
	指定管理料		132,193	130,319	130,316	129,525	129,655	100.1%	129,655
	事業費等収入		33,062	36,699	38,966	40,453	45,656	112.9%	41,343
	利用料等収入		971	814	865	887	1,011	114.0%	906
	その他		2,255	881	855	887	753	84.9%	887
	</								

4.利用者ニーズの把握と対応について

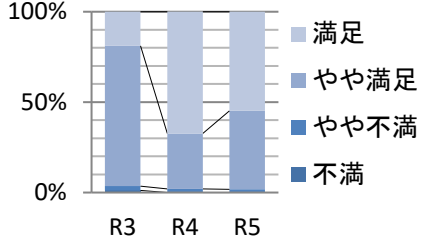
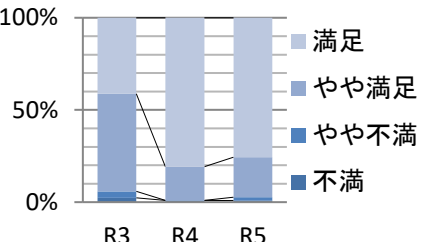
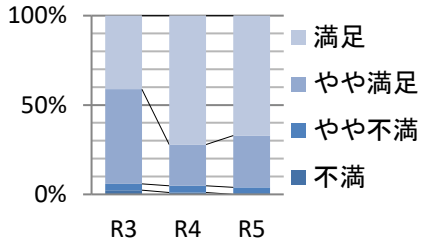
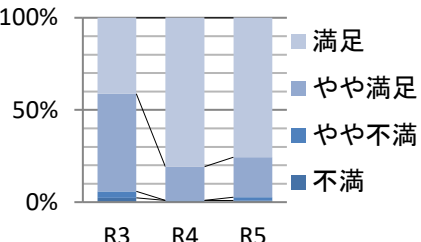
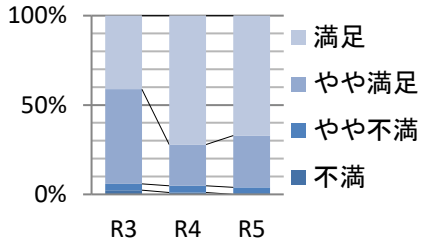
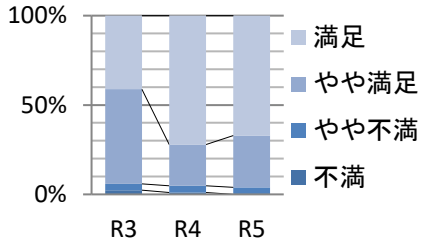
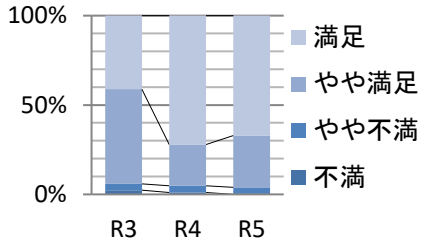
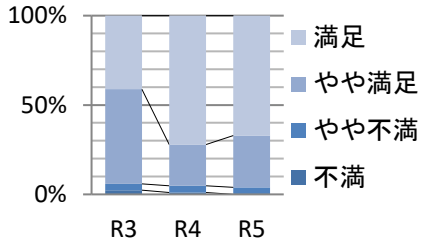
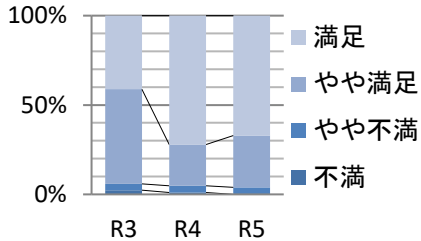
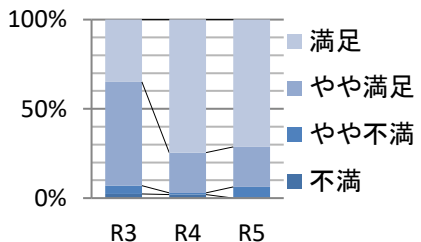
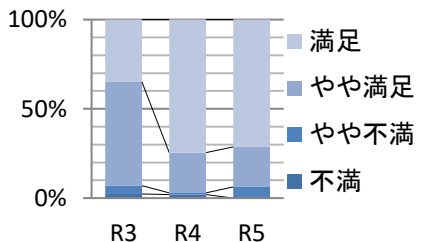
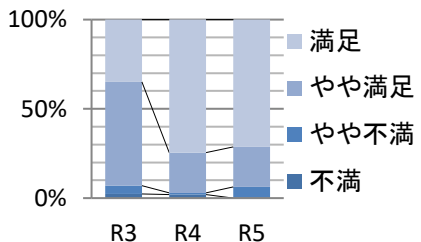
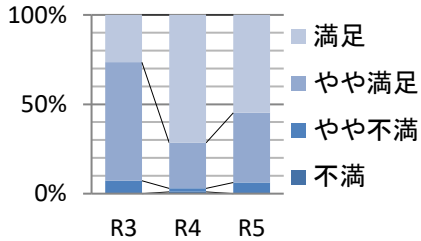
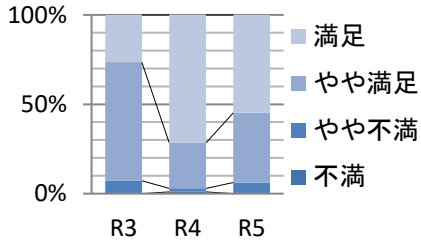
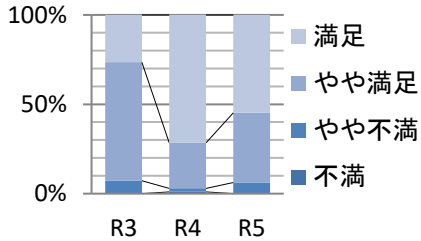
①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.9.13～R5.10.27	回収数/配布数	115/182 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9	回収数/配布数	104/120 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.9	回収数/配布数	87/139 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
利用者一人一人の病気に対しての対応が周知徹底されていないのではないか。(日中サービス)	利用者一人一人の基本情報を把握し支援している。日々の体調管理や通院結果を職員全員に周知徹底するよう努めます。
飲食は館内でできるのか	現在は、ロビーや貸室で飲食できます。
貸室の備品の使用についてと、使用方法など聞きたい	椅子、机その他の備品は、使用された団体で綺麗に片づけることが基本。使用頻度の高い机、椅子は汚れが目立ってきている。ご協力をお願いします。
講座の開催日を増やしてほしい	当選者、落選者がまた次の講座に応募できるような日数で設定しており、講座の日程が重複しないように調整しています。
利用者がいつも楽しそう、支援員が親切、手厚いサービスが受けられる。	頂いたご意見を参考にこれからもサービスに努めます。
いつも綺麗に掃除されている、費用が不要、受付が親切。	頂いたご意見を参考にこれからもサービスに努めます。
講座が楽しい、年齢や体調に合わせて参加できる。	頂いたご意見を参考にこれからもサービスに努めます。

③アンケート実施結果

施設(事業所)からの情報提供や説明への満足度									
1	現指定管理者	R5	113	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				62	49	2	0		
				55%	43%	2%	0%		
2	現指定管理者	R4	104	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				70	32	2	0		
				67%	31%	2%	0%		
3	現指定管理者	R3	85	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				16	66	2	1		
				19%	78%	2%	1%		
職員の電話や面談のときの対応への満足度									
2	現指定管理者	R5	115	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				87	25	2	1		
				76%	22%	2%	1%		
3	現指定管理者	R4	104	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				84	19	0	1		
				81%	18%	0%	1%		
4	現指定管理者	R3	85	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				35	45	3	2		
				41%	53%	4%	2%		
職員への相談のしやすさにおける満足度									
3	現指定管理者	R5	76	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				51	22	3	0		
				67%	29%	4%	0%		
4	現指定管理者	R4	104	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				75	24	4	1		
				72%	23%	4%	1%		
5	現指定管理者	R3	85	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				35	45	3	2		
				41%	53%	4%	2%		
職員の利用者への接し方や支援の仕方における満足度									
4	現指定管理者	R5	80	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				57	18	5	0		
				71%	23%	6%	0%		
5	現指定管理者	R4	102	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				76	23	1	2		
				75%	23%	1%	2%		
6	現指定管理者	R3	86	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				30	50	4	2		
				35%	58%	5%	2%		
施設(事業所)が提供するサービス内容への満足度									
5	現指定管理者	R5	64	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				35	25	4	0		
				55%	39%	6%	0%		
6	現指定管理者	R4	102	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				73	26	2	1		
				72%	25%	2%	1%		
7	現指定管理者	R3	83	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
				22	55	6	0		
				27%	66%	7%	0%		

6	施設(事業所)で利用者が楽しく活動しているか							
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R5	114	80 70%	32 28%	1 1%	1 1%	
	現指定管理者	R4	101	81 80%	18 18%	1 1%	1 1%	
	現指定管理者	R3	83	22 27%	55 66%	6 7%	0 0%	

7	施設(事業所)での私物の管理への満足度							
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
回答数	回答数	回答数	回答数					
回答割合	回答割合	回答割合	回答割合					
現指定管理者	R5	96	71 74%	23 24%	2 2%	0 0%		
現指定管理者	R4	95	78 82%	15 16%	1 1%	1 1%		
現指定管理者	R3	77	18 23%	58 75%	1 1%	0 0%		
8	施設(事業所)での環境への満足度							
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
回答数	回答数	回答数	回答数					
回答割合	回答割合	回答割合	回答割合					
現指定管理者	R5	105	66 63%	35 33%	4 4%	0 0%		
現指定管理者	R4	99	71 72%	27 27%	0 0%	1 1%		
現指定管理者	R3	83	22 27%	55 66%	6 7%	0 0%		
9	施設(事業所)に対して不満があるか							
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
回答数	回答数	回答数	回答数					
回答割合	回答割合	回答割合	回答割合					
現指定管理者	R5	95	65 68%	0 0%	0 0%	30 32%		
現指定管理者	R4	95	80 84%	0 0%	0 0%	15 16%		
現指定管理者	R3	71	59 83%	0 0%	0 0%	12 17%		
10	施設(事業所)で良いところ、気に入っているところはあるか							
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
回答数	回答数	回答数	回答数					
回答割合	回答割合	回答割合	回答割合					
現指定管理者	R5	85	68 80%	0 0%	0 0%	17 20%		
現指定管理者	R4	92	77 84%	0 0%	0 0%	15 16%		
現指定管理者	R3	62	52 84%	0 0%	0 0%	10 16%		

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
1	点検時期	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日	提出期限日				
	点検方法	点検方法				
	書類確認	書類確認				
2		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		提出期限日				
		点検方法				
3	書類確認	書類確認	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	文書の管理について	文書の管理について		市評価	S	所見
	点検時期	点検時期				
	随時	随時				
	点検方法	点検方法				
4	現地確認	現地確認	茨木市立障害福祉センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検項目	点検項目		市評価	A	所見
	利用許可について	利用許可について				
	点検時期	点検時期				
	随時	随時				
5	点検方法	点検方法	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	書類確認	書類確認		市評価	A	所見
	点検項目	点検項目				
	会計事務について	会計事務について				
	点検時期	点検時期				
6	随時	随時	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
	点検方法	点検方法		市評価	A	所見
	書類確認	書類確認				
	点検項目	点検項目				
	人員配置について	人員配置について				

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
				自己評価	A	所見
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。		自己評価	A	所見
	点検時期					
	随時					
	点検方法			市評価	A	所見
8	書類確認					
	点検項目			評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	設備の維持管理について			自己評価	A	所見
	点検時期					
9	随時	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。		市評価	S	所見
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目			評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
10	清掃・衛生管理について			自己評価	A	所見
	点検時期					
	随時					
	点検方法			市評価	A	所見
11	現地確認					
	点検項目			評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	第三者への業務委託について			自己評価	A	所見
	点検時期					
12	随時	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。		市評価	A	所見
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目			評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
13	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。		自己評価	A	所見
	点検時期					
	随時					
	点検方法			市評価	A	所見
14	書類確認					
	点検項目			評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	緊急時対策、安全管理について①			自己評価	A	所見
	点検時期					
15	随時	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。		市評価	A	所見
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目			評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	地域(片桐町)防災に参画し、地区防災訓練にも参加した
	点検時期		市評価	S	所見	地区防災訓練を含め、年3回の訓練を行った。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者基本法の遵守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	障害の合理的配慮に留意した運営管理を行った
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者総合支援法の遵守について	障害者総合支援法の趣旨・目的・内容を理解し、定期的に自主点検等を行っている。	自己評価	A	所見	指定障害福祉サービス及び自立支援給付支給事務等において指定基準・指導を遵守し自主監査を実施した
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見	日常清掃の業務委託に2人の障害者が雇用されており、必要な協力を行った
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
現地確認						
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	あらゆる障害に対する合理的配慮を考慮して対応した
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見	エコに努めた
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	S	所見	アンケートの他、茶話会を事業ごとに実施して、要望等を運営に反映した
	点検時期		市評価	S	所見	所見のとおり積極的にニーズを把握し運営に反映した。
	随時					
	点検方法					
書類確認						
26	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	S	所見	イベント等は茨木市と協力して広報に努め、広報いばらきにも掲載された
	点検時期		市評価	S	所見	市広報誌をはじめ、チラシやSNSなど、多様な媒体による周知を行っている。
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	生活介護事業	個別支援計画を基に、個別送迎、食事、排泄、移動、入浴等を必要に応じて支援するほか、自立に向けた活動の目標を共有し、PDCAサイクルの流れに沿って支援を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	募集提案時の目標を大きく上回った。
	地域生活支援事業	利用者一人ひとりのアセスメントを実施し、個別ニーズに応じた支援計画書を作成。計画に基づき、創作的活動、機能訓練、社会適応訓練等を実施する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	入浴サービス	サービス向上のため、委託業者への管理・指導を徹底するとともに、快適で安全な入浴機会を提供する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域住民参加型交流行事	障害のある人となない人が交流できる行事等を企画し、取り組む。	自己評価	S	所見	市民交流講座の発表会を実施した。
			市評価	S	所見	おにも見にクルアート展で中心的な役割を担い貢献した。
	住民啓発事業	職場体験の受け入れ等障害者理解に関する啓発事業への取り組みを行う。	自己評価	A	所見	福祉情報発信事業の成果があった。
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	定期的に感染症対策委員会を開催し、感染対策に取り組んでいる。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評価・所見			
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	貸室事業はコロナ禍以前の稼働、生活介護事業稼働率は、R4年度42%、R5年度52% 地域活動支援センターⅡ型稼働率は、R4年度13%、R5年度12%であった。生活介護利用者の延べ人数は2103人から2583人に稼働率は約10%上昇した
		市評価	A	所見	生活介護の利用者数が当初の目標を大きく上回った。貸室については、コロナが終息し利用者はコロナ前の水準に戻っているが、全体の稼働率は依然として低い状況である。
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	令和5年度当初予算に不足なく執行できた。
		市評価	A	所見	電気代等の無駄を省き、障害者施設に必要な備品等の購入を積極的に行えた。
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	アンケートの回収率63%、主な要望等には機関紙を通じて改善・改良の具体的回答を報告した。事業ごとの茶話会を3回実施して直接利用者意見を聴取して、懇談の場を設けた。意見箱の設置があり、毎月リスクマネジメント委員会にて開示、対応を協議している。
		市評価	A	所見	市の説明会等の実施にも積極的に協力できた。
	運営状況について	自己評価	A	所見	設備・備品等の管理は、日頃の点検を行い、メンテナンスを行う事で、大規模な修繕・改修の工事に至ることはなかった。自然災害等に対する備えも行い、大きな地震、台風などにも対応した。
					書類の管理、設備・備品の管理等適切に出来ている。
		自己評価	S	所見	予定通り、福祉情報発信のための図書約1000冊を蔵書、手話関連の動画等も閲覧を可能とした。文化芸術の作品展・講座発表会を市と協力して実施し、市民の高評価を得た
					生活介護利用者数を当初の目標を大幅に上回った。また、おにクルアート展開催に積極的に参加・協力した。
		市評価	A	所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見	令和5年度の指定管理運営の計画に沿って、計画的な収入と支出の執行ができた。新型コロナウイルスの第5類移行に伴い、貸室などの利用もほぼコロナ禍以前の利用状況に戻すことができ、福祉サービスの利用状況も同様に回復して計画を上回る稼働率を達成できるなど、市民のニーズに応えることができた。また、障害福祉課や人権・男女共生課と実施してきた作品展を、茨木市おにクルのオープン(障害者週間)に合わせて、共同で企画、開催した。同時に作品展のオープニングイベントとして、ハートフル講座や生活介護事業で行っている音楽の活動を発表することができ、講座サービスの利用者の満足度を大きく上げるなど、市民から高評価を得た。
	市評価	A	所見	生活介護の利用者数を安定的に増やし、収支増ができた。また、施設点検、修繕等積極的に行い支出を安価に抑えることができています。市立の施設として他施設の利用者への支援の協力を申し出るなど、指定管理業務以外にも多くの役割を果たしている。

令和5年度 実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名	
	茨木市立障害者就労支援センター かしの木園			障害福祉課	
施設所在地	茨木市春日一丁目15番22号				
指定管理者	NPO法人 大阪精神障害者就労支援ネットワーク		指定期間	令和5年4月1日～令和10年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	【設置目的】 障害者の就労を支援し、社会参加の促進 【選定理由】 本市を含む類似施設事業の実施実績が豊富であり、公的機関からの調査研究事業を複数受託するなど多様な経験を有する法人であり、安定運営能力があると判断できるため。				
施設概要	敷地面積	744 ㎡		延床面積	1162 ㎡
	竣工年月	昭和57年4月		改修年月	-
	主な実施事業	就労移行支援、就労定着支援			
	主な自主事業	ジョブコーチ支援事業、中小企業支援事業			
	部屋・設備	事務室(3室)、訓練作業室(3室)、作業室(1室)、食堂兼集会室(1室)、医務室(1室)、相談室(3室)、大会議室(1室)、更衣室(2室)、陶芸室(1室)、和室(1室)			
	目的外使用	-			
	備考	-			
運営状況	利用時間	午前9時から午後5時まで			
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで			
	年間利用日数	243日			
	備考				
料金等	使用料／利用料金の有無		使用料／利用料金制		指定管理料の支払い
	有料		利用料金制		有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち		
	施策	3	障害者への支援を推進する		
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進		

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		新指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用数	就労継続支援B型利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	4,326	3,838	4,153	1,379	2,077	-
			稼働率	60.6%	53.3%	56.3%	37.6%	28.2%	-
	自立訓練利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	692	652	325	0	163	-
			稼働率	48.5%	45.3%	22.0%	0.0%	11.0%	-
	就労移行	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	-	-	-	3,211	3,888	4,114
			稼働率	-	-	-	44.0%	80.3%	85.0%
	就労定着	契約者数(延契約者数/12)/定員数	延利用者数	-	-	-	16	14	17
			稼働率	-	-	-	82.0%	70.6%	85.0%
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳		前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	支出	総支出額	55,212	52,235	48,709	93,200	87,579	94.0%	81,495
		人件費	43,458	41,224	36,643	67,000	63,822	95.3%	62,000
		消耗品費	598	420	292	1,000	2,940	294.0%	2,300
		光熱水費	2,848	2,886	3,897	3,700	2,942	79.5%	3,150
		修繕料	1,120	94	280	3,000	5,091	169.7%	2,000
		通信運搬費	232	229	239	370	390	105.5%	395
		手数料	446	611	603	713	1,040	145.9%	1,140
		委託料	3,559	3,909	3,914	3,800	2,325	61.2%	2,525
		その他経費	2,951	2,862	2,841	13,617	9,029	66.3%	7,985
	収入	総収入額	53,715	48,503	47,376	100,400	90,521	90.2%	87,535
		指定管理料	19,364	18,165	17,128	33,000	33,000	100.0%	30,004
		事業費等収入	32,315	29,122	28,420	65,000	55,946	86.1%	53,000
		利用料等収入	2,036	1,216	1,828	2,400	1,574	65.6%	1,590
		前年度繰越金				0	0		2,941
	収入—支出		▲ 1,497	▲ 3,732	▲ 1,333	7,200	2,942	40.9%	6,040
	自主事業	総支出額	0	0	0	8,400	13,020	155.0%	10,000
		総収入額	0	0	0	1,200	2,032	169.3%	3,960
		収入—支出	0	0	0	▲ 7,200	▲ 10,988	152.6%	▲ 6,040
	【全体】収入—支出		▲ 1,497	▲ 3,732	▲ 1,333	0	▲ 8,046		0
	市	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度		
決算額				決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
支出		総支出額	19,364	18,165	17,707	33,000	33,000	100.0%	30,004
		指定管理料	19,364	18,165	17,128	33,000	33,000	100.0%	30,004
		補償金	0	0	579	0	0		
収入		総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

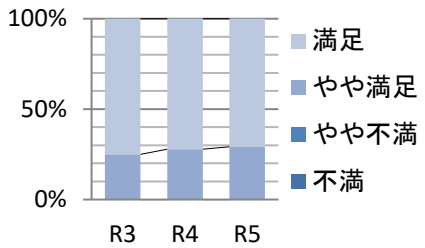
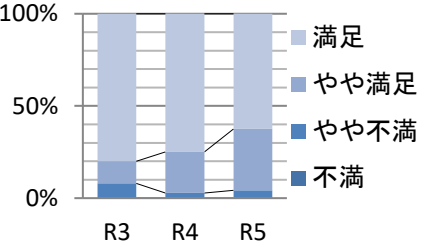
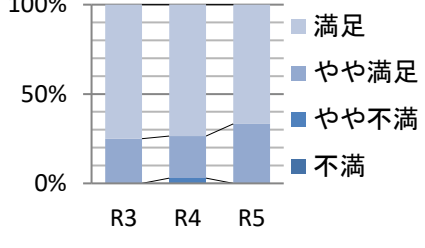
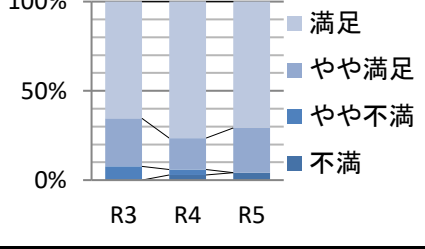
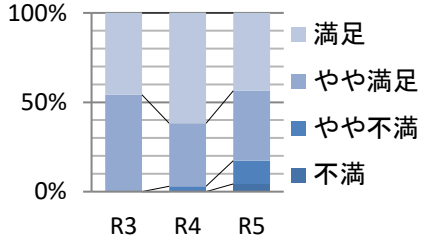
①利用者意見の把握状況

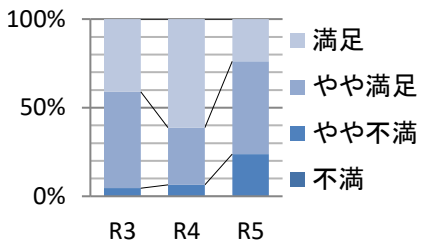
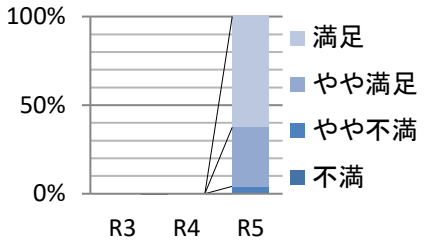
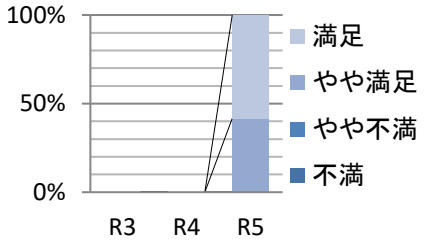
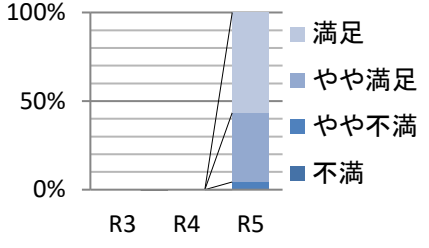
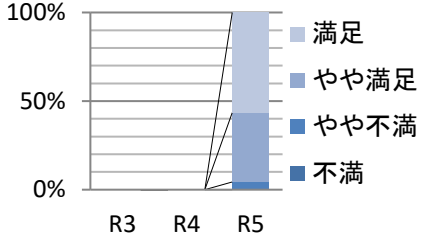
現 指 定 管 理 者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R6.3	回収数/配布数	24/35 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.12	回収数/配布数	36/55 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	27/50 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
トイレに洋式便座をつけて欲しい。 トイレにシャワートイレが欲しい。	令和6年度中に一部トイレを法人独自で修繕を行う予定。 施設全体のトイレの改修については市と協議をしていく。
もう少し就職先について等の話、働きかけをして欲しい。	令和6年度においては支援体制の見直しを実施。より多くの就職活動の機会を提供していく。
精神障害という言葉になるべく控えて欲しい	職員研修において、言葉の言い換えなどについて具体的に示せるように改善していく。

③アンケート実施結果

1	職員のあいさつについての満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	24	17	7	0	0		
				71%	29%	0%	0%		
	前指定管理者	R4	36	26	10	0	0		
72%				28%	0%	0%			
前指定管理者	R3	24	18	6	0	0			
			75%	25%	0%	0%			
									
2	職員の親身な応対についての満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	24	15	8	1	0		
				63%	33%	4%	0%		
	前指定管理者	R4	36	27	8	1	0		
75%				22%	3%	0%			
前指定管理者	R3	25	20	3	2	0			
			80%	12%	8%	0%			
									
3	職員の身だしなみについての満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	24	16	8	0	0		
				67%	33%	0%	0%		
	前指定管理者	R4	34	25	8	1	0		
74%				24%	3%	0%			
前指定管理者	R3	24	18	6	0	0			
			75%	25%	0%	0%			
									
4	利用者からの相談のしやすさへの満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	24	17	6	0	1		
				71%	25%	0%	4%		
	前指定管理者	R4	34	26	6	1	1		
76%				18%	3%	3%			
前指定管理者	R3	26	17	7	2	0			
			65%	27%	8%	0%			
									
5	施設内の清潔・安全面への満足度							回答割合推移	
		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満		
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	23	10	9	3	1		
				43%	39%	13%	4%		
	前指定管理者	R4	34	21	12	1	0		
62%				35%	3%	0%			
前指定管理者	R3	24	11	13	0	0			
			46%	54%	0%	0%			
									

設備等の使いやすさへの満足度									
6		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	21	5 24%	11 52%	5 24%	0 0%		
	前指定管理者	R4	31	19 61%	10 32%	2 6%	0 0%		
7		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	24	15 63%	8 33%	1 4%	0 0%		
		R4							
8		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	24	14 58%	10 42%	0 0%	0 0%		
		R4							
9		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	23	13 57%	9 39%	1 4%	0 0%		
		R4							
9		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
				回答数	回答数	回答数	回答数		
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
	現指定管理者	R5	23	13 57%	9 39%	1 4%	0 0%		
		R4							

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

	1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見	指定管理運営の初年度で対応の遅れ見られた。令和6年度は事務処理体制の変更をに対応していく。
		点検時期		市評価	A	所見	
		提出期限日					
		点検方法					
	書類確認						
	2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	B	所見	指定管理運営の初年度で対応の遅れが見られた。令和6年度は事務処理体制の変更をに対応していく。
		点検時期		市評価	A	所見	軽微な間違いはあったが、指摘を受けすぐに対応できた。
		提出期限日					
		点検方法					
	書類確認						
	3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	S	所見	法人独自の情報保護管理方法に基づき、実施できている。
		点検時期		市評価	S	所見	業務全般に亘り、詳細に記載されており、適切に保存・保管されている。
		随時					
		点検方法					
	現地確認						
	4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		利用許可について	茨木市立障害者就労支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価		A	所見		
随時							
点検方法							
書類確認							
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
現地確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	B	所見	一部、契約等について不備があった。市と相談しながら改善に取り組んでいる。
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	軽微な間違いはあったが、指摘を受けすぐに対応できた。
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	S	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	S	所見	機械警備に加入している。
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
書類確認						

13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	書類確認					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者基本法の遵守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者総合支援法の遵守	障害者総合支援法の趣旨・目的・内容を理解し、定期的に自主点検等を行っている。	自己評価	A	所見	令和6年2月8日に福祉指導監査課より実地指導を受けました。特に指摘事項はありませんでした。
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時					
	点検方法		市評価	A	所見	
	ヒアリング					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	法人でプライバシーマークの取得をしており、その基準に準じて個人情報保護管理をしている
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
現地確認						
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見	年1回以上、個人情報管理についての研修とシステム管理等の点検を実施している
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
26	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	S	所見	チラシの配布や会社訪問をするなど、積極的に広報活動を行っている。
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	就労継続支援事業	他施設移籍に向けた、事業所見学を行う。利用者本人・家族の希望を大切に、検討を行う。在籍時には通所意欲の維持に心掛け、軽作業の提供、施設外作業の実施を行う。	自己評価	S	所見	将来を見据えた移籍先の選定、地域と連携し、説明会の実施を行う
			市評価	S	所見	利用者・家族の意向を丁寧に聴き取り取り組めた。
	自立訓練事業	他施設移籍に向けた、事業所見学を行う。その際には利用者本人・家族の希望を大切に、検討を行う。在籍時には通所意欲の維持に心掛ける。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	就労移行支援事業	訓練内容において、多様な職場環境を用意し、企業実習機会を提供。企業の開拓を全職員が活発に展開する。利用者自身のセルフコントロール力の向上を目指す。	自己評価	B	所見	新規利用者の獲得に向けての活動が出来なかった。
			市評価	B	所見	当初の利用者目標を達成できなかった。
	就労定着支援事業	就職先企業訪問、企業担当者との面談を実施。雇用管理における相談に乗り、課題解決に取り組む。関係機関との支援会議を実施する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	就労チャレンジ事業	地域の就労継続支援B型事業所等の利用者などを対象にし、実習を通して就労準備性の確認や就労準備性の向上。また就労意欲の向上を目的とした実習を行います	自己評価	B	所見	受け入れ準備は整ったが周知・広報が足りず参加者が出なかった。
			市評価	B	所見	事業の本格稼働に向け着実に準備を進めている。
	ジョブコーチ支援事業	就労後安定した職業生活を送って頂くため、就労定着支援事業(障害福祉サービス)を受けることのできない方や重点的な支援が必要な方に訪問型ジョブコーチによる支援を提供します。	自己評価	B	所見	地域支援機関への周知は行っているが、実施には至っていない。
			市評価	B	所見	事業の本格稼働に向け着実に準備を進めている。
	中小企業支援事業	市内中小企業を中心に障害者雇用のメリットを具体的に訴求し、経営者の意識改革、企業間の交流を蓄積しながら、実習の受け入れや雇用・育成に取り組む企業を開拓・拡大します。	自己評価	A	所見	セミナーの実施や企業への訪問活動を行うことが出来た。
			市評価	A	所見	
	就労アセスメント事業	障害者や働くことに困難を抱える方が安心して働くことに挑戦できる茨木市を目指します。就労支援専門職の養成、支援技術の向上を目的に研修・講演会や事例検討会の実施、支援機関の交流、支援ノウハウ提供・共有を行います。	自己評価	A	所見	研修会の実施を行い、交流、意見交換が行えた。
			市評価	A	所見	
	ICTテレワーク事業	PCを活用したWEBページ、ホームページデザイン、DTP、簿記などの知識・技術の習得、SPISを活用した体調管理や業務管理など、企業オフィス・在宅の双方で必要となるビジネスマナーや職務遂行能力を高め、在宅・短時間就労を含む就職機会の拡大を図ります。	自己評価	B	所見	令和5年度は準備期間に充てたため、実質的な活動が出来てない。
			市評価	B	所見	事業の本格稼働に向け着実に準備を進めている。
	各種イベント事業	利用者、家族、地域住民との交流の場としてイベントを開催します。地域に開かれた施設づくりの一助とするともに、環境保全の取組として位置づけます。	自己評価	A	所見	年末にお餅つき大会を実施。地域住民等への周知の工夫が必要。
			市評価	A	所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	B型利用者移籍においては地域事業者と連携し、説明会など実施。将来を見据えた移籍先の選定をする。就労移行支援において就職活動、企業実習などに精力的に取り組む。結果、就職者数は例年通りの結果となる。利用者の環境が大きく変わったが丁寧な対応をし、訓練出席率は80%を超える結果を維持することが出来た。	
		市評価	A	所見	就労継続支援事業B型事業が令和5年度に終了するため、利用者の他事業所への移行を本人・家族の意向を確認しながら丁寧に実施していた。就労定着支援事業利用者の目標は達成できたが、就労移行支援の利用者数は、目標を達成できなかった。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見	就労移行支援事業での収入が目標を達成できなかった。就職者が出た後の新規契約者が増えなかった。施設改修、営業活動を行い改善を目指したい。自主事業での赤字については、指定管理開始初年度においては想定内の範囲ではある。次年度以降、少しずつ改善していくと予測している。	
		市評価	A	所見	就労移行支援事業の利用者数は、目標を達成することができなかったが、収支全体としては、黒字であった。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	就労移行支援、就労定着支援においては、就職者が9名出たこと、定着率も大きな変動はないことから一定の評価は出来る。B型事業に関しては、他施設への移籍活動において、本人、家族の意向を確認しながら将来を見据えながら移籍先の検討が行えた。必要に応じて計画相談事業所にも繋ぐことが出来た。	
		市評価	A	所見	B型の移行者については、移行者やその家族の意向・移行者の状況等の把握に努め、丁寧に移行を進めることができた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	指定管理開始初年度において、複数サービスの運営は予測を上回り、難しかった。他に例を見ない移行支援事業とB型事業の併設で、新規契約者は減少した。B型利用者の移籍は地域事業者と連携し、丁寧な対応が出来た。就労支援センター機能として、就労相談の充実、情報発信を踏まえた、セミナーの実施などを行った。
			市評価	A	所見	課題を早期に見つけ、課題解決に取り組みながら真摯に運営ができた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	B	所見	初年度から地域を意識した活動は行えたと評価している。前年までと違い就労支援センターとして、企業、支援機関に対する就労支援における情報提供や研修を行えたことは大きな成果と考える。収支の赤字に関しては、初年度等は概ね予測の範囲で推移。必要な事業のため、初年度は大きな展開を心掛けた結果と認識している。
			市評価	A	所見	就労移行・就労定着事業とともに就労継続支援B型事業を行いながら、新たな支援先への支援を行えた。自主事業については、今年度から取り掛かったものが多く今後利用者増が望まれる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 (施設設置目的の 総合的な達成度)	自己 評価	B	所見	指定管理開始初年度において、複数サービスの運営は予測を上回り、困難を極めた。利用者支援においては、利用者、家族の意向を踏まえたサービス提供は行えたと評価している。他に例を見ない移行支援事業とB型事業の併設は新規契約者の獲得に影響を与え収益が減少し、施設運営において大きな影響を及ぼしたことが評価を下げた一番の原因と考える。令和5年度より当園の運営方針が大きく変更された。茨木市の方針を理解し、新たな取り組みに着手。厚労省障害者雇用担当課長を招いてのセミナーは、茨木市においては近年、前例のない取り組みといえる。また、企業支援を念頭にいたセミナーも年2回実施。今後の活動の基盤を作る1年となった。
	市 評価	A	所見	前期指定管理から引き継いだB型の運営と令和5年度でB型が終了することにもない、利用者の移行調整に苦戦し、本来事業である就労移行支援・就労定着支援事業の利用者数も伸び悩んだ。指定管理初年度ということもあり、不慣れな面も見受けられたが、指定管理事業、自主事業ともに誠実かつ精力的に取り組んでおり、障害者の就労支援体制の基盤づくりに寄与したと評価できる。