令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名
	茨木市立障害福祉センター　ハートフル			障害福祉課
施設所在地	茨木市片桐町4番26号			
指定管理者	(社福)大阪府障害者福祉事業団	指定期間	令和5年4月1日～令和10年3月31日	
設置目的及び選定理由	【設置目的】 障害者に対して相談、訓練、文化、情報等の機会のより良い提供や障害者の地域社会での自立生活の増進及び福祉の向上 【選定理由】 類似施設における実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、様々な地域住民参加型交流事業や啓発事業など、障害者との交流・協働を目的とした事業について提案がなされているため。			
施設概要	敷地面積	2303 ㎡	延床面積	4256 ㎡
	竣工年月	平成8年3月	改修年月	－
	主な実施事業	生活介護事業、地域生活支援事業、入浴サービス、講座、研修及び啓発に関する業務、貸室事業		
	主な自主事業	福祉情報収集・公開、市民芸術の促進・支援		
	部屋・設備	事務室(1室)大会議室(1室)、会議室(3室)、和室(1室)、音楽室(1室)、OA室(1室)、調理実習室(1室)、多目的訓練室(1室)、入浴室(1室)、更衣室(2室)、交流室(1室)、地域活動支援センターⅡ型(3室)、生活介護(3室)		
	目的外使用	自動販売機置場(1.80㎡)		
	備考	中央保健福祉センター(156.87㎡)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時30分まで		
	定休日	月曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	295		
	備考	－		
料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	現指定管理者 R6年度 目標
年間利用数	地域生活支援事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	1,794	1,690	1,678	1,490	1,768	1,803
			稼働率	14.7%	13.9%	13.7%	12.2%	14.3%	14.5%
	入浴サービス利用者数	－	延利用者数	2,153	1,778	1,838	2,377	2,400	2,840
			稼働率	－	－	－	－	－	－
	生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	1,765	2,056	2,103	2,583	2,226	2,896
			稼働率	36.2%	41.5%	42.7%	52.7%	45.0%	57.7%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

			内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	160,054	161,807	161,056	171,452	167,347	97.6%	172,491
			人件費	77,140	80,047	82,082	81,455	77,428	95.1%	82,288
			報償費	1,149	2,014	2,567	2,500	2,800	112.0%	2,500
			消耗品費	6,356	6,765	7,144	2,100	5,702	271.5%	2,100
			光熱水費	6,517	6,703	8,081	8,305	7,431	89.5%	8,435
			修繕料	3,208	4,258	2,451	2,100	2,616	124.6%	2,100
			手数料	2,505	2,807	2,832	2,119	2,102	99.2%	2,119
			委託料	44,051	40,021	38,500	51,193	49,409	96.5%	51,269
			その他経費	19,128	19,192	17,399	21,680	19,859	91.6%	21,680
		収入	総収入額	168,481	168,713	171,002	171,752	177,075	103.1%	172,791
			指定管理料	132,193	130,319	130,316	129,525	129,655	100.1%	129,655
			事業費等収入	33,062	36,699	38,966	40,453	45,656	112.9%	41,343
			利用料等収入	971	814	865	887	1,011	114.0%	906
			その他	2,255	881	855	887	753	84.9%	887
		収入―支出		8,427	6,906	9,946	300	9,728	3242.5%	300
	自主事業	総支出額		0	0	0	300	300	100.0%	300
		総収入額		0	0	0	0	0		0
		収入―支出		0	0	0	▲ 300	▲ 300	100.0%	▲ 300
	【全体】収入―支出			8,427	6,906	9,946	0	9,428		0

		内訳	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出	総支出額	132,193	130,319	130,436	129,525	129,655	100.1%	129,655
		指定管理料	132,193	130,319	130,316	129,525	129,655	100.1%	129,655
		補償金	0	0	120	0	0		
	収入	総収入額	626	690	745	745	743	99.8%	745
		目的外使用料	626	690	690	690	690	100.0%	690
		自動販売機電気使用料	0	0	55	55	53	97.1%	55

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.9.13～R5.10.27	回収数/配布数	115/182 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9	回収数/配布数	104/120 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.9	回収数/配布数	87/139 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

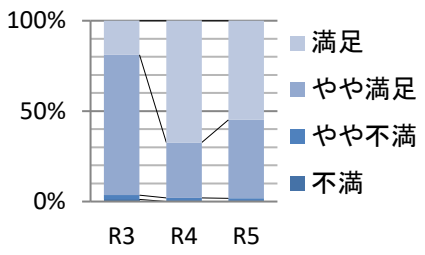
意見・要望	対応
利用者一人一人の病気に対しての対応が周知徹底されていないのではないか。(日中サービス)	利用者一人一人の基本情報を把握し支援している。日々の体調管理や通院結果を職員全員に周知徹底するよう努めます。
飲食は館内でできるのか	現在は、ロビーや貸室で飲食できます。
貸室の備品の使用についてと、使用方法など聞きたい	椅子、机その他の備品は、使用された団体で綺麗に片づけることが基本。使用頻度の高い机、椅子は汚れが目立ってきている。ご協力お願いします。
講座の開催日を増やしてほしい	当選者、落選者がまた次の講座に応募できるような日数で設定しており、講座の日程が重複しないように調整しています。
利用者がいつも楽しそう、支援員が親切、手厚いサービスが受けられる。	頂いたご意見を参考にこれからもサービスに努めます。
いつも綺麗に掃除されている、費用が不要、受付が親切。	頂いたご意見を参考にこれからもサービスに努めます。
講座が楽しい、年齢や体調に合わせて参加できる。	頂いたご意見を参考にこれからもサービスに努めます。

③アンケート実施結果

1 施設（事業所）からの情報提供や説明への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	113	62	49	2	0
			55%	43%	2%	0%
現指定管理者	R4	104	70	32	2	0
			67%	31%	2%	0%
現指定管理者	R3	85	16	66	2	1
			19%	78%	2%	1%

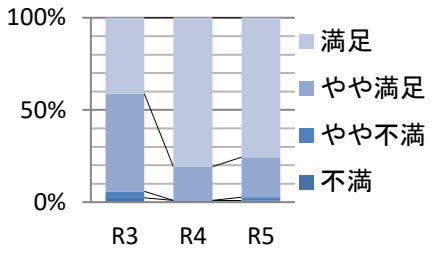
回答割合推移



2 職員の電話や面談のときの対応への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	115	87	25	2	1
			76%	22%	2%	1%
現指定管理者	R4	104	84	19	0	1
			81%	18%	0%	1%
現指定管理者	R3	85	35	45	3	2
			41%	53%	4%	2%

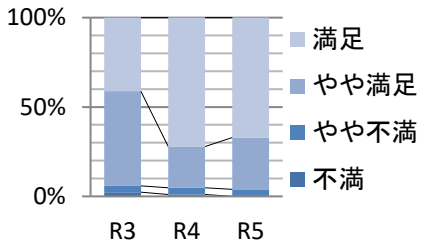
回答割合推移



3 職員への相談のしやすさにおける満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	76	51	22	3	0
			67%	29%	4%	0%
現指定管理者	R4	104	75	24	4	1
			72%	23%	4%	1%
現指定管理者	R3	85	35	45	3	2
			41%	53%	4%	2%

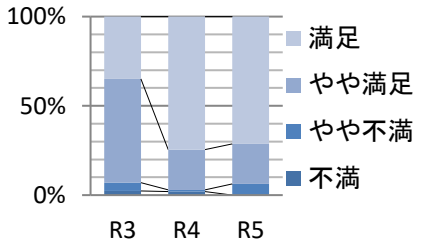
回答割合推移



4 職員の利用者への接し方や支援の仕方における満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	80	57	18	5	0
			71%	23%	6%	0%
現指定管理者	R4	102	76	23	1	2
			75%	23%	1%	2%
現指定管理者	R3	86	30	50	4	2
			35%	58%	5%	2%

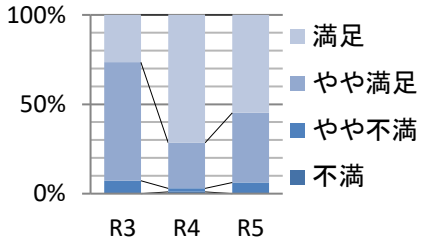
回答割合推移



5 施設（事業所）が提供するサービス内容への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	64	35	25	4	0
			55%	39%	6%	0%
現指定管理者	R4	102	73	26	2	1
			72%	25%	2%	1%
現指定管理者	R3	83	22	55	6	0
			27%	66%	7%	0%

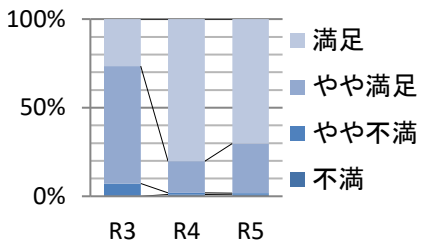
回答割合推移



6 施設（事業所）で利用者が楽しく活動しているか

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	114	80	32	1	1
			70%	28%	1%	1%
現指定管理者	R4	101	81	18	1	1
			80%	18%	1%	1%
現指定管理者	R3	83	22	55	6	0
			27%	66%	7%	0%

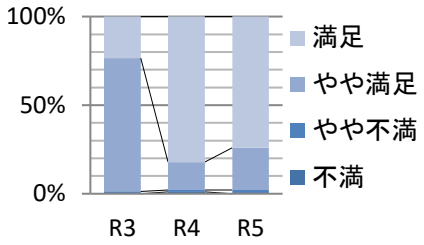
回答割合推移



7 施設（事業所）での私物の管理への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	96	71	23	2	0
			74%	24%	2%	0%
現指定管理者	R4	95	78	15	1	1
			82%	16%	1%	1%
現指定管理者	R3	77	18	58	1	0
			23%	75%	1%	0%

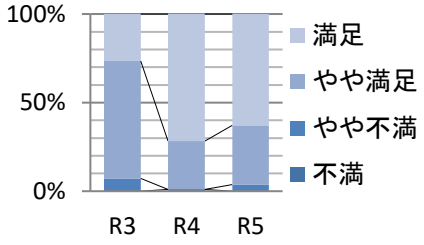
回答割合推移



8 施設（事業所）での環境への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	105	66	35	4	0
			63%	33%	4%	0%
現指定管理者	R4	99	71	27	0	1
			72%	27%	0%	1%
現指定管理者	R3	83	22	55	6	0
			27%	66%	7%	0%

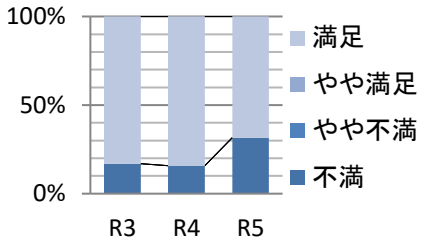
回答割合推移



9 施設（事業所）に対して不満があるか

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	95	65	0	0	30
			68%	0%	0%	32%
現指定管理者	R4	95	80	0	0	15
			84%	0%	0%	16%
現指定管理者	R3	71	59	0	0	12
			83%	0%	0%	17%

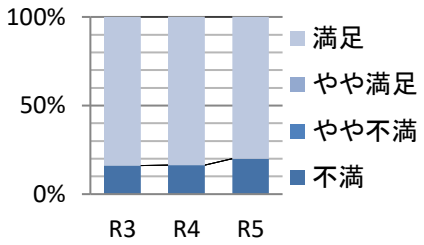
回答割合推移



10 施設（事業所）で良いところ、気にいっているところはあるか

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	85	68	0	0	17
			80%	0%	0%	20%
現指定管理者	R4	92	77	0	0	15
			84%	0%	0%	16%
現指定管理者	R3	62	52	0	0	10
			84%	0%	0%	16%

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 提出期限日 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
2	報告書の作成・提出について 点検時期 提出期限日 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見	漏れなく提出した。
			市評価	A	所見	
3	文書の管理について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	業務全般に亘り、詳細に記載されており、適切に保存・保管されている。
4	利用許可について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	茨木市立障害福祉センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	会計事務について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
6	人員配置について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見	人権（権利擁護）研修を実施した。	
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	書類確認						
8	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	随時		市評価	S	所見	点検・不備への対応のみならず、サービス向上に向けた設備の更新を行っている。	
	点検方法						
	書類確認						
9	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	現地確認						
10	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
11	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	書類確認						
12	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	特に5月新型コロナウイルス5類移行前は感染状況等も報告した	
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	書類確認						

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について② 点検時期 随時 点検方法 書類確認	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	地域（片桐町）防災に参画し、地区防災訓練にも参加した
			市評価	S	所見	地区防災訓練を含め、年3回の訓練を行った。
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	備品の管理について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	障害者基本法の遵守について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	障害の合理的配慮に留意した運営管理を行った
			市評価	A	所見	
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	障害者総合支援法の遵守について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	障害者総合支援法の趣旨・目的・内容を理解し、定期的に自主点検等を行っている。	自己評価	A	所見	指定障害福祉サービス及び自立支援給付支給事務等において指定基準・指導を遵守し自主監査を実施した
			市評価	A	所見	
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	労働関係法令の遵守について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	前指定管理期間時からの継続雇用について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見	日常清掃の業務委託に2人の障害者が雇用されており、必要な協力を行った	
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	現地確認						
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見	あらゆる障害に対する合理的配慮を考慮して対応した	
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見	エコに努めた	
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	書類確認						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	書類確認						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	S	所見	アンケートの他、茶話会を事業ごとに実施して、要望等を運営に反映した	
	点検時期		市評価	S	所見	所見のとおり積極的にニーズを把握し運営に反映した。	
	随時						
	点検方法						
	書類確認						
26	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	S	所見	イベント等は茨木市と協力して広報に努め、広報いばらきにも掲載された	
	点検時期		市評価	S	所見	市広報誌をはじめ、チラシやSNSなど、多様な媒体による周知を行っている。	
	随時						
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	生活介護事業	個別支援計画を基に、個別送迎、食事、排泄、移動、入浴等を必要に応じて支援するほか、自立に向けた活動の目標を共有し、PDCAサイクルの流れに沿って支援を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	募集提案時の目標を大きく上回った。
	地域生活支援事業	利用者一人ひとりのアセスメントを実施し、個別ニーズに応じた支援計画書を作成。計画に基づき、創作的活動、機能訓練、社会適応訓練等を実施する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	入浴サービス	サービス向上のため、委託業者への管理・指導を徹底するとともに、快適で安全な入浴機会を提供する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	地域住民参加型交流行事	障害のある人とない人が交流できる行事等を企画し、取り組む。	自己評価	S	所見	市民交流講座の発表会を実施した。
			市評価	S	所見	おにも見にクルアート展で中心的な役割を担い貢献した。
	住民啓発事業	職場体験の受け入れ等障害者理解に関する啓発事業への取り組みを行う。	自己評価	A	所見	福祉情報発信事業の成果があった。
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避（密集、密接、密閉）など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	定期的に感染症対策委員会を開催し、感染対策に取り組んでいる。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	A	所見	貸室事業はコロナ禍以前の稼働、生活介護事業稼働率は、R4年度42%、R5年度52%　地域活動支援センターⅡ型稼働率は、R4年度13%、R5年度12%であった。生活介護利用者の延べ人数は2103人から2583人に稼働率は約10%上昇した
			市評価	A	所見	生活介護の利用者数が当初の目標を大きく上回った。貸室については、コロナが終息し利用者はコロナ前の水準に戻っているが、全体の稼働率は依然として低い状況である。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	令和5年度当初予算に不足なく執行できた。
			市評価	A	所見	電気代等の無駄を省き、障害者施設に必要な備品等の購入を積極的に行えた。
	利用者ニーズの把握と対応について		自己評価	A	所見	アンケートの回収率63%、主な要望等には機関紙を通じて改善・改良の具体的回答を報告した。事業ごとの茶話会を3回実施して直接利用者意見を聴取して、懇談の場を設けた。意見箱の設置があり、毎月リスクマネジメント委員会にて開示、対応を協議している。
			市評価	A	所見	市の説明会等の実施にも積極的に協力できた。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	設備・備品等の管理は、日頃の点検を行い、メンテナンスを行う事で、大規模な修繕・改修の工事に至ることはなかった。自然災害等に対する備えも行い、大きな地震、台風などにも対応した。
			市評価	A	所見	書類の管理、設備・備品の管理等適切に出来ている。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	予定通り、福祉情報発信のための図書約1000冊を蔵書、手話関連の動画等も閲覧を可能とした。文化芸術の作品展・講座発表会を市と協力して実施し、市民の高評価を得た
			市評価	S	所見	生活介護利用者数を当初の目標を大幅に上回った。また、おにクルアート展開催に積極的に参加・協力した。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	A	所見	令和5年度の指定管理運営の計画に沿って、計画的な収入と支出の執行ができた。新型コロナウイルスの第5類移行に伴い、貸室などの利用もほぼコロナ禍以前の利用状況に戻すことができ、福祉サービスの利用状況も同様に回復して計画を上回る稼働率を達成できるなど、市民のニーズに応えることができた。また、障害福祉課や人権・男女共生課と実施してきた作品展を、茨木市おにクルのオープン（障害者週間）に合わせて、共同で企画、開催した。同時に作品展のオープニングイベントとして、ハートフル講座や生活介護事業で行っている音楽の活動を発表することができ、講座サービスの利用者の満足度を大きく上げるなど、市民から高評価を得た。
	市評価	A	所見	生活介護の利用者数を安定的に増やし、収支増ができた。また、施設点検、修繕等積極的に行い支出を安価に抑えることができている。 市立の施設として他施設の利用者への支援の協力を申し出るなど、指定管理業務以外にも多くの役割を果たしている。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名
	茨木市立障害者就労支援センター　かしの木園			障害福祉課
施設所在地	茨木市春日一丁目15番22号			
指定管理者	NPO法人　大阪精神障害者就労支援ネットワーク	指定期間	令和5年4月1日～令和10年3月31日	
設置目的及び選定理由	【設置目的】 障害者の就労を支援し、社会参加の促進 【選定理由】 本市を含む類似施設事業の実施実績が豊富であり、公的機関からの調査研究事業を複数受託するなど多様な経験を有する法人であり、安定運営能力があると判断できるため。			

施設概要				
	敷地面積	744 ㎡	延床面積	1162 ㎡
	竣工年月	昭和57年4月	改修年月	－
	主な実施事業	就労移行支援、就労定着支援		
	主な自主事業	ジョブコーチ支援事業、中小企業支援事業		
	部屋・設備	事務室(3室)、訓練作業室(3室)、作業室(1室)、食堂兼集会室(1室)、医務室(1室)、相談室(3室)、大会議室(1室)、更衣室(2室)、陶芸室(1室)、和室(1室)		
	目的外使用	－		
	備考	－		

運営状況		
	利用時間	午前9時から午後5時まで
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで
	年間利用日数	243日
	備考	

料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料	利用料金制	有

第5次総合計画関連取組			
	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち
	施策	3	障害者への支援を推進する
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	新指定管理者 R6年度 目標
	就労継続支援B型利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	4,326	3,838	4,153	1,379	2,077	－
			稼働率	60.6%	53.3%	56.3%	37.6%	28.2%	－
	自立訓練利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	692	652	325	0	163	－
			稼働率	48.5%	45.3%	22.0%	0.0%	11.0%	－
	就労移行	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	－	－	－	3,211	3,888	4,114
			稼働率	－	－	－	44.0%	80.3%	85.0%
	就労定着	契約者数(延契約者数/12)/定員数	延利用者数	－	－	－	16	14	17
			稼働率	－	－	－	82.0%	70.6%	85.0%
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

			前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	55,212	52,235	48,709	93,200	87,579	94.0%	81,495
			人件費	43,458	41,224	36,643	67,000	63,822	95.3%	62,000
			消耗品費	598	420	292	1,000	2,940	294.0%	2,300
			光熱水費	2,848	2,886	3,897	3,700	2,942	79.5%	3,150
			修繕料	1,120	94	280	3,000	5,091	169.7%	2,000
			通信運搬費	232	229	239	370	390	105.5%	395
			手数料	446	611	603	713	1,040	145.9%	1,140
			委託料	3,559	3,909	3,914	3,800	2,325	61.2%	2,525
			その他経費	2,951	2,862	2,841	13,617	9,029	66.3%	7,985
		収入	総収入額	53,715	48,503	47,376	100,400	90,521	90.2%	87,535
			指定管理料	19,364	18,165	17,128	33,000	33,000	100.0%	30,004
			事業費等収入	32,315	29,122	28,420	65,000	55,946	86.1%	53,000
			利用料等収入	2,036	1,216	1,828	2,400	1,574	65.6%	1,590
			前年度繰越金				0	0		2,941
		収入―支出		▲ 1,497	▲ 3,732	▲ 1,333	7,200	2,942	40.9%	6,040
	自主事業	総支出額		0	0	0	8,400	13,020	155.0%	10,000
		総収入額		0	0	0	1,200	2,032	169.3%	3,960
		収入―支出		0	0	0	▲ 7,200	▲ 10,988	152.6%	▲ 6,040
	【全体】収入―支出			▲ 1,497	▲ 3,732	▲ 1,333	0	▲ 8,046		0
市	内訳			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出		総支出額	19,364	18,165	17,707	33,000	33,000	100.0%	30,004
			指定管理料	19,364	18,165	17,128	33,000	33,000	100.0%	30,004
			補償金	0	0	579	0	0		
	収入		総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R6.3	回収数/配布数	24/35 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	－ 件
前指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.12	回収数/配布数	36/55 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
前指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	27／50 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

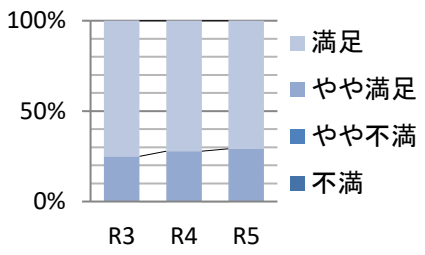
意見・要望	対応
トイレに洋式便座をつけて欲しい。 トイレにシャワートイレが欲しい。	令和6年度中に一部トイレを法人独自で修繕を行う予定。 施設全体のトイレの改修については市と協議をしていく。
もう少し就職先について等の話、働きかけをして欲しい。	令和6年度においては支援体制の見直しを実施。より多くの就職活動の機会を提供していく。
精神障害という言葉をなるべく控えて欲しい	職員研修において、言葉の言い換えなどについて具体的に示せるように改善していく。

③アンケート実施結果

1 職員のあいさつについての満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	24	17	7	0	0
			71%	29%	0%	0%
前指定管理者	R4	36	26	10	0	0
			72%	28%	0%	0%
前指定管理者	R3	24	18	6	0	0
			75%	25%	0%	0%

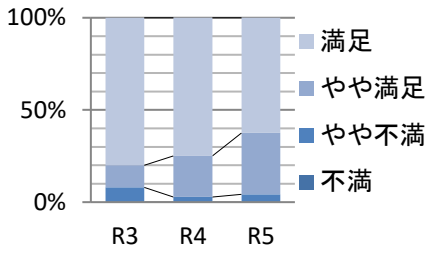
回答割合推移



2 職員の親身な応対についての満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	24	15	8	1	0
			63%	33%	4%	0%
前指定管理者	R4	36	27	8	1	0
			75%	22%	3%	0%
前指定管理者	R3	25	20	3	2	0
			80%	12%	8%	0%

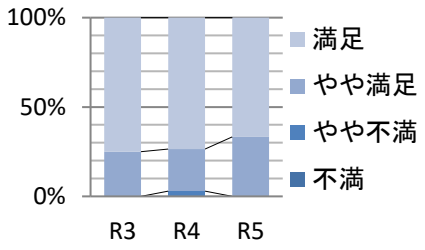
回答割合推移



3 職員の身だしなみについての満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	24	16	8	0	0
			67%	33%	0%	0%
前指定管理者	R4	34	25	8	1	0
			74%	24%	3%	0%
前指定管理者	R3	24	18	6	0	0
			75%	25%	0%	0%

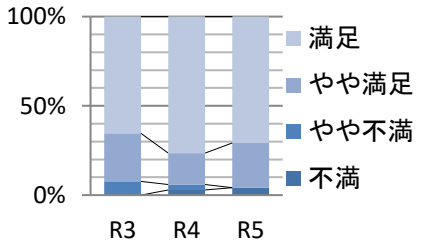
回答割合推移



4 利用者からの相談のしやすさへの満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	24	17	6	0	1
			71%	25%	0%	4%
前指定管理者	R4	34	26	6	1	1
			76%	18%	3%	3%
前指定管理者	R3	26	17	7	2	0
			65%	27%	8%	0%

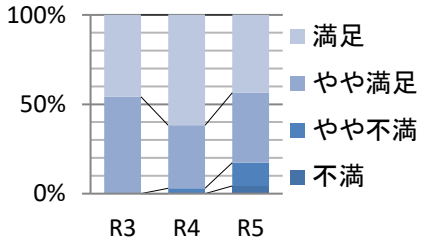
回答割合推移



5 施設内の清潔・安全面への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	23	10	9	3	1
			43%	39%	13%	4%
前指定管理者	R4	34	21	12	1	0
			62%	35%	3%	0%
前指定管理者	R3	24	11	13	0	0
			46%	54%	0%	0%

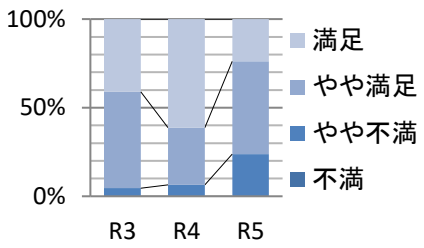
回答割合推移



6 設備等の使いやすさへの満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	21	5	11	5	0
			24%	52%	24%	0%
前指定管理者	R4	31	19	10	2	0
			61%	32%	6%	0%
前指定管理者	R3	22	9	12	1	0
			41%	55%	5%	0%

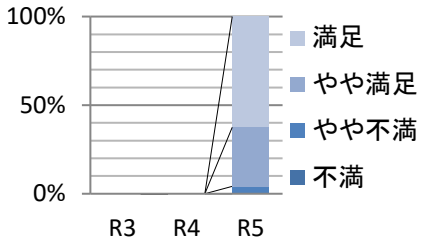
回答割合推移



7 職員の言葉遣いに対する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	24	15	8	1	0
			63%	33%	4%	0%
	R4					
	R3					

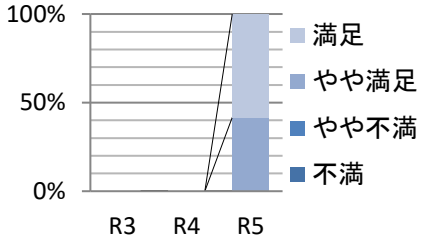
回答割合推移



8 企業実習時の相談・支援の満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	24	14	10	0	0
			58%	42%	0%	0%
	R4					
	R3					

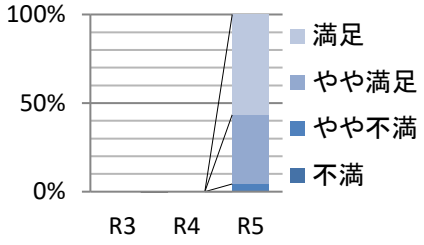
回答割合推移



9 就職活動に関する支援の満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	23	13	9	1	0
			57%	39%	4%	0%
	R4					
	R3					

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 提出期限日 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見	指定管理運営の初年度で対応の遅れ見られた。令和6年度は事務処理体制の変更をし対応していく。
			市評価	A	所見	
2	報告書の作成・提出について 点検時期 提出期限日 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	B	所見	指定管理運営の初年度で対応の遅れが見られた。令和6年度は事務処理体制の変更をし対応していく。
			市評価	A	所見	軽微な間違いはあったが、指摘を受けすぐに対応できた。
3	文書の管理について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	S	所見	法人独自の情報保護管理方法に基づき、実施できている。
			市評価	S	所見	業務全般に亘り、詳細に記載されており、適切に保存・保管されている。
4	利用許可について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	茨木市立障害者就労支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	会計事務について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
6	人員配置について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
7	研修の実施について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
8	設備の維持管理について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
9	清掃・衛生管理について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
10	第三者への業務委託について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	B	所見	一部、契約等について不備があった。市と相談しながら改善に取り組んでいる。
			市評価	A	所見	軽微な間違いはあったが、指摘を受けすぐに対応できた。

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
11	警備体制について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	S	所見	
			市評価	S	所見	機械警備に加入している。

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
12	緊急時対策、安全管理について① 点検時期 随時 点検方法 書類確認	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
15	障害者基本法の遵守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
16	障害者総合支援法の遵守	障害者総合支援法の趣旨・目的・内容を理解し、定期的に自主点検等を行っている。	自己評価	A	所見	令和6年2月8日に福祉指導監査課より実地指導を受けました。特に指摘事項はありませんでした。
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
17	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
18	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
19	就職困難者の雇用について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
20	個人情報の保護について① 点検時期 随時 点検方法 現地確認	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	法人でプライバシーマークの取得をしており、その基準に準じて個人情報保護・管理をしている
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
21	個人情報の保護について② 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見	年1回以上、個人情報管理についての研修とシステム管理等の点検を実施している
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
22	人権尊重について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
23	環境への配慮について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
24	苦情・要望への対応 点検時期 随時 点検方法 書類確認	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
25	利用者ニーズの把握 点検時期 随時 点検方法 書類確認	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
26	広報活動の充実 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	チラシの配布や会社訪問をするなど、積極的に広報活動を行っている。

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	就労継続支援事業	他施設移籍に向けた、事業所見学を行う。利用者本人・家族の希望を大切にし、検討を行う。在籍時には通所意欲の維持に心掛け、軽作業の提供、施設外作業の実施を行う。	自己評価	S	所見	将来を見据えた移籍先の選定、地域と連携し、説明会の実施を行う
			市評価	S	所見	利用者・家族の意向を丁寧に聴き取り取り組めた。
	自立訓練事業	他施設移籍に向けた、事業所見学を行う。その際には利用者本人・家族の希望を大切にし、検討を行う。在籍時には通所意欲の維持に心掛ける。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	就労移行支援事業	訓練内容において、多様な職場環境を用意し、企業実習機会を提供。企業の開拓を全職員が活発に展開する。利用者自身のセルフコントロール力の向上を目指す。	自己評価	B	所見	新規利用者の獲得に向けての活動が出来なかった。
			市評価	B	所見	当初の利用者目標を達成できなかった。
	就労定着支援事業	就職先企業訪問、企業担当者との面談を実施。雇用管理における相談に乗り、課題解決に取り組む。関係機関との支援会議を実施する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	就労チャレンジ事業	地域の就労継続支援B型事業所等の利用者などを対象にし、実習を通して就労準備性の確認や就労準備性の向上。また就労意欲の向上を目的とした実習を行います	自己評価	B	所見	受け入れ準備は整ったが周知・広報が足りず参加者が出なかった。
			市評価	B	所見	事業の本格稼働に向け着実に準備を進めている。
	ジョブコーチ支援事業	就労後安定した職業生活を送って頂くため、就労定着支援事業（障害福祉サービス）を受けることのできない方や重点的な支援が必要な方に訪問型ジョブコーチによる支援を提供します。	自己評価	B	所見	地域支援機関への周知は行っているが、実施には至っていない。
			市評価	B	所見	事業の本格稼働に向け着実に準備を進めている。
	中小企業支援事業	市内中小企業を中心に障害者雇用のメリットを具体的に訴求し、経営者の意識改革、企業間の交流を蓄積しながら、実習の受け入れや雇用・育成に取り組む企業を開拓・拡大します。	自己評価	A	所見	セミナーの実施や企業への訪問活動をすることが出来た。
			市評価	A	所見	
	就労アセスメント事業	障害者や働くことに困難を抱える方が安心して働くことに挑戦できる茨木市を目指します。就労支援専門職の養成、支援技術の向上を目的に研修・講演会や事例検討会の実施、支援機関の交流、支援ノウハウ提供・共有を行います。	自己評価	A	所見	研修会の実施を行い、交流、意見交換が行えた。
			市評価	A	所見	
	ICTテレワーク事業	PCを活用したWEBページ、ホームページデザイン、DTP、簿記などの知識・技術の習得、SPISを活用した体調管理や業務管理など、企業オフィス・在宅の双方で必要となるビジネスマナーや職務遂行能力を高め、在宅・短時間就労を含む就職機会の拡大を図ります。	自己評価	B	所見	令和5年度は準備期間に充てたため、実質的な活動が出来てない。
			市評価	B	所見	事業の本格稼働に向け着実に準備を進めている。
	各種イベント事業	利用者、家族、地域住民との交流の場としてイベントを開催します。地域に開かれた施設づくりの一助とするとともに、環境保全の取組として位置づけます。	自己評価	A	所見	年末にお餅つき大会を実施。地域住民等への周知の工夫が必要。
			市評価	A	所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	A	所見	B型利用者移籍においては地域事業者と連携し、説明会など実施。将来を見据えた移籍先の選定をする。就労移行支援において就職活動、企業実習などに精力的に取り組む。結果、就職者数は例年通りの結果となる。利用者の環境が大きく変わったが丁寧な対応をし、訓練出席率は80%を超える結果を維持することが出来た。
			市評価	A	所見	就労継続支援事業B型事業が令和5年度に終了するため、利用者の他事業所への移行を本人・家族の意向を確認しながら丁寧に実施していた。就労定着支援事業利用者の目標は達成できたが、就労移行支援の利用者数は、目標を達成できなかった。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	B	所見	就労移行支援事業での収入が目標を達成できなかった。就職者が出た後の新規契約者が増えなかった。施設改修、営業活動を行い改善を目指したい。自主事業での赤字については、指定管理開始初年度においては想定内の範囲ではある。次年度以降、少しずつ改善していくと予測している。
			市評価	A	所見	就労移行支援事業の利用者数は、目標を達成することができなかったが、収支全体としては、黒字であった。
	利用者ニーズの把握と対応について		自己評価	A	所見	就労移行支援、就労定着支援においては、就職者が9名出たこと、定着率も大きな変動はないことから一定の評価は出来る。B型事業に関しては、他施設への移籍活動において、本人、家族の意向を確認しながら将来を見据えながら移籍先の検討が行えた。必要に応じて計画相談事業所にも繋ぐことが出来た。
			市評価	A	所見	B型の移行者については、移行者やその家族の意向・移行者の状況等の把握に努め、丁寧に移行を進めることができた。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	指定管理開始初年度において、複数サービスの運営は予測を上回り、難しかった。他に例を見ない移行支援事業とB型事業の併設で、新規契約者は減少した。B型利用者の移籍は地域事業者と連携し、丁寧な対応が出来た。就労支援センター機能として、就労相談の充実、情報発信を踏まえた、セミナーの実施などを行った。
			市評価	A	所見	課題を早期に見つけ、課題解決に取り組みながら真摯に運営ができた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	B	所見	初年度から地域を意識した活動は行えたと評価している。前年までと違い就労支援センターとして、企業、支援機関に対する就労支援における情報提供や研修を行えたことは大きな成果と考える。収支の赤字に関しては、初年度等は概ね予測の範囲で推移。必要な事業のため、初年度は大きな展開を心掛けた結果と認識している。
			市評価	A	所見	就労移行・就労定着事業とともに就労継続支援B型事業を行いながら、新たな支援先への支援を行えた。 自主事業については、今年度から取り掛かったものが多く今後利用者増が望まれる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	B	所見	指定管理開始初年度において、複数サービスの運営は予測を上回り、困難を極めた。利用者支援においては、利用者、家族の意向を踏まえたサービス提供は行えたと評価している。他に例を見ない移行支援事業とB型事業の併設は新規契約者の獲得に影響を与え収益が減少し、施設運営において大きな影響を及ぼしたことが評価を下げる一番の原因と考える。令和5年度より当園の運営方針が大きく変更された。茨木市の方針を理解し、新たな取り組みに着手。厚労省障害者雇用担当課長を招いてのセミナーは、茨木市においては近年、前例のない取り組みといえる。また、企業支援を念頭にしたセミナーも年2回実施。今後の活動の基盤を作る1年となった。
	市評価	A	所見	前期指定管理から引き継いだB型の運営と令和5年度でB型が終了することにともない、利用者の移行調整に苦戦し、本来事業である就労移行支援・就労定着支援事業の利用者数も伸び悩んだ。 指定管理初年度ということもあり、不慣れな面も見受けられたが、指定管理事業、自主事業ともに誠実かつ精力的に取り組んでおり、障害者の就労支援体制の基盤づくりに寄与したと評価できる。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名
	茨木市立障害者生活支援センター　ともしび園		障害福祉課
施設所在地	茨木市西穂積町8番2号		
指定管理者	(社福)とんぼ福祉会	指定期間	令和5年4月1日～令和10年3月31日
設置目的及び選定理由	【設置目的】 障害者の地域での自立生活と共生社会の推進 【選定理由】 本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者の新たな体験や自立支援に加え、家族との連携や支援策の検証など、様々な具体的サービス向上策の提案がなされており、また、医療的ケアを必要とする利用者の安全に配慮した人員配置等の必要性等について認識されているなど、心身障害者の地域での自主生活と共生社会の推進について、期待されるため。		

施設概要				
	敷地面積	4698 ㎡	延床面積	1992 ㎡
	竣工年月	昭和63年4月	改修年月	－
	主な実施事業	生活介護事業、日帰りショートステイ事業		
	主な自主事業	－		
	部屋・設備	事務室(1室)、訓練・作業室(6室)、訓練・作業室準備室(1室)、多目的室(1室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(1室)、更衣室(5室)、浴室(1室)		
	目的外使用	自動販売機置場(1.92㎡)		
	備考	－		

運営状況		
	利用時間	午前9時00分から午後8時30分
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで
	年間利用日数	236日
	備考	暴風警報発令のため、入浴事故のため、クラス替え準備のため臨時休業

料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料	利用料金制	有

第5次総合計画関連取組			
	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち
	施策	3	障害者への支援を推進する
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	前指定管理者 R6年度 目標
	生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	6,950	7,798	7,861	7,508	8,000	7,920
			稼働率	71.5%	81.5%	84.3%	79.5%	85.8%	82.5%
	日帰りショートステイ利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	1,012	927	816	730	1,000	987
			稼働率	85.4%	82.7%	84.6%	75.7%	84.7%	84.0%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳			現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			前指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	158,447	178,726	179,147	178,461	169,108	94.8%	179,679
			人件費	106,033	124,480	125,579	127,850	117,840	92.2%	131,100
			消耗品費	2,908	4,060	2,099	2,800	1,502	53.6%	2,800
			燃料費	1,506	2,045	2,115	2,145	2,282	106.4%	2,300
			光熱水費	2,998	3,061	5,216	5,160	3,999	77.5%	5,500
			賄材料費	3,630	3,954	3,885	3,994	4,599	115.2%	4,500
			委託料	20,501	20,262	20,644	21,464	21,601	100.6%	1,330
			使用料及び賃借料	6,526	6,040	5,748	4,118	4,534	110.1%	4,500
			その他経費	14,345	14,824	13,861	10,930	12,751	116.7%	27,649
		収入	総収入額	174,835	184,681	178,130	178,461	182,524	102.3%	184,839
			指定管理料	83,248	77,472	70,089	73,167	72,614	99.2%	73,167
			事業費等収入	86,843	102,044	103,676	101,160	105,775	104.6%	107,672
			利用料等収入	3,656	4,304	4,000	3,994	3,767	94.3%	4,000
			その他	1,088	861	365	140	370	263.9%	0
		収入—支出		16,388	5,955	▲ 1,017	0	13,417		5,160
	自主事業	総支出額		0	0	0	0	0		0
		総収入額		0	0	0	0	0		0
		収入—支出		0	0	0	0	0		0
	【全体】収入—支出			16,388	5,955	▲ 1,017	0	13,417		5,160

	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出	総支出額	83,248	77,472	70,240	73,167	72,614	99.2%	73,167
		指定管理料	83,248	77,472	70,089	73,167	72,614	99.2%	73,167
		補償金	0	0	151	0	0		0
	収入	総収入額	25	25	228	228	234	102.7%	75
		目的外使用料	25	25	201	201	213	106.0%	48
		自動販売機電気使用料	0	0	27	27	21	78.1%	27

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R6.3	回収数/配布数	32/41 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R5.2	回収数/配布数	37/45 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.2	回収数/配布数	34/46 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

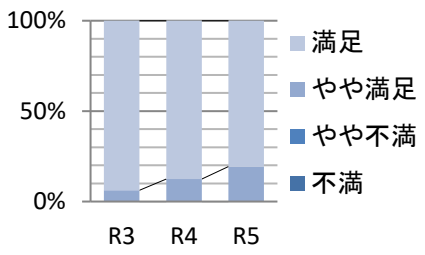
意見・要望	対応
入浴事故、絶対防ぐことができたと思うので今後は気をつけていただきたい。	市、警察の調査への全面的な協力、また法人として事故調査委員会を立ち上げ再発防止に努めます。
急な所用の時だけでも日中一時を利用させてもらえるようになるとありがたい。	職員の確保に努め、早く要望に応えられるようにしていきます。
私物の備品の取り扱いに注意してほしい。	職員間で周知し、大切な私物の扱いについて丁寧にしていくようにします。
職員が退職されているが職員は足りているか。 またどのような理由で退職されたのか気になる。	職員数については足りていますが、経験の浅い職員が増えているのは事実です。研修や介助技術について丁寧に伝え、利用者家族に安心してもらえるよう努力します。
ほほえみの発行回数が減った。	施設外の取り組みなどの記事がほとんどなかったことが大きな原因ですが、今後は定期的に園の様子を伝えられるよう発行していくようにします。
感染症、職員の感染者が多い気がする。休所になると仕事を休まなければならずストレスになる。また、生活が困窮する状態になりかねない。対策を見直してほしい。	感染症対策は引き続き、行います。休所については出来る限りしないような工夫を考えていきます。
職員の教育を再度見直してほしい。 送迎を忘れないでほしい。	職員への指導については重視します。送迎についてはいただいた変更などの連絡事項を周知徹底し、ミスをなくすようにしていきます。

③アンケート実施結果

1 職員のあいさつについての満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	31	25	6	0	0
			81%	19%	0%	0%
現指定管理者	R4	32	28	4	0	0
			88%	13%	0%	0%
現指定管理者	R3	32	30	2	0	0
			94%	6%	0%	0%

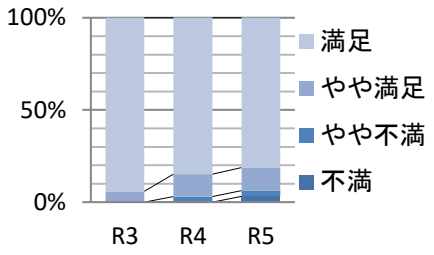
回答割合推移



2 職員の親身な応対についての満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	32	26	4	1	1
			81%	13%	3%	3%
現指定管理者	R4	33	28	4	1	0
			85%	12%	3%	0%
現指定管理者	R3	34	32	2	0	0
			94%	6%	0%	0%

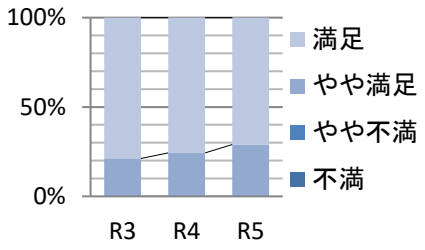
回答割合推移



3 職員の身だしなみについての満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	31	22	9	0	0
			71%	29%	0%	0%
現指定管理者	R4	33	25	8	0	0
			76%	24%	0%	0%
現指定管理者	R3	33	26	7	0	0
			79%	21%	0%	0%

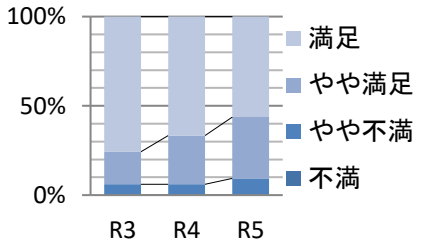
回答割合推移



4 事業所からの連絡や報告への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	32	18	11	3	0
			56%	34%	9%	0%
現指定管理者	R4	33	22	9	2	0
			67%	27%	6%	0%
現指定管理者	R3	33	25	6	2	0
			76%	18%	6%	0%

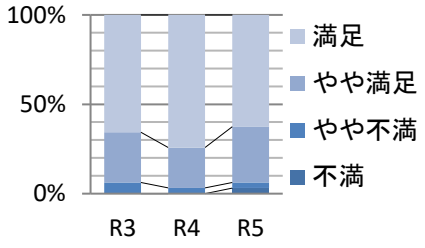
回答割合推移



5 利用者からの相談のしやすさへの満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	32	20	10	1	1
			63%	31%	3%	3%
現指定管理者	R4	31	23	7	1	0
			74%	23%	3%	0%
現指定管理者	R3	32	21	9	2	0
			66%	28%	6%	0%

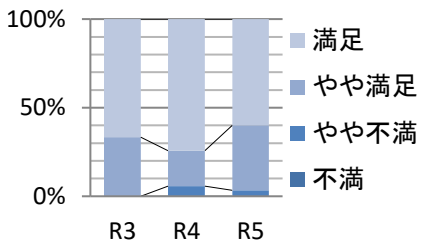
回答割合推移



6 お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	30	18	11	1	0
			60%	37%	3%	0%
現指定管理者	R4	35	26	7	2	0
			74%	20%	6%	0%
現指定管理者	R3	33	22	11	0	0
			67%	33%	0%	0%

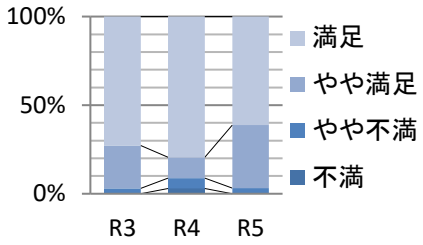
回答割合推移



7 利用当事者の主体性の尊重への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	31	19	11	1	0
			61%	35%	3%	0%
現指定管理者	R4	34	27	4	2	1
			79%	12%	6%	3%
現指定管理者	R3	33	24	8	1	0
			73%	24%	3%	0%

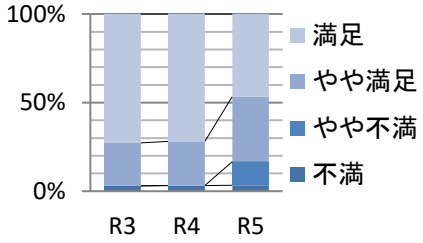
回答割合推移



8 施設内の清潔・安全面への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	30	14	11	4	1
			47%	37%	13%	3%
現指定管理者	R4	32	23	8	0	1
			72%	25%	0%	3%
現指定管理者	R3	33	24	8	0	1
			73%	24%	0%	3%

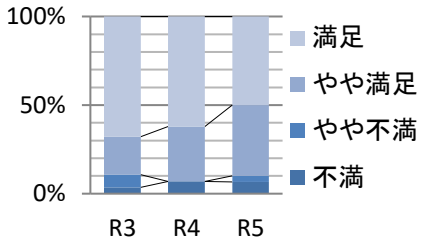
回答割合推移



9 設備等の使いやすさへの満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	30	15	12	1	2
			50%	40%	3%	7%
現指定管理者	R4	29	18	9	0	2
			62%	31%	0%	7%
現指定管理者	R3	28	19	6	2	1
			68%	21%	7%	4%

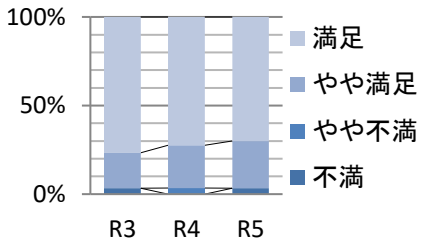
回答割合推移



10 給食への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	30	21	8	0	1
			70%	27%	0%	3%
現指定管理者	R4	29	21	7	1	0
			72%	24%	3%	0%
現指定管理者	R3	30	23	6	0	1
			77%	20%	0%	3%

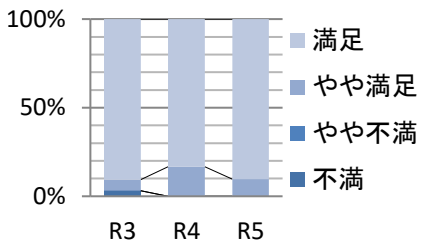
回答割合推移



11 送迎サービスへの満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	31	28	3	0	0
			90%	10%	0%	0%
現指定管理者	R4	36	30	6	0	0
			83%	17%	0%	0%
現指定管理者	R3	32	29	2	0	1
			91%	6%	0%	3%

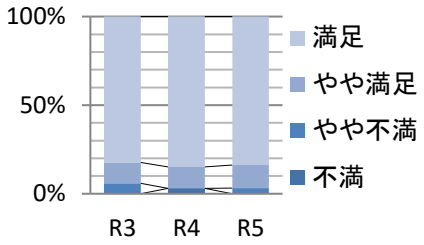
回答割合推移



12 健康管理の支援への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	31	26	4	1	0
			84%	13%	3%	0%
現指定管理者	R4	33	28	4	0	1
			85%	12%	0%	3%
現指定管理者	R3	34	28	4	2	0
			82%	12%	6%	0%

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 提出期限 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	報告書の作成・提出について 点検時期 提出期限 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	文書の管理について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	年度ごとにファイルで管理している。
			市評価	B	所見	書類の不足や不備が多数確認された。
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	利用許可について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	茨木市立障害者生活支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	会計事務について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	毎月利用料（給食費含む）を請求書にて請求し、支払いを確認後領収書を渡している。
			市評価	B	所見	介護給付費の請求において重大な不備が確認された。
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	人員配置について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
7	研修の実施について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見	利用者を大切にする（人権を護る）意識が不足しているので継続した研修、グループワークが必要です。
			市評価	B	所見	正規職員と非常勤職員で研修を受講する機会に差があり、研修体制が不十分であった。

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
8	設備の維持管理について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
9	清掃・衛生管理について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
10	第三者への業務委託について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	B	所見	契約書、仕様書に不備がある
			市評価	B	所見	契約書、仕様書の不備が散見された。

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
11	警備体制について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	鍵が一元管理されておらず、また清掃業者へ貸与した鍵の種類や数、開錠時間や手順が把握できていなかった。

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
12	緊急時対策、安全管理について① 点検時期 随時 点検方法 書類確認	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	市への報告が不十分

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
15	障害者基本法の遵守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	B	所見	職員対応要領の周知が出来ていなかった。
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
16	障害者総合支援法の遵守について	障害者総合支援法の趣旨・目的・内容を理解し、定期的に自主点検等を行っている。	自己評価	B	所見	サービス管理責任者の責務の解釈、個別支援計画の作成手順に不備があった。
	点検時期					
	随時		市評価	B	所見	事業に必要な知識が不足しており、法や基準の解釈に誤認が確認された。
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
17	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	B	所見	職員の休息時間の確保状況、出退勤管理（時間外勤務含む）、年休の取得方法（時間休）が不十分であった。
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
18	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
19	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	B	所見	清掃業者に貸与した鍵の種類や数が把握されておらず、セキュリティ上課題が確認された。
	点検方法					
	現地確認					
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見	業務規則の中に、個人情報に関する項目があり、入職時他必要に応じて周知している。
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	B	所見	重大事故の背景として、管理・研修体制の不備があると考えられ、虐待防止センターによる調査中
	点検方法					
	ヒアリング					
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	環境への配慮について	環境物品の調達実績がある。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					
26	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	生活介護事業	創作的活動や運動、施設外活動などメリハリのある日課、週課をつくるなど、生活リズムを整えるとともに個別支援計画に基づき、利用者一人ひとりが生きがいをもち、生活力を高められるような支援に努める。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	重大事故の発生 個別支援計画の不備 サービスの休止・縮小
	日帰りショートステイ事業	利用にあたり、できる限り利用者の要望に添えるよう努める。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	入浴事故に伴い、サービスの休止・縮小が生じた。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
自主事業	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	地域との交流事業	地域との交流を図るための事業を企画し、取り組む。	自己評価	A	所見	地域住民をまねき、ともしび祭を開催した。
			市評価	A	所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	C	所見	入浴支援の際、重大事を起こし大怪我を負わせてしまいました。原因究明と再発防止について第三者委員会の意見もいただき施設内、法人内で徹底していきます。
			市評価	C	所見	利用者事態が大きく減ることはなかったが、入浴事故によりサービスを提供できない、または一部サービスの提供ができない期間があった。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	職員の退職者が複数あり、人件費の執行率が低くなった。また、利用率が少し良かったため給付費が予算よりも上回った。
			市評価	C	所見	収支状況は、年間を通して、、安定していたが、十分な職員の確保ができず、結果として人件費が抑制されたことも黒字要因の1つである。また介護給付費の請求事務が正しく行われていなかった。
	利用者ニーズの把握と対応について		自己評価	A	所見	利用者自治会の支援を意識的に行った。（自治会役員会議の援助）園長への要望書が自治会から出された。今後、出された要望の実現可能性や要不要の話し合いを継続して行うようにする。
			市評価	A	所見	利用者の意見が出しやすい環境を作る努力をしている。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	定期報告は期日を守り提出してきた。職員の退職者が複数でたが、補充することはできた。しかし、経験の浅い職員が増えたことで育成指導の面では課題が残った。
			市評価	B	所見	職員の管理体制を見直し、研修等の教育の機会を増やすなど、組織的に職員の資質向上に取り組む必要がある。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	C	所見	安心安全が守れなかったことが悔やまれる。入浴時の重大事故については起こりえないではなく、起こるかもしれないことを前提に取り組むべきであった。再発防止について施設全体で徹底していきたい。
			市評価	C	所見	入浴事故に伴う調査中であるが現段階で、サービス提供体制や手順、職員研修体制等が不十分であったことを確認している。また、障害者総合支援法や省令、基準等の知識不足、誤認等が確認され、組織的なマネジメントの在り方を見直す必要がある。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評　価　・　所　見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	C	所見	重大事故により利用者に大怪我を負わせてしまいました。まず安心安全が大前提であることを徹底して日々の活動を行っていかなくてはなりません。再発防止策について現段階では・ひとりひとりの状況に合わせた個人マニュアルの作成（準備、片付け等の統一マニュアルについてはシュミレーションを行いながら見直しを行う）・湯温の確認は管理者や主任など入浴担当者以外の第三者が行う・利用者を大切にする、人権を護る意識づくりの研修を継続的に行う。事故調査委員会の報告を受けて、環境設備等も含めた再発防止策を職員で作成していきます。
	市評価	C	所見	管理体制については、職員の出退勤管理や、第三者委託の契約事務の不備、鍵の管理体制の不備や書類の不存等が確認され、指定管理者として事業を行う上で必要な水準の確保に向け体制を再構築する必要がある。 サービスの提供面については、障害者総合支援法や関係法令、運営基準等に関する知識不足や誤認が散見されたため、改めてその内容を確認し、法令順守を徹底する必要がある。また、マニュアルの整備や職員への研修、情報伝達等も十分とは言えず、職員の離退職に伴うサービスの質低下を防止する上でも、マニュアルの再整備、職員への研修、伝達体制を見直す必要がある。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名
	高齢者活動支援センター　シニアプラザいばらき		地域福祉課
施設所在地	茨木市桑田町24番21号		
指定管理者	シニアネットワークいばらき	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者の活動を支援し、拠点を整備することにより、高齢者福祉の向上を図るため、本市に茨木市高齢者活動支援センターを設置する。 (選定理由)高齢者の地域活動の促進、社会参加機会の促進、組織化や起業化支援並びに介護予防事業等の実施など、市が期待する施設の機能に対し、有効かつ具体的で実現可能な提案がなされている。		

施設概要				
	敷地面積	2742 ㎡	延床面積	890 ㎡
	竣工年月	昭和55年1月	改修年月	平成27年1月
	主な実施事業	シニア交流センター業務、地域支え合いセンター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	プラザカフェ、認知症カフェ		
	部屋・設備	事務室(4室)、相談室兼資料室、大広間、和室、会議室(3室)、娯楽談話室		
	目的外使用	自動販売機設置(1.12㎡)、共架電線(5m)		
	備考	-		

運営状況		
	利用時間	午前9時から午後6時
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで
	年間利用日数	295日
	備考	休館日臨時開館(7/17)、暴風警報の為臨時休館(8/15)、

料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料	利用料金制	有

第5次総合計画関連取組			
	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち
	施策	2	高齢者への支援を推進する
	取組	1	地域活動・社会参加の促進

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	現指定管理者 R6年度 目標
	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	18,525	11,707	20,967	25,110	25,000	30,000
			稼働率	46.8%	43.4%	43.2%	44.5%	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	990	665	1,240	2,359	1,500	3,800
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	7,232	4,172	8,439	9,915	10,000	12,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳			現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	31,121	30,196	32,484	31,700	34,050	107.4%	30,061
			人件費	11,927	11,418	12,546	13,695	14,166	103.4%	13,362
			報償費	29	10	16	5	0	0.0%	0
			消耗品費	888	534	588	395	677	171.4%	209
			印刷製本費	5	0	0	20	0	0.0%	10
			光熱水費	2,182	1,875	2,216	2,400	1,925	80.2%	1,764
			修繕料	824	311	1,705	250	319	127.6%	0
			通信運搬費	422	472	444	406	446	109.9%	450
			手数料	634	648	726	460	645	140.2%	542
			保険料	16	16	17	20	17	85.0%	18
			委託料	678	614	766	770	750	97.4%	761
			使用料	95	90	47	47	40	85.1%	42
			償還金(施設管理)	126	1,126	186	－	157		－
			災害対応費	0	0	0	－	0		－
			備品・雑費・租税公課	791	53	438	413	1,804	436.8%	144
			地域活動支援	3,255	2,792	3,423	5,959	4,921	82.6%	5,959
			生涯学習支援	6,497	6,504	6,830	6,860	6,436	93.8%	6,800
			償還金(事業実施)	2,752	3,733	2,536	－	1,747		－
		収入	総収入額	30,447	31,457	32,484	31,700	34,050	107.4%	30,061
			指定管理料	25,519	27,393	27,864	28,640	28,640	100.0%	26,819
			利用料金収入	1,050	654	1,140	1,000	1,179	117.9%	1,200
			その他	2,741	2,437	2,142	2,060	2,419	117.4%	2,042
			補償金	1,137	973	42	－	0		－
			繰越金収入			1,296	－	1,812		－
		収入―支出		▲ 674	1,261	0	0	0		0
	自主事業	総支出額		0	33	155	404	427	105.7%	492
		総収入額		0	33	189	404	429	106.2%	492
		収入―支出		0	0	34	0	2		0
【全体】収入―支出				▲ 674	1,261	34	0	2		0

	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出	総支出額	26,657	28,366	27,906	28,640	28,640	100.0%	26,819
		指定管理料	25,519	27,393	27,864	28,640	28,640	100.0%	26,819
		補償金	1,138	973	42	－	0		－
	収入	総収入額	3,039	5,021	2,884	162	2,036	1256.8%	24
		目的外使用料	162	162	162	162	132	81.5%	24
		償還金	2,877	4,859	2,722	－	1,904		－

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	令和6年1月16日～1月31日	回収数/配布数	346／418 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	1 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	令和5年2月1日～2月15日	回収数/配布数	316／384 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	1 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	令和4年2月19日～3月4日	回収数/配布数	208/288 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	4 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

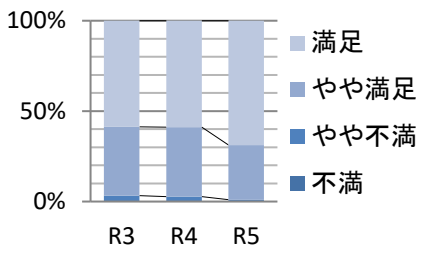
意見・要望	対応
雨具の置き場が欲しい。	狭い玄関ですが改善策を検討します。
男子トイレが臭い。又大便所が狭い。	臭い防止対策は、毎日の掃除に加えトイレ床防滑塗装と排水栓のメンテを行いましたがまだ臭いようですので検討を行います。また大便所の改修については考えておりません。
映画鑑賞を行って欲しい。	会場の確保や著作権の問題から実施は困難です。
センターの雰囲気が明るく活気をおびて来所が楽しい。	楽しく来館して頂けるように努めます。
休館日を月曜日から日曜日に変更を。休館が多すぎる。	休館日は市の条例で定められています。要望があったことは市に伝えます。
介護予防のための「はつらつ運動教室」の充実拡大をお願いします。	運動は大切でありますので、指定管理事業とは別に業務受託している介護予防事業について、担当課へ要望があったことは伝えます。
イベントなどのチラシ等が多数あり次の予定を立てるのに役立ちます。	多くの方に利用して頂くために今後とも情報発信に努めます

③アンケート実施結果

1 講座などのイベントの内容に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	291	200	88	3	0
			69%	30%	1%	0%
現指定管理者	R4	253	149	97	7	0
			59%	38%	3%	0%
現指定管理者	R3	184	108	70	6	0
			59%	38%	3%	0%

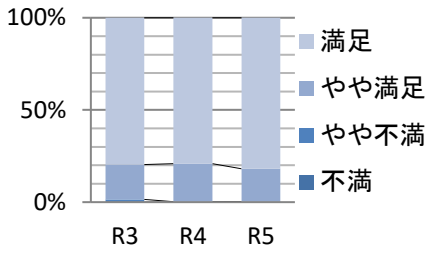
回答割合推移



2 職員の対応に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	337	276	60	1	0
			82%	18%	0%	0%
現指定管理者	R4	302	239	62	1	0
			79%	21%	0%	0%
現指定管理者	R3	201	160	38	3	0
			80%	19%	1%	0%

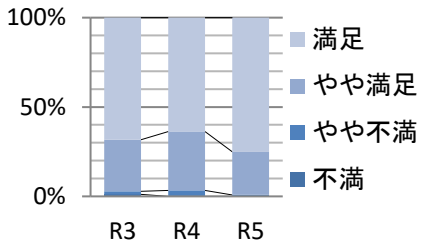
回答割合推移



3 利用時間帯（午前）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	257	193	62	2	0
			75%	24%	1%	0%
現指定管理者	R4	240	153	79	8	0
			64%	33%	3%	0%
現指定管理者	R3	177	121	51	3	2
			68%	29%	2%	1%

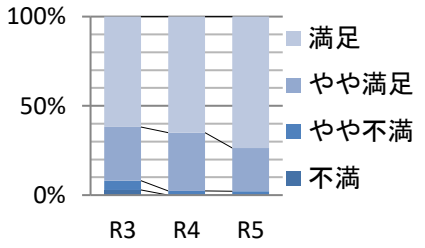
回答割合推移



4 利用時間帯（午後）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	277	204	67	6	0
			74%	24%	2%	0%
現指定管理者	R4	254	165	83	6	0
			65%	33%	2%	0%
現指定管理者	R3	173	107	52	9	5
			62%	30%	5%	3%

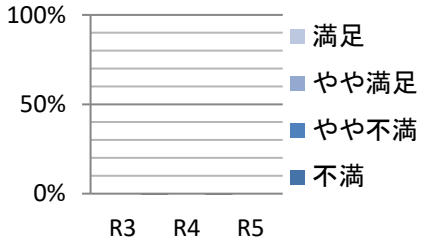
回答割合推移



5 利用時間帯（夜間）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	－	－	－	－	－
現指定管理者	R4	－	－	－	－	－
現指定管理者	R3	－	－	－	－	－

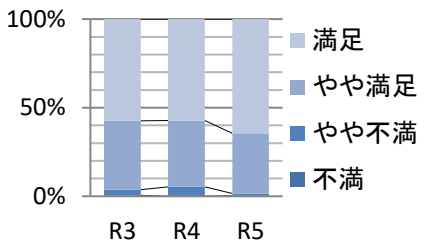
回答割合推移



6 部屋・附帯設備の利用に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	315	203	107	4	1
			64%	34%	1%	0%
現指定管理者	R4	283	162	106	15	0
			57%	37%	5%	0%
現指定管理者	R3	190	109	74	6	1
			57%	39%	3%	1%

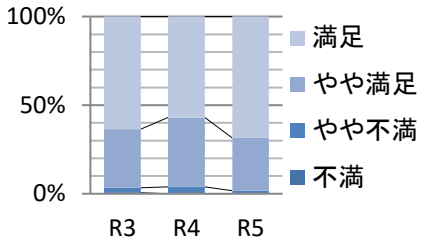
回答割合推移



7 部屋・附帯設備の使用料に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	292	200	87	5	0
			68%	30%	2%	0%
現指定管理者	R4	258	147	101	10	0
			57%	39%	4%	0%
現指定管理者	R3	176	112	58	5	1
			64%	33%	3%	1%

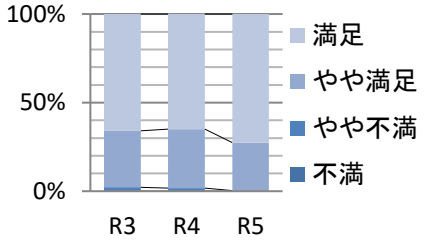
回答割合推移



8 利用申込（受付方法など）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	295	214	80	1	0
			73%	27%	0%	0%
現指定管理者	R4	274	178	91	5	0
			65%	33%	2%	0%
現指定管理者	R3	182	120	58	4	0
			66%	32%	2%	0%

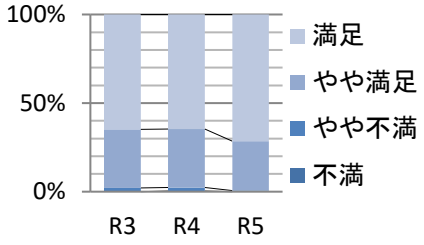
回答割合推移



9 施設の安全面や衛生面（清潔さ）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	326	233	91	2	0
			71%	28%	1%	0%
現指定管理者	R4	297	192	98	6	1
			65%	33%	2%	0%
現指定管理者	R3	196	127	65	4	0
			65%	33%	2%	0%

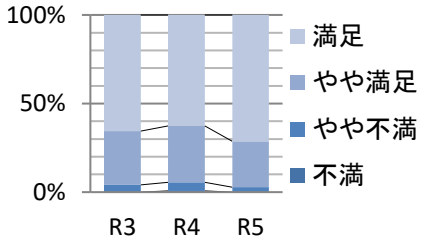
回答割合推移



10 施設で快適に過ごせているか（室温設定等に関する満足度）

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	324	231	84	9	0
			71%	26%	3%	0%
現指定管理者	R4	289	181	92	14	2
			63%	32%	5%	1%
現指定管理者	R3	194	127	59	8	0
			65%	30%	4%	0%

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 毎年4月 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	報告書の作成・提出について 点検時期 提出時 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	文書の管理について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	利用許可について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	茨木市高齢者活動支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	会計事務について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	人員配置について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	
			点検方法					
			ヒアリング					
		8	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	
			点検方法					
			ヒアリング					
		9	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	
			点検方法					
			ヒアリング					
		10	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	
			点検方法					
			書類確認					
		11	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	
			点検方法					
			ヒアリング					
		12	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	
			点検方法					
			ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
15	建築基準法等の順守ついて	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
18	就職困難者の雇用について	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について②	－	自己評価		所見		
	点検時期						
	－		市評価		所見		
	点検方法						
	－						
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	S	所見	利用者の安全性確保のため、必要な修繕改修を積極的に行っている。（トイレ床すべり止め）	
	点検方法						
	ヒアリング						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務特記仕様書について	消防用設備点検業務仕様書やカーペットクリーニング業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	介護予防、ICT活用等の各種事業を実施している。
	地域支え合いセンター業務について	老人クラブの地域活動の支援、高齢者起業化支援、高齢者生涯学習支援、生活支援コーディネーター等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	地域リーダー養成事業を着実に進め、次年度に期待。
	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	オータムフェアを実施、地域へのセンターPRに大きく貢献。
自主事業	プラザカフェ	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	センター利用促進に貢献し、利用者の居場所として定着。
	認知症カフェ	認知症の人や、その家族、地域の人など誰もが気軽に集う「憩える場」を運営する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	創意工夫により地域の居場所づくりに努めている。
	–	–	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	利用促進に向けた情報発信	情報紙の発行　年1回以上 HPの開設・更新　月1回以上	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	より見やすいHPをリニューアルし、最新の情報を発信している。
	職員間のコミュニケーションの促進 （JV　構成団体の連携強化）	連絡会の開催、検討会の開催	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	ネットワーク会議を実施し、団体間の促進を図っている。
	事業の進捗管理	PDCAによる管理 外部組織からの意見聴取	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	定例会議で事業の検討や進捗管理を行っている。
	感染症対策について	新型コロナウィルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	A	所見	コロナ禍が落ち着き、R5年5月から感染予防法上の位置づけが2類から5類に変更されたが、高齢者施設であることから引き続き感染防止対策には留意を継続するとともにコロナ禍で中止していたイベントや教室、同好会活動などを全て再開。昨年度を大きく上回る利用者（25,110人）の参加を得た。
			市評価	S	所見	コロナ禍の終息に合わせて積極的に講座やイベント事業を実施し、また、同好会活動の支援などにより、前年度の利用者数を大きく上回った。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	施設内において使用頻度の高い備品（コピー機や輪転機）が使用に耐えなくなったため買い替え等を検討。輪転機は備品の移管を受けたがコピー機は新規で購入したため当初予算を180万円超過した。
			市評価	A	所見	構成団体が使用するため頻度が高いこと、購入から約10年経過していることなどから、令和5年度はコピー機買替えが必要となり経費が大幅に増加。また、大広間のカーテンが経年劣化のため買換えが必要であった。超過については指定管理者における繰越金を充てた。
	利用者ニーズの把握と対応について		自己評価	A	所見	例年「利用者アンケート」を実施して同好会、各種活動団体、一般利用者の意見・要望などを把握。 改善を要する事項には速やかに対応、より快適な利用環境づくりに努め多くの利用者から高評価を得ている。
			市評価	A	所見	アンケート実施や意見箱の設置以外にも、利用者から直接に聞き取り、意見・要望を把握、また、前向きに対応に取り組んでいる。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	感染防止に留意するとともに日常的に丁寧な点検を継続し不具合を早期発見、市との連携による安心安全で快適な利用環境づくりに努め、また、管理運営を担う構成4団体間の情報共有を図り、互いに連携して運営を展開した。
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	プラザカフェはセンター利用者の福利厚生サービスとして展開、利用者の高齢化等により販売数の伸びはないものの利用促進の一助となっている。カフェふらっとは啓発型認知症カフェとして中条公民館で2回/月の開設、活動団体は財源に不安を抱えながらも意欲的に地域の支え合い活動を支援し、参加者も定着している。
			市評価	A	所見	仕様等を十分に満たす水準で実施し、特に、取り組みが難しいとされていた地域リーダー養成事業はワークショップを開催し、今後の取組テーマを決定するに至り、着実に進み始めた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	A	所見	高齢者の居場所と出番の創出を体現するために4団体での連携、協力体制を深め、それぞれの団体が持つネットワークやスキルの協働により運営に取り組んだ。 また、①健康・福祉ニーズ、②就労ニーズ、③社会参加ニーズなどの要請に応えるべくコンプライアンス、市との報連相、他センターとのバランスなどに留意、あわせて利用者の居心地や利便性、施設としてのパフォーマンスを発揮しやすいよう職員の働きやすさなどにも意を用いた。 加えて将来に向け地域のコミュニティ活性化のキーマンとなるリーダーを養成する事業（茨木ソーシャルデザインラボ）を4団体の連携協働によりR6年4月に立ち上げることができた。
	市評価	A	所見	利用状況について、利用者数が昨年度を大きく上回った。収支状況について問題なく、安定的に経営を実施している。施設の運営管理について、利用者ニーズの把握と前向きな取り組みに努めており、利用者の安心安全を最優先に修繕改修を実施した。事業実施について、JV団体という特性を活かして実施された地域リーダー養成事業は、ワークショップが開催され、今後の取組テーマが決定するに至り、着実に進み始めた。なり手が少ないことが課題となっている地域のリーダー排出に向けこの事業が展開されることで、課題解決の糸口となることに期待がかかる。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名
	福井多世代交流センター			地域福祉課
施設所在地	茨木市東福井二丁目23番22号			
指定管理者	(社福)秀幸福祉会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)子ども、高齢者が交流するための様々な地域を巻き込んだイベントを企画するなど、地域社会にも貢献する考えを有するとともに、利用者のニーズを把握し、サービスの向上に繋げようとする姿勢が窺える。さらに、財務状況も健全で、安定した施設運営が期待できる。			

施設概要				
	敷地面積	2709 ㎡	延床面積	737 ㎡
	竣工年月	昭和48年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	送迎車両運行事業		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(3室)、会議室(2室)、自習室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機(1.3㎡)		
	備考	–		

運営状況		
	利用時間	午前9時から午後6時
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで
	年間利用日数	294日
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)

料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料	利用料金制	有

第5次総合計画関連取組			
	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち
	施策	2	高齢者への支援を推進する
	取組	1	地域活動・社会参加の促進

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	現指定管理者 R6年度 目標
	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	5,602	7,512	12,915	14,398	12,000	14,500
			稼働率	7.8%	11.9%	17.6%	19.8%	18.0%	20.9%
	利用者数(子どもの人数)	–	利用人数	465	371	287	422	250	450
			稼働率	–	–	–	–	–	–
	同好会利用数	–	利用人数	1,267	1,627	2,775	2,718	2,500	2,750
			稼働率	–	–	–	–	–	–
	団体利用者数	–	利用人数	292	2,780	5,660	7,686	5,000	7,800
			稼働率	–	–	–	–	–	–
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳			現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	15,494	16,400	16,586	17,115	17,505	102.3%	15,444
			人件費	8,683	8,546	9,155	10,857	10,671	98.3%	9,437
			報償費	0	0	0	0	0		0
			消耗品費	151	1,434	445	450	393	87.3%	222
			印刷製本費	0	0	0	0	0		0
			光熱水費	1,552	1,688	1,899	1,950	1,908	97.8%	1,890
			修繕料	136	106	120	350	132	37.7%	50
			通信運搬費	101	112	100	111	47	42.3%	51
			手数料	0	349	350	350	360	102.9%	362
			保険料	5	5	5	5	5	100.0%	5
			委託料	1,511	1,446	1,882	1,309	1,439	109.9%	1,259
			使用料	135	136	136	147	143	97.3%	118
			償還金(施設管理)	72	964	647	－	428		－
			災害対応費	0	0	0	－	0		－
			備品・雑費・租税公課	2,044	647	856	323	868	268.7%	787
			シニア・高齢者向け	262	288	340	507	476	93.9%	507
			子ども・世代間交流	280	46	58	256	135	52.7%	256
			センター利用促進	500	500	500	500	500	100.0%	500
			償還金(事業実施)	62	133	93	－	0		－
		収入	総収入額	16,242	17,157	17,395	17,815	18,213	102.2%	16,144
			指定管理料	15,172	16,236	16,527	17,303	17,303	100.0%	15,232
			利用料金収入	380	480	819	500	891	178.2%	900
			その他	5	8	28	12	19	158.3%	12
			補償金	685	433	21	－	0		－
		収入―支出		748	757	809	700	708	101.1%	700
	自主事業	総支出額		706	700	706	700	700	100.0%	705
		総収入額		0	0	0	0	0		5
		収入―支出		▲ 706	▲ 700	▲ 706	▲ 700	▲ 700	100.0%	▲ 700
	【全体】収入―支出			42	57	103	0	8		0

	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出	総支出額	15,858	16,669	16,548	17,303	16,875	97.5%	15,232
		指定管理料	15,172	16,236	16,527	17,303	16,875	97.5%	15,232
		補償金	686	433	21	－	0		－
	収入	総収入額	160	1,123	766	26	456	1753.8%	28
		目的外使用料	26	26	26	26	28	107.7%	28
		償還金	134	1,097	740	－	428		－

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.12.1～R5.12.21	回収数/配布数	151/151 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.12.6～R4.12.25	回収数/配布数	133/133 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	－ 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	122/122 枚
	意見箱・メール	実施時期	－	件数	－ 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

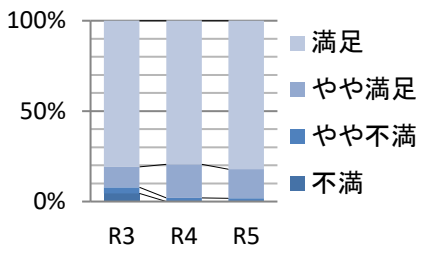
意見・要望	対応
カラオケの機械が古い為ヒット曲でも歌えない	新曲が更新される新しいカラオケ機器を購入していただけるように予算だて等を市へ相談するなどし対応していきます。
カラオケナイトの利用時間を18時～21時までにして欲しい。	片付け（施錠など）や明日の準備等に費やす時間を考慮して、20時30分には終了できるようにお願いしています。
カラオケ広場の参加人数が多いので、実施回数を増やすかカラオケナイトの回数を増やして欲しい。	実施事業の回数等は大広間の空き状況や職員の勤務状況等にも影響するので現状を維持していきます。
Wi-Fiの設置をお願いしたい。	施設に備えている茨木市モバイルWi-Fiルーターでは対応できないことが続くようであれば、市へ台数増加等の相談し、対応していきます。
送迎車を増やしてほしい。朝夕に昼の送迎もやって欲しい。免許を返して足がない人が増えているので･･･。	8人乗りの送迎車1台で運転手は一人という現状をご理解いただき、これ以上の対応ができるか、検討していきます。
送迎の時間をはっきり決めてもらいたい。	利用者数の増加や団体等の行事日程の変更で送迎時間がずれることもあるので、その都度送迎時間を連絡させていただきます。
学生です。冬は夕方まで施設を利用したい。暗くて一人で帰るのが危ないので送迎車を利用したい。	基本的に高齢者用の送迎車ですが、対応できるか検討していきます。

③アンケート実施結果

1 講座などのイベントの内容に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	112	92	18	2	0
			82%	16%	2%	0%
現指定管理者	R4	102	81	19	2	0
			79%	19%	2%	0%
現指定管理者	R3	89	72	10	3	4
			81%	11%	3%	4%

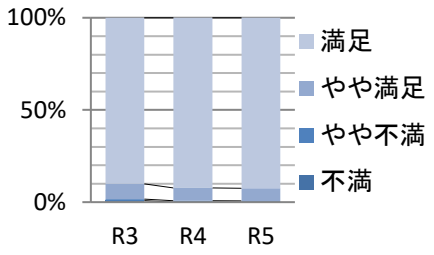
回答割合推移



2 職員の対応に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	146	135	10	1	0
			92%	7%	1%	0%
現指定管理者	R4	129	119	9	1	0
			92%	7%	1%	0%
現指定管理者	R3	121	109	10	1	1
			90%	8%	1%	1%

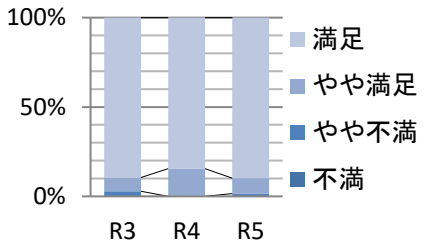
回答割合推移



3 利用時間帯（午前）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	128	115	11	2	0
			90%	9%	2%	0%
現指定管理者	R4	116	98	18	0	0
			84%	16%	0%	0%
現指定管理者	R3	104	93	8	3	0
			89%	8%	3%	0%

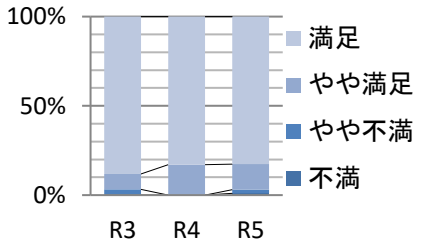
回答割合推移



4 利用時間帯（午後）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	98	81	14	2	1
			83%	14%	2%	1%
現指定管理者	R4	88	73	15	0	0
			83%	17%	0%	0%
現指定管理者	R3	93	82	8	3	0
			88%	9%	3%	0%

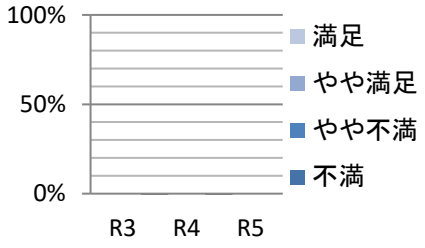
回答割合推移



5 利用時間帯（夜間）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	－	－	－	－	－
現指定管理者	R4	－	－	－	－	－
現指定管理者	R3	－	－	－	－	－

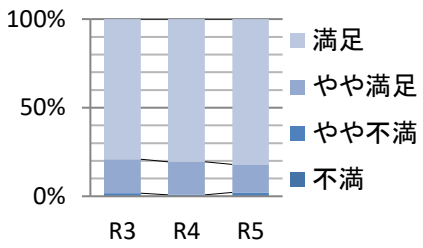
回答割合推移



6 部屋・附帯設備の利用に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	139	114	22	3	0
			82%	16%	2%	0%
現指定管理者	R4	123	99	23	1	0
			80%	19%	1%	0%
現指定管理者	R3	110	87	21	2	0
			79%	19%	2%	0%

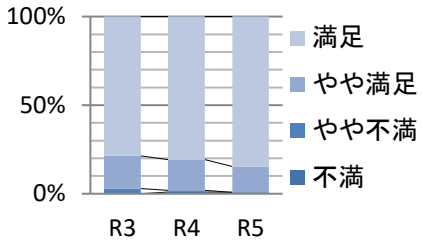
回答割合推移



7 部屋・附帯設備の使用料に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	130	110	19	0	1
			85%	15%	0%	1%
現指定管理者	R4	104	84	18	1	1
			81%	17%	1%	1%
現指定管理者	R3	103	81	19	3	0
			79%	18%	3%	0%

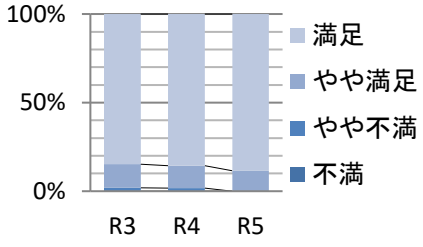
回答割合推移



8 利用申込（受付方法など）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	130	115	15	0	0
			88%	12%	0%	0%
現指定管理者	R4	118	101	15	2	0
			86%	13%	2%	0%
現指定管理者	R3	105	89	14	2	0
			85%	13%	2%	0%

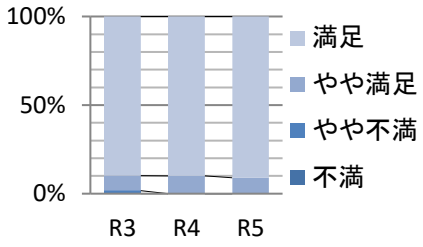
回答割合推移



9 施設の安全面や衛生面（清潔さ）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	145	132	13	0	0
			91%	9%	0%	0%
現指定管理者	R4	129	116	13	0	0
			90%	10%	0%	0%
現指定管理者	R3	118	106	10	2	0
			90%	8%	2%	0%

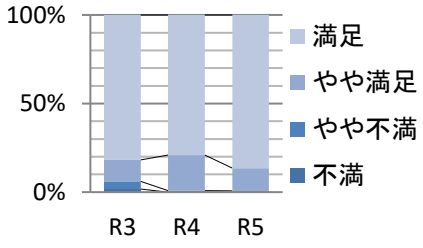
回答割合推移



10 施設で快適に過ごせているか（室温設定等に関する満足度）

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	140	121	18	1	0
			86%	13%	1%	0%
現指定管理者	R4	129	102	26	1	0
			79%	20%	1%	0%
現指定管理者	R3	115	94	14	5	2
			82%	12%	4%	2%

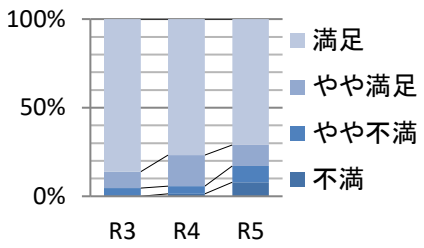
回答割合推移



11 送迎車の運行内容に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	76	54	9	7	6
			71%	12%	9%	8%
現指定管理者	R4	69	53	12	3	1
			77%	17%	4%	1%
現指定管理者	R3	65	56	6	3	0
			86%	9%	5%	0%

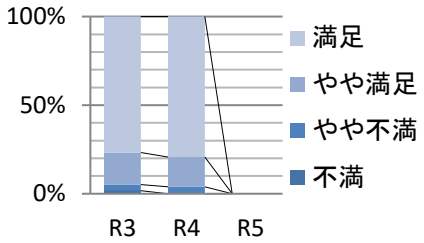
回答割合推移



12 3密の回避（密集、密接、密閉）などに関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	－	－	－	－	－
現指定管理者	R4	126	100	21	5	0
			79%	17%	4%	0%
現指定管理者	R3	116	89	21	4	2
			77%	18%	3%	2%

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 毎年4月 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
2	報告書の作成・提出について 点検時期 提出時 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
3	文書の管理について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
4	利用許可について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	会計事務について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
6	人員配置について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
8	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
9	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
10	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					
11	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
12	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
15	建築基準法等の順守ついて	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について②	－	自己評価		所見		
	点検時期						
	－		市評価		所見		
	点検方法						
	－						
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	ニーズにあった講座を実施し、参加人数も多数である。
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	送迎車両運行事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	新型コロナウィルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	A	所見	利用者総数につきましては14,398人、1か月の平均利用者数は1,200人で前年度の1．1倍となり利用者数が1,483人増加しました。中学・高校生が学習室を利用した人数は347人でした。 送迎車の利用者数は2,369人で前年度の1．2倍となり432人増加しました。
			市評価	S	所見	団体利用者数が昨年度実績を大きく上回り、利用者数全体としても、コロナ禍前以上の増加となり、指定管理者の工夫と努力の結果が窺える。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	令和5年度事業計画に基づく予算に沿って執行し、適切に処理した。
			市評価	A	所見	収支は良好、また、経費削減に向けた努力と必要な物品の調達がなされており、適切に予算執行がなされていた。
	利用者ニーズの把握と対応について		自己評価	A	所見	アンケート調査を12月に実施し利用者ニーズの把握に努めた。調査結果は、満足度では「やや満足」を加えると97．1％となった。また、要望等の改善が可能な内容については、利用者のニーズに応えた。
			市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取組むなど、速やかな対応に努めていた。 アンケート調査結果は高水準の満足度を保っており、指定管理者の工夫と努力の成果が窺える。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	利用者が楽しく快適に利用していただけるように、安全に安心して利用できるよう施設の維持・管理と事業計画に沿った諸事業を実施するなど、適切な対応に努めた。
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	介護予防事業やシニア交流事業の開催回数や送迎車の運行回数は前年度と同程度であったが、利用者数は増加した。また、年度途中での追加事業（世代間交流事業）での講師やセンター職員の工夫により、利用者の興味関心を高めることができた。
			市評価	A	所見	利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされ、高齢者向け事業の参加人数は昨年度の実績を大きく上回った。子ども・子育て世代向け事業の参加人数も昨年度を上回り、指定管理者の努力により、徐々に増えている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評　価　・　所　見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	A	所見	介護予防事業・シニア交流事業・子ども子育て世帯向け事業・世代間交流事業の充実、送迎車の運行内容の充実、利用者促進につながる事業について取り組んでいきたい。特に当センター独自の送迎業務は利用者のニーズに沿うように工夫努力していきたい。今後も諸事業の充実を図り、楽しく快適で安全・安心な利用環境となるよう施設の管理・運営に努める。
	市評価	A	所見	指定管理者が実施する高齢者向け事業の参加人数は、一昨年度から順調に増加し続け、それに伴う全体的な利用者総数も昨年度実績を大きく上回り、また、コロナ禍前と比べても大幅に増えた。 子ども・子育て世代向け事業の参加人数も昨年度を上回り、指定管理者の努力により、徐々に増えている。 アンケート調査結果は高水準の満足度を保っていることからも、指定管理者の工夫と努力の成果が窺える。 センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が、更に果たされることが期待できる。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名
	西河原多世代交流センター			地域福祉課
施設所在地	茨木市西河原二丁目17番4号			
指定管理者	(社福)慶徳会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)高齢者向け事業及び子ども向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的で適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2610 ㎡	延床面積	1038 ㎡
	竣工年月	平成元年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	まほろばカフェ、ふれあい喫茶		
	部屋・設備	事務室、大広間、こども活動室、自習室、機能回復訓練室、相談室、和室(3室)、研修室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
	目的外使用	共架電線(46m、39m)		
	備考	併設施設:西河原デイサービスセンター、東保健福祉センター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	294日		
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)		
料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	現指定管理者 R6年度 目標
年間利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	9,884	8,906	13,839	19,215	14,000	20,000
			稼働率	25.3%	26.5%	34.4%	37.1%	35.0%	–
	利用者数(子どもの人数)	–	利用人数	760	812	827	3,581	900	3,600
			稼働率	–	–	–	–	–	–
	同好会利用数	–	利用人数	2,573	2,322	3,342	4,273	3,400	4,300
			稼働率	–	–	–	–	–	–
	団体利用者数	–	利用人数	2,014	2,108	5,066	6,983	5,100	7,000
			稼働率	–	–	–	–	–	–
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳			現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	21,397	20,628	21,903	24,200	23,976	99.1%	21,511
			人件費	10,222	9,834	10,136	11,029	11,705	106.1%	9,849
			報償費	0	0	0	10	0	0.0%	10
			消耗品費	251	485	353	475	478	100.6%	490
			印刷製本費	0	0	0	100	0	0.0%	100
			光熱水費	4,461	4,983	5,864	6,991	4,340	62.1%	6,266
			修繕料	110	39	78	100	51	51.0%	100
			通信運搬費	149	168	156	200	151	75.5%	200
			手数料	604	556	425	840	641	76.3%	790
			保険料	35	71	71	71	41	57.7%	71
			委託料	925	970	1,109	1,204	1,189	98.8%	1,264
			使用料	245	139	141	200	211	105.5%	241
			償還金(施設管理)	1,562	1,056	164	－	2,650		－
			災害対応費	0	0	0	－	0		－
			備品・雑費・租税公課等	1,899	1,346	2,166	1,280	1,064	83.1%	430
			シニア・高齢者向け	305	295	421	540	468	86.7%	540
			その他・利用促進	385	532	576	500	698	139.6%	500
			子ども・世代間交流	130	154	243	660	289	43.8%	660
			償還金(事業実施)	114	0	0	－	0		－
		収入	総収入額	22,674	22,436	22,380	24,200	24,194	100.0%	21,511
			指定管理料	20,523	21,580	21,663	23,400	23,400	100.0%	20,711
			利用料金収入	778	562	620	800	794	99.3%	800
			補償金	1,373	293	97	－	0		－
			その他(デイ繰越)	0	0	0	－	0		－
			その他(雑費)	0	1	0	－	0		－
		収入―支出		1,277	1,808	477	0	218		0
	自主事業	総支出額		5	0	221	160	288	180.0%	224
		総収入額		0	0	210	224	280	125.0%	224
		収入―支出		▲ 5	0	▲ 11	64	▲ 8	-12.5%	0
	【全体】収入―支出			1,272	1,808	466	64	210	328.1%	0

	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出	総支出額	21,896	21,873	21,761	23,400	23,400	100.0%	20,711
		指定管理料	20,523	21,580	21,663	23,400	23,400	100.0%	20,711
		補償金	1,373	293	98	－	0		－
	収入	総収入額	1,700	1,082	165	26	2,651	10196.2%	31
		目的外使用料	25	26	1	26	1	3.8%	31
		償還金	1,675	1,056	164	－	2,650		－

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R6.2.6～R6.2.28	回収数/配布数	142/160 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	17 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.1.17～R4.2.19	回収数/配布数	123/150 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	19 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.1.8～2.11	回収数/配布数	116/150 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件

②利用者からの主な意見・要望と対応

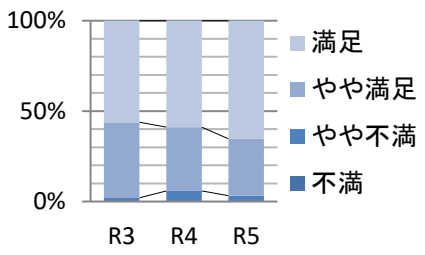
意見・要望	対応
畳を交換してほしい	以前に市には報告しており、対応を協議中と伝えた。
下駄箱が汚い、老朽化していて直してほしい	汚れについては清掃を行った。また、下駄箱の修繕については市に報告した旨を伝えた。
シニア英会話がなくなり残念。新たな学習的な講座をしてほしい	シニア英会話については、講師の意向にて今年度で終了となった。新たな講座も検討する旨伝えた。
車で行くので駐車場を利用したい。	当センターには利用者用の駐車場はないため、近隣の有料駐車場を利用して頂くよう伝えた。
なるべく参加して社会性を学びたい	-
ボランティア同士のつながりの深さに感心した	-

③アンケート実施結果

1 講座などのイベントの内容に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	124	81	39	4	0
			65%	31%	3%	0%
現指定管理者	R4	102	60	36	6	0
			59%	35%	6%	0%
現指定管理者	R3	98	55	41	2	0
			56%	42%	2%	0%

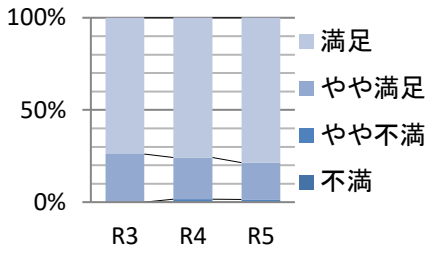
回答割合推移



2 職員の対応に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	140	110	28	2	0
			79%	20%	1%	0%
現指定管理者	R4	124	94	28	2	0
			76%	23%	2%	0%
現指定管理者	R3	115	85	30	0	0
			74%	26%	0%	0%

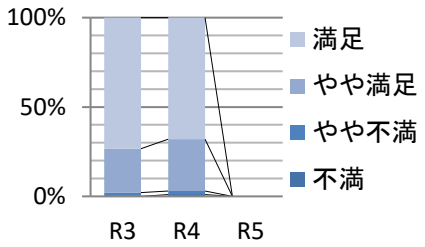
回答割合推移



3 利用時間帯（午前）に関する満足度→設問11へ統合

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	－	－	－	－	－
現指定管理者	R4	100	68	29	2	1
			68%	29%	2%	1%
現指定管理者	R3	94	69	23	2	0
			73%	24%	2%	0%

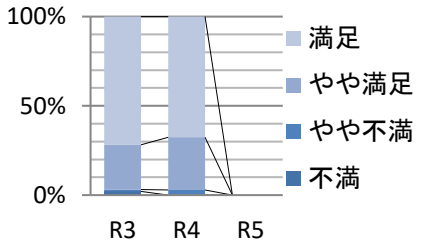
回答割合推移



4 利用時間帯（午後）に関する満足度→設問11へ統合

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	－	－	－	－	－
現指定管理者	R4	105	71	31	3	0
			68%	30%	3%	0%
現指定管理者	R3	96	69	24	1	2
			72%	25%	1%	2%

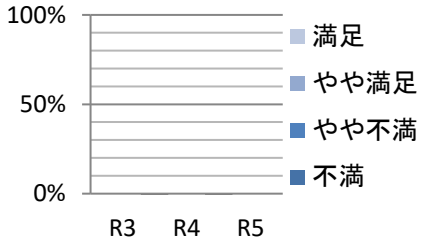
回答割合推移



5 利用時間帯（夜間）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	－	－	－	－	－
現指定管理者	R4	－	－	－	－	－
現指定管理者	R3	－	－	－	－	－

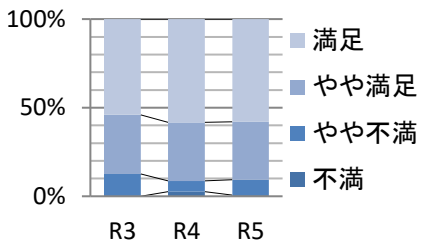
回答割合推移



6 部屋・附帯設備の利用に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	138	80	45	12	1
			58%	33%	9%	1%
現指定管理者	R4	115	67	38	7	3
			58%	33%	6%	3%
現指定管理者	R3	111	60	37	14	0
			54%	33%	13%	0%

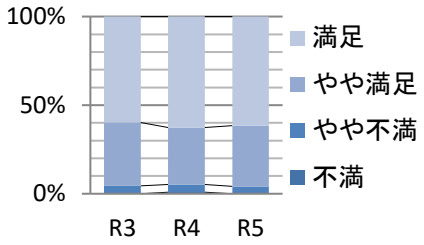
回答割合推移



7 部屋・附帯設備の使用料に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	120	74	41	5	0
			62%	34%	4%	0%
現指定管理者	R4	115	72	37	5	1
			63%	32%	4%	1%
現指定管理者	R3	112	67	40	5	0
			60%	36%	4%	0%

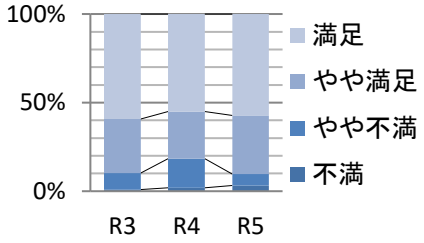
回答割合推移



8 利用申込（受付方法など）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	124	71	41	8	4
			57%	33%	6%	3%
現指定管理者	R4	109	60	29	18	2
			55%	27%	17%	2%
現指定管理者	R3	108	64	33	10	1
			59%	31%	9%	1%

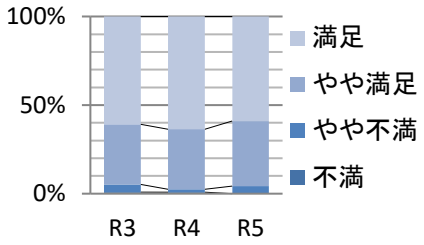
回答割合推移



9 施設の安全面や衛生面（清潔さ）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	139	82	51	6	0
			59%	37%	4%	0%
現指定管理者	R4	121	77	41	2	1
			64%	34%	2%	1%
現指定管理者	R3	115	70	39	5	1
			61%	34%	4%	1%

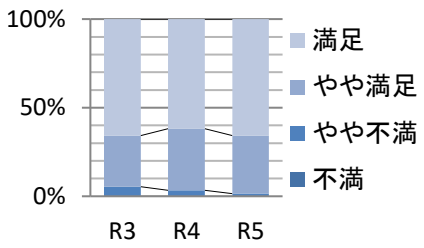
回答割合推移



10 施設で快適に過ごせているか（室温設定等に関する満足度）

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	134	88	44	2	0
			66%	33%	1%	0%
現指定管理者	R4	118	73	41	4	0
			62%	35%	3%	0%
現指定管理者	R3	111	73	32	6	0
			66%	29%	5%	0%

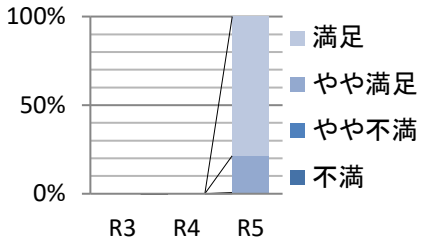
回答割合推移



11 利用時間帯（午前9時～午後5時）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	135	106	28	1	0
			79%	21%	1%	0%
	R4					
	R3					

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 毎年4月 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
2	報告書の作成・提出について 点検時期 提出時 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
3	文書の管理について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
4	利用許可について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	会計事務について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
6	人員配置について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
15	建築基準法等の順守ついて	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	個人情報の保護について②	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	多数のフリールーム利用に対応し、居場所づくりに努めている。
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	喫茶事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	認知症カフェ	認知症の人や、その家族、地域の人など誰もが気軽に集う「憩える場」を運営されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	新型コロナウィルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評　価　・　所　見			
個別評価	利用状況について		自己評価	S	所見	コロナウイルス感染症が5類に引き下げになったこともあり、新規の利用者や利用を控えていた方の利用が増えた。また、近隣小学校への周知活動を行った結果、小学生の利用が大幅に増えた。
			市評価	S	所見	子どもの利用者数は昨年度実績を大きく上回り、また、利用者数全体としても、前年度実績を大きく上回る利用状況であり、指定管理者の工夫と努力が窺える。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	十分な人員配置を行い、安定した運営ができた。
			市評価	A	所見	収支は良好で、人員配置に問題なく、また、経費削減に向けた努力と必要な物品の調達がなされており、適切に予算執行がなされていた。
	利用者ニーズの把握と対応について		自己評価	A	所見	適宜ご意見、要望を受け付け、また、2月にアンケートも実施し利用者のニーズの把握に努めた。
			市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取組むなど、速やかな対応に努めていた。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	東保健福祉センターとの合同避難訓練、館内の保守点検等は仕様書の内容に沿って適切に実施した。
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	通常のイベントに加え、コロナ禍にて見送っていたイベントも再開し、計画していたイベントはほぼ実施した。
			市評価	A	所見	子ども・子育て世帯向け事業やセンター利用促進事業において、併設事業所との合同行事も開催するなど利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされ、仕様等を十分に満たす水準で実施し、各事業の参加人数は昨年度の実績を大きく上回った。自主事業も多数の利用者が参加できた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評　価　・　所　見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	A	所見	コロナウイルス感染症が5類に引き下げになり、利用を控えていた方や新規の利用者が増え利用者数は増えた。高齢者向けの介護予防教室等の運動教室は毎回多くの申し込みがあり、教養講座やコンサートにも多くの利用者が参加された。子ども向け事業では、コロナ禍以前に行っていた外部に出向いて行うイベントや館内での交流イベントも再開し、多くの親子連れの方の申し込みがあり大変にぎわった。東保健福祉センターとの合同イベント開催後から、近隣小学校の子どもの利用が徐々に増え、子ども同士の口コミもあり年間通して大幅に利用者数が増えた。
	市評価	A	所見	利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされ、子どもから高齢者まで多くの利用者が施設に集った。 また、小学生のフリールーム利用増については、今まであまり利用のなかった世代が集ったため、今までには無かった要望なども増加したが、前向きに取組むなど、速やかな対応し、子どもの居場所づくりにも努めていた。 センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が果たされていたが、引き続き、果たされることが期待できる。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名
	葦原多世代交流センター		地域福祉課
施設所在地	茨木市新和町21番27号		
指定管理者	(社福)茨木厚生会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)高齢者向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理や緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的で適切な提案がなされている。子ども向け事業の運営実績は無いものの、子どもや中高生のニーズにも耳を傾けながら、安全で利用しやすい環境を整えようとする強い意欲が窺える。		

施設概要				
	敷地面積	3060 ㎡	延床面積	999 ㎡
	竣工年月	平成6年	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	認知症サポーター養成講座、オレンジかふぇ		
	部屋・設備	談話コーナー、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、こども活動室、自習室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室		
	目的外使用	自動販売機(1.1㎡)		
	備考	併設施設:南保健福祉センター(1階)、葦原コミュニティセンター		

運営状況		
	利用時間	午前9時から午後6時
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで
	年間利用日数	270日
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)、館内のLED交換工事による休館(24日)

料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料	利用料金制	有

第5次総合計画関連取組			
	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち
	施策	2	高齢者への支援を推進する
	取組	1	地域活動・社会参加の促進

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	現指定管理者 R6年度 目標
	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	3,862	6,143	8,073	8,525	8,000	8,800
			稼働率	14.9%	15.7%	19.0%	24.7%	16.9%	19.0%
	利用者数(子どもの人数)	-	利用人数	1,078	1,034	1,183	2,355	1,500	2,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	0	143	465	426	500	500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	0	3,849	4,774	3,423	5,000	5,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳			現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	21,696	25,333	25,425	21,556	18,506	85.9%	19,662
			人件費	8,043	10,881	11,714	10,134	9,110	89.9%	8,282
			報償費	20	0	10	30	28	93.3%	84
			消耗品費	625	587	549	500	374	74.8%	660
			印刷製本費	0	28	37	50	0	0.0%	0
			光熱水費	6,651	6,843	5,688	5,720	3,731	65.2%	5,000
			修繕料	283	238	395	500	112	22.4%	100
			通信運搬費	125	177	172	150	147	98.0%	296
			手数料	735	933	689	871	827	94.9%	922
			保険料	63	82	69	50	77	154.0%	80
			委託料	1,072	1,251	1,145	1,650	1,695	102.7%	1,631
			使用料	285	232	118	50	119	238.0%	73
			償還金（施設管理）	1,949	1,757	2,912	－	113		－
			備品・雑費・租税公課	166	185	187	151	490	324.5%	834
			シニア・高齢者向け	814	1,139	1,073	1,000	949	94.9%	600
			子ども・世代間交流	363	434	154	200	207	103.5%	600
			センター利用促進	502	566	513	500	527	105.4%	500
			償還金（事業実施）	0	0	0	－	0		－
		収入	総収入額	25,724	25,752	25,428	21,556	21,786	101.1%	19,662
			指定管理料	23,941	24,974	24,555	21,256	21,256	100.0%	19,012
			利用料金収入	198	116	206	200	296	148.0%	200
			その他	238	457	667	100	234	234.0%	450
			前年度繰越金				－	0		－
			デイ繰入金				－	0		－
			補償金	1,347	205		－	0		－
		収入―支出		4,028	419	3	0	3,280		0
	自主事業	総支出額		120	268	90	0	0		0
		総収入額		42	109	0	0	0		0
		収入―支出		▲ 78	▲ 159	▲ 90	0	0		0
	【全体】収入―支出			3,950	260	▲ 87	0	3,280		0

	内訳			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出		総支出額	25,288	25,179	24,555	21,256	21,256	100.0%	19,012
			指定管理料	23,941	24,974	24,555	21,256	21,256	100.0%	19,012
			補償金	1,347	205		－	0		－
	収入		総収入額	1,981	1,783	2,938	132	245	185.6%	36
			目的外使用料	33	26	26	132	132	100.0%	36
			償還金	1,948	1,757	2,912	－	113		－

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R6.3.1～R6.3.20	回収数/配布数	150/160 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R5.3.1～R5.3.31	回収数/配布数	138/138 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.3.1～R4.3.31	回収数/配布数	124/124 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件

②利用者からの主な意見・要望と対応

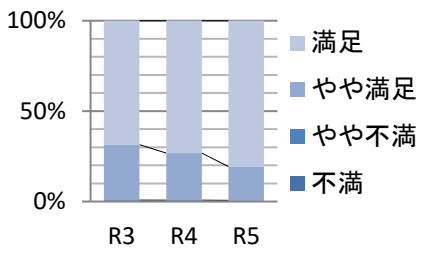
意見・要望	対応
学習室の夜間利用をもっと増やして欲しい	平日は利用するには時間が短いことと、定期試験期間にあわせた夜間利用設定日では塾と重なったという意見から、令和6年度からは曜日を固定し計画的利用を促す設定にした。
花火、縁日等での小学生との交流機会を作って欲しい	コロナ感染の懸念があり実施していなかった。 令和6年度からは長期の休みの間などで実施予定。
体操教室が午前中ばかりなので午後の講座を希望	令和6年度からは午後も実施。
カラオケ大会を再開して欲しい	コロナ感染懸念があり毎月の開催はしなかったが12月に 『年忘れカラオケ大会』として実施。
限られた上履き以外の使用禁止が不快です	転倒予防などの点からスリッパを禁止し、かかとを覆える室内履きのみ使用してもらっていることを説明して納得してもらう。
愛想よく対応していただいてスタッフさん◎でございます	－

③アンケート実施結果

1 講座などのイベントの内容に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	121	28	1	0
			81%	19%	1%	0%
現指定管理者	R4	138	101	36	1	0
			73%	26%	1%	0%
現指定管理者	R3	124	85	38	1	0
			69%	31%	1%	0%

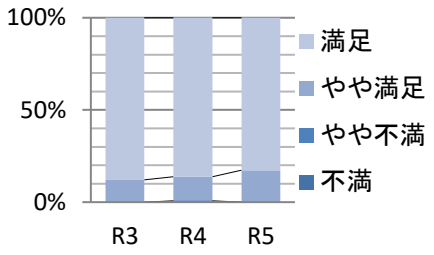
回答割合推移



2 職員の対応に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	124	26	0	0
			83%	17%	0%	0%
現指定管理者	R4	138	119	18	1	0
			86%	13%	1%	0%
現指定管理者	R3	124	109	15	0	0
			88%	12%	0%	0%

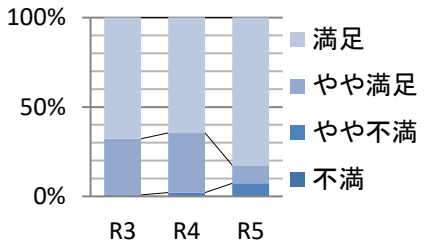
回答割合推移



3 利用時間帯（午前）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	124	15	11	0
			83%	10%	7%	0%
現指定管理者	R4	138	89	46	3	0
			64%	33%	2%	0%
現指定管理者	R3	124	84	39	1	0
			68%	31%	1%	0%

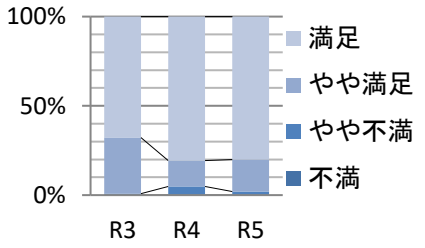
回答割合推移



4 利用時間帯（午後）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	120	27	3	0
			80%	18%	2%	0%
現指定管理者	R4	62	50	9	3	0
			81%	15%	5%	0%
現指定管理者	R3	124	84	39	1	0
			68%	31%	1%	0%

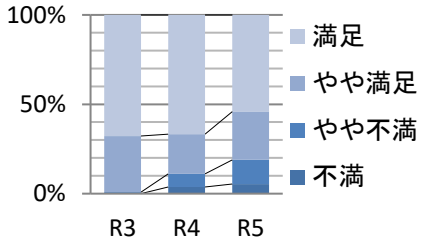
回答割合推移



5 利用時間帯（夜間）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	37	20	10	5	2
			54%	27%	14%	5%
現指定管理者	R4	27	18	6	2	1
			67%	22%	7%	4%
現指定管理者	R3	124	84	39	1	0
			68%	31%	1%	0%

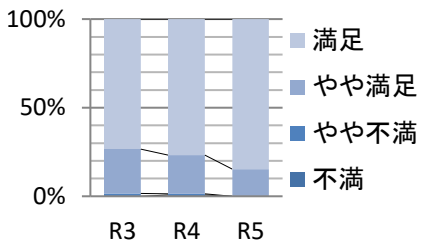
回答割合推移



6 部屋・附帯設備の利用に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	127	23	0	0
			85%	15%	0%	0%
現指定管理者	R4	138	106	30	1	1
			77%	22%	1%	1%
現指定管理者	R3	124	91	31	2	0
			73%	25%	2%	0%

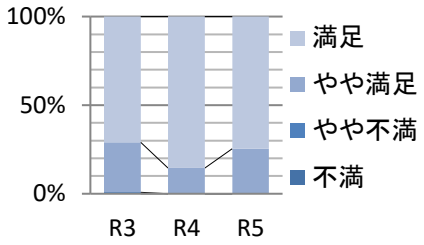
回答割合推移



7 部屋・附帯設備の使用料に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	112	38	0	0
			75%	25%	0%	0%
現指定管理者	R4	138	118	20	0	0
			86%	14%	0%	0%
現指定管理者	R3	124	88	35	1	0
			71%	28%	1%	0%

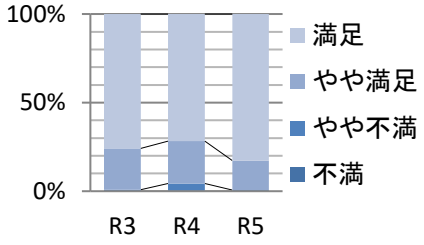
回答割合推移



8 利用申込（受付方法など）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	124	25	1	0
			83%	17%	1%	0%
現指定管理者	R4	138	99	33	6	0
			72%	24%	4%	0%
現指定管理者	R3	124	94	29	1	0
			76%	23%	1%	0%

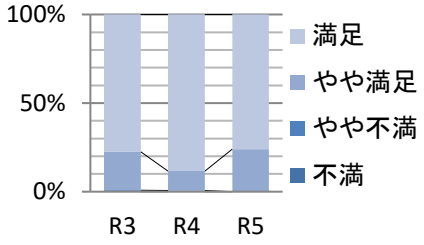
回答割合推移



9 施設の安全面や衛生面（清潔さ）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	114	36	0	0
			76%	24%	0%	0%
現指定管理者	R4	138	122	15	1	0
			88%	11%	1%	0%
現指定管理者	R3	124	96	27	1	0
			77%	22%	1%	0%

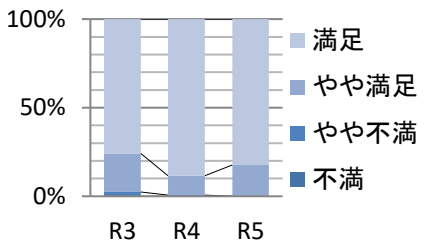
回答割合推移



10 施設で快適に過ごせているか（室温設定等に関する満足度）

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	147	121	26	0	0
			82%	18%	0%	0%
現指定管理者	R4	138	122	15	1	0
			88%	11%	1%	0%
現指定管理者	R3	124	94	27	3	0
			76%	22%	2%	0%

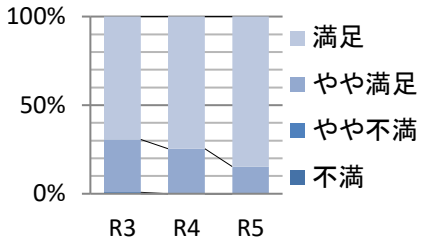
回答割合推移



11 高齢者への配慮への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	150	127	23	0	0
			85%	15%	0%	0%
現指定管理者	R4	138	103	35	0	0
			75%	25%	0%	0%
現指定管理者	R3	124	86	37	1	0
			69%	30%	1%	0%

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 毎年4月 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	報告書の作成・提出について 点検時期 提出時 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	記載内容を間違えて、市役所担当者の指導を受けながら仕上げた。
			市評価	A	所見	必要事項はもれなく記載し、提出期限内に提出している。
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	文書の管理について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	利用許可について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	会計事務について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	人員配置について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
7	研修の実施について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
8	設備の維持管理について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
9	清掃・衛生管理について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
10	第三者への業務委託について 点検時期 毎年9月 点検方法 書類確認	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
11	警備体制について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
12	緊急時対策、安全管理について① 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
15	建築基準法等の順守ついて	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について②	－	自己評価		所見		
	点検時期						
	－		市評価		所見		
	点検方法						
	－						
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	前年度の指摘事項は改善され、仕様を満たす水準で、適切に実施されていた。	
	点検方法						
	ヒアリング						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	使用していない部屋を全部開放し、子どもの居場所作りをした。
			市評価	A	所見	感染対策もあり、予約のない部屋を利用する等工夫している。
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	認知症サポーター養成講座	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	いばらきオレンジかふぇ	認知症の人や、その家族、地域の人など誰もが気軽に集う「憩える場」を運営されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	新型コロナウィルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	A	所見	前任者の立てた予定に基づき講座などは運営しましたが、附帯利用の利用者、親子・子ども利用者は、チラシの配布やSNSなどの活用、口コミにより、地域の方への周知も広がりつつあると思います。
			市評価	A	所見	小中高生の利用は定着し、特に、小学生の利用が多かったことから子どもの利用者数は大きく増加した。団体利用者数が昨年度実績を下回ったことは、設備工事による休館があったことが要因と思われるが、附帯設備の個人利用者増や事業の参加者増を目指し、引き続き、創意工夫を図る必要がある。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	昨年より光熱費高騰の為、節電を心掛け取り組みました。また、職員の退職が相次ぎ募集をしましたがなかなか決まらず、結果的に人件費削減により大幅な黒字になりました。また、講座の評判もよく参加費等の収入も多かったと思います。
			市評価	A	所見	職員退職など防ぎようがない要因があり、また、施設利用者に影響のない範囲での光熱水費節減努力などの結果、指定管理料に余剰金がでている。基本的には、適切な予算執行に努めていた。
	利用者ニーズの 把握と対応について		自己評価	A	所見	利用者さんへの声掛けで講座内容の要望や反省点を把握し、その都度講師の先生とも相談して内容を検討しました。
			市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取組むなど、速やかな対応に努めていた。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	築年数による経年劣化の箇所が増えてきていますので、シルバー人材センターさん等を活用し維持管理しています。
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・ 自主事業等の評価	自己評価	A	所見	コロナ感染の懸念から人数制限などを行なったうえでの実施でしたが利用者さんには満足していただけたと思います。自主事業に関しては、令和6年度からオレンジかふぇを主催することになりましたので、より地域の方の心地よい居場所としていきたいです。
			市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施していた。実施事業のさらなる参加者増を目指し、引き続き、創意工夫を図る必要がある。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評　価　・　所　見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	A	所見	地域の方へ葦原多世代交流センターは、講座を受ける以外の使い方もあることを色々な方法でお知らせしてまいりました。体操講座や附帯利用などの前後に場所を開放し、昼食をとったり、おしゃべりをするだけの様な利用の仕方も提案し、午前午後を通しての利用も増えましたし、一緒のテーブルで高齢者と子どもが昼食やおやつを食べながら話をするという交流も生まれました。反対に附帯利用の方などは利用希望の曜日が偏ってしまいお断りするようなことが多くなってきました。 これからは多くの皆さんに気持ちよく利用していただけるように、周知の仕方にも工夫をしていきたいと思います。
	市評価	A	所見	小中高生の利用は定着し、全利用者数に対する子どもの利用者数の割合が高いのが特徴的であり、利用状況については、附帯設備の個人利用者増や事業の参加者増が望まれる。 前年度の指摘事項は改善され、地域住民との協調・対話を行いながら、施設運営が行われていた。 これまでの実施事業は多彩であることから、その企画力を活かし、利用者ニーズに合わせた事業展開と、センターのPR活動を引き続き行い、さらなる利用者の増加を期待する。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名
	沢池多世代交流センター		地域福祉課
施設所在地	茨木市南春日丘五丁目1番8号		
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。		

施設概要				
	敷地面積	3193 ㎡	延床面積	1018 ㎡
	竣工年月	平成9年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	カラオケ同好会活動支援		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(2室)、研修室、自習室、娯楽談話室、機能回復訓練室、小規模保育事業及び地域子育て支援拠点事業の用に供する部屋、多目的広場、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機設置(1.3㎡)、支線(1本)		
	備考	併設施設:沢池デイサービスセンター(1階)、西保健福祉センター、保育園さわいけキッズ、つどいの広場HappyRoom		

運営状況		
	利用時間	午前9時から午後6時
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで
	年間利用日数	294日
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)

料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料	利用料金制	有

第5次総合計画関連取組			
	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち
	施策	2	高齢者への支援を推進する
	取組	1	地域活動・社会参加の促進

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	現指定管理者 R6年度 目標
	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	10,582	12,590	19,627	20,551	20,000	20,700
			稼働率	23.7%	30.6%	40.0%	41.4%	42.0%	42.0%
	利用者数(子どもの人数)	-	利用人数	1,041	1,129	1,602	2,215	1,700	2,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	4,479	5,057	7,581	7,434	7,650	7,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	611	3,141	5,665	5,446	5,700	5,650
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳			現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	26,196	28,152	30,961	33,301	32,182	96.6%	29,584
			人件費	12,485	12,506	12,329	12,121	11,314	93.3%	10,599
			報償費	0	0	0	0	0		0
			消耗品費	224	199	157	242	218	90.1%	34
			印刷製本費	1	1	1	20	0	0.0%	1
			光熱水費	9,142	9,921	12,790	14,942	10,571	70.7%	13,205
			修繕料	259	390	411	300	340	113.3%	100
			通信運搬費	208	244	280	350	310	88.6%	350
			手数料	359	452	434	503	586	116.5%	557
			保険料	6	7	8	20	10	50.0%	10
			委託料	1,425	1,547	1,560	1,533	1,272	83.0%	1,500
			使用料	110	104	113	20	129	645.0%	40
			償還金（施設管理）	0	0	0	－	4,402		－
			備品・雑費・租税公課	710	1,697	1,490	1,550	1,636	105.5%	1,488
			シニア・高齢者向け	192	168	215	350	222	63.4%	350
			子ども・世代間交流	675	416	673	850	672	79.1%	850
			センター利用促進	400	500	500	500	500	100.0%	500
			償還金（事業実施）	0	0	0	－	0		－
		収入	総収入額	26,196	27,083	30,390	33,301	33,331	100.1%	29,584
			指定管理料	24,150	26,078	29,153	32,081	32,081	100.0%	28,384
			利用料金収入	637	708	1,205	1,200	1,231	102.6%	1,192
			その他	6	7	32	20	19	95.0%	8
			デイ繰入金	0	0	0	－	0		－
			補償金	1,403	290	0	－	0		－
		収入―支出		0	▲ 1,069	▲ 571	0	1,149		0
	自主事業	総支出額		0	0	47	48	51	106.3%	48
		総収入額		0	13	47	48	51	106.3%	48
		収入―支出		0	13	0	0	0		0
	【全体】収入―支出			0	▲ 1,056	▲ 571	0	1,149		0
市	内訳			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出		総支出額	25,553	26,368	29,153	32,081	32,081	100.0%	28,384
			指定管理料	24,150	26,078	29,153	32,081	32,081	100.0%	28,384
			補償金	1,403	290		－	0		－
	収入		総収入額	25	26	26	26	4,427	17026.9%	25
			目的外使用料	25	26	26	26	25	96.2%	25
			償還金				－	4,402		－

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.9.26～R5.10.8 R6.2.13～R6.3.3	回収数/配布数	258/258 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9.27～R4.10.9 R5.2.14～R5.2.26	回収数/配布数	309/309 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10.19～R3.10.31 R4.2.15～R4.2.27	回収数/配布数	283/283 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

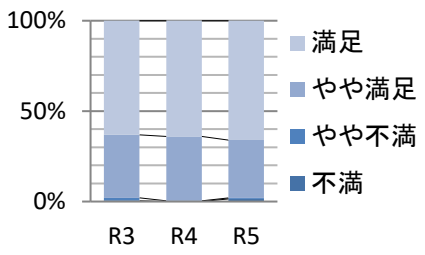
意見・要望	対応
多数の駐車場及び駐輪場不足に対する不満と拡充要望	駐車場の増設を市に要望している旨説明、保育園と協議し、土日に限り駐車スペースを融通してもらい対応、また受付職員による駐車場整理により対応
踊り練習の為に大型の姿見が欲しいとの要望	持ち運び可能な大型ミラーを調達
グランドの草引きと整備要望	年2回除草剤散布し、一斉草むしりを実施
カラオケ設備をもう少し良くして欲しいとの要望	リースしているカラオケ業者に相談し、少しバージョンアップしたカラオケ機器に更新
外の和式トイレの洋式化要望	令和5年度予算で簡易洋式化トイレの購入を検討
2台あるうちの故障した1台のマッサージ機の交換修繕要望	法人他施設より余っているマッサージ機を調達
子ども達をいつもあたたかく見守り頂き、ありがとうございます	_

③アンケート実施結果

1 講座などのイベントの内容に関する満足度

	年度	総回答数	満足 回答数 / 回答割合	やや満足 回答数 / 回答割合	やや不満 回答数 / 回答割合	不満 回答数 / 回答割合
現指定管理者	R5	206	136	66	1	3
			66%	32%	0%	1%
現指定管理者	R4	245	157	87	1	0
			64%	36%	0%	0%
現指定管理者	R3	244	154	85	4	1
			63%	35%	2%	0%

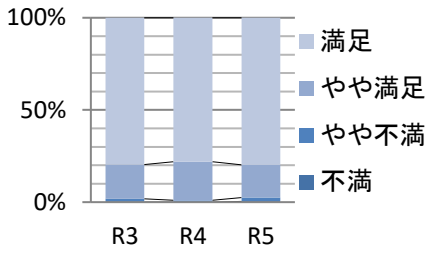
回答割合推移



2 職員の対応に関する満足度

	年度	総回答数	満足 回答数 / 回答割合	やや満足 回答数 / 回答割合	やや不満 回答数 / 回答割合	不満 回答数 / 回答割合
現指定管理者	R5	242	193	43	5	1
			80%	18%	2%	0%
現指定管理者	R4	292	228	61	3	0
			78%	21%	1%	0%
現指定管理者	R3	270	215	50	5	0
			80%	19%	2%	0%

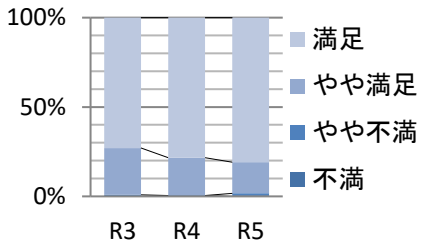
回答割合推移



3 利用時間帯（午前）に関する満足度

	年度	総回答数	満足 回答数 / 回答割合	やや満足 回答数 / 回答割合	やや不満 回答数 / 回答割合	不満 回答数 / 回答割合
現指定管理者	R5	178	144	31	3	0
			81%	17%	2%	0%
現指定管理者	R4	212	166	45	0	1
			78%	21%	0%	0%
現指定管理者	R3	214	156	56	2	0
			73%	26%	1%	0%

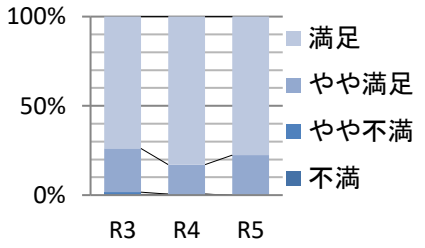
回答割合推移



4 利用時間帯（午後）に関する満足度

	年度	総回答数	満足 回答数 / 回答割合	やや満足 回答数 / 回答割合	やや不満 回答数 / 回答割合	不満 回答数 / 回答割合
現指定管理者	R5	156	121	35	0	0
			78%	22%	0%	0%
現指定管理者	R4	205	170	34	0	1
			83%	17%	0%	0%
現指定管理者	R3	241	178	59	3	1
			74%	24%	1%	0%

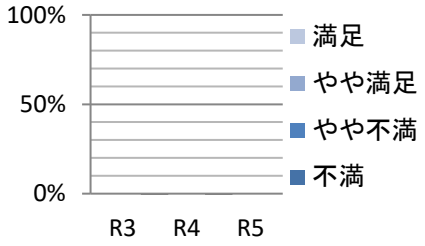
回答割合推移



5 利用時間帯（夜間）に関する満足度

	年度	総回答数	満足 回答数 / 回答割合	やや満足 回答数 / 回答割合	やや不満 回答数 / 回答割合	不満 回答数 / 回答割合
現指定管理者	R5	－	－	－	－	－
現指定管理者	R4	－	－	－	－	－
現指定管理者	R3	－	－	－	－	－

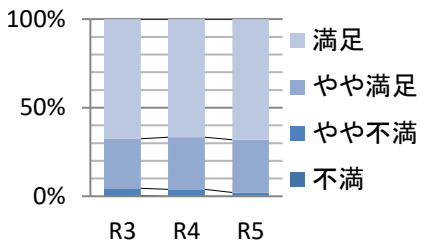
回答割合推移



6 部屋・附帯設備の利用に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	232	158	69	5	0
			68%	30%	2%	0%
現指定管理者	R4	276	184	81	11	0
			67%	29%	4%	0%
現指定管理者	R3	244	165	68	10	1
			68%	28%	4%	0%

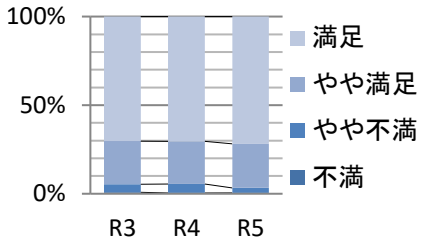
回答割合推移



7 部屋・附帯設備の使用料に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	213	153	53	6	1
			72%	25%	3%	0%
現指定管理者	R4	237	167	57	12	1
			70%	24%	5%	0%
現指定管理者	R3	246	173	60	11	2
			70%	24%	4%	1%

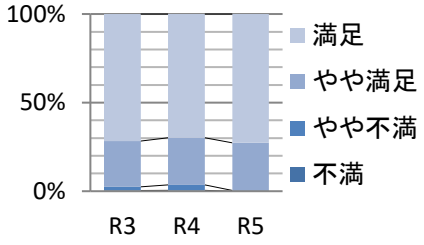
回答割合推移



8 利用申込（受付方法など）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	227	165	61	1	0
			73%	27%	0%	0%
現指定管理者	R4	252	176	67	8	1
			70%	27%	3%	0%
現指定管理者	R3	244	175	63	5	1
			72%	26%	2%	0%

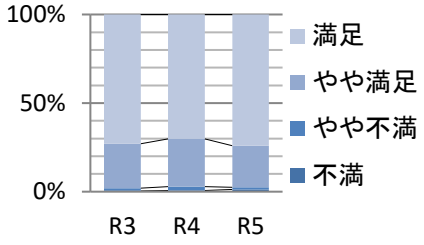
回答割合推移



9 施設の安全面や衛生面（清潔さ）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	239	177	56	3	3
			74%	23%	1%	1%
現指定管理者	R4	282	198	76	6	2
			70%	27%	2%	1%
現指定管理者	R3	252	184	63	4	1
			73%	25%	2%	0%

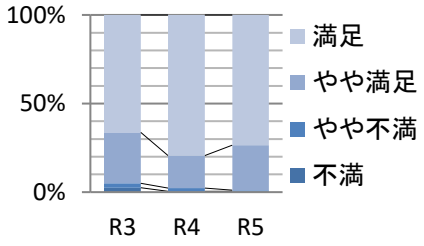
回答割合推移



10 施設で快適に過ごせているか（室温設定等に関する満足度）

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	181	133	46	1	1
			73%	25%	1%	1%
現指定管理者	R4	218	173	40	4	1
			79%	18%	2%	0%
現指定管理者	R3	240	159	69	6	6
			66%	29%	3%	3%

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 毎年4月 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	概ね期限内に提出されている。
2	報告書の作成・提出について 点検時期 提出時 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	資料の一部について提出が遅れることがある。
3	文書の管理について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
4	利用許可について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	会計事務について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	センター会計と法人本部会計による二重チェック体制を敷いている。
			市評価	A	所見	報告すべき会計事務について、適切に処理が行われている。
6	人員配置について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	事業実施の際には配置人員を増やし、事業を見守り利用者に手厚く対応出来るよう配慮している。
			市評価	S	所見	仕様等の水準を十分に満たし、イベント毎に人員を多く配置している。

		7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	年間研修計画を実施すると同時に、大きな福祉事故があれば都度臨時で研修を行っている。
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で着実に実施している。
			点検方法					
			ヒアリング					
		8	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	修繕案件への対応の他、利用者からの付帯設備改善要望も、予算可能な限り対応している。
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施、安心安全で快適な利用環境づくりに努めている。
			点検方法					
			ヒアリング					
		9	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	毎日の従業員清掃の他に、週2回清掃専門業者に委託して更なる美化に努めている。
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施し、施設の衛生管理に努めている。
			点検方法					
			ヒアリング					
		10	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	
			点検方法					
			書類確認					
		11	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	地域防犯にも協力し、また併設施設も含め館内全体で避難訓練実施や防犯防火体制の検討を行っている。
			点検時期					
			毎年9月		市評価	S	所見	より実践的で、有事には効果的な避難訓練が実施できている。
			点検方法					
			ヒアリング					
		12	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
			緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	毎年館内2回避難訓練に加え、法人全体での災害対応訓練も実施している。
			点検時期					
			毎年9月		市評価	A	所見	避難だけでなく、様々な非常時に備えた訓練が実施できている。
			点検方法					
			ヒアリング					

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	備品整理を定期的に実施し、確認及び老朽化備品は許可の下処分整理している。
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	定期的に実施し、正確に状況把握が行われている。
	点検方法					
	ヒアリング					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	建築基準法等の順守ついて	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年1回は従業員個別面談を実施してヒアリングを行い、健全な職場環境と労働契約遵守に努めている。
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	関係法令の確認と順守が行われている。
	点検方法					
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について②	－	自己評価		所見		
	点検時期						
	－		市評価		所見		
	点検方法						
	－						
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	必要に応じ事前に事情を聞き、個別に対応を行っている。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	参加者を安全に見守れる人数になるよう回数日程を調整して実施
			市評価	A	所見	安定した事業実施で参加人数も多数である。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	介護予防・語学・教養・同好会支援等バランス良く実施
			市評価	A	所見	シニアの多様なニーズに対応した内容が実施できている。
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	HappyRoom・地域親子サークル等地域とも協力して実施
			市評価	S	所見	施設の特徴を活かした事業も実施し、参加人数も多数である。
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	和太鼓講座では老若男女でチームを組み、世代間交流を深めた
			市評価	S	所見	長く続いているのは、工夫と努力の結果である。
自主事業	カラオケ同好会活動支援	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	A	所見	けん玉講座で老若男女共に研鑽し、多世代交流の場である事を喧伝
			市評価	A	所見	ニーズを的確に把握し、より多くの利用を目指し実施している。
	感染症対策について	新型コロナウィルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	S	所見	法人独自の感染予防対策で、5類移行後も予防対策を継続
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	A	所見	新型コロナ禍も大分落ち着き、法人独自で感染予防対策は継続しながらもコロナ以前の利用状況を取り戻しつつある状況となりました。各種講座のコロナ対策の人数制限を緩和し、とりわけ子ども・子育て世帯向け事業の拡充を行った結果、子どもの利用人数が大きく増加した次第です。
			市評価	A	所見	コロナ禍前にはおよばないものの、子どもの利用人数は昨年度実績を大きく上回り、利用者全体の人数も着実に増加している。指定管理者の利用者増に向けた工夫と努力の結果が窺える。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	新型コロナにより減収した利用収入も、新型コロナが収まるにつれ回復してきている。
			市評価	A	所見	収支は良好で、人員配置に問題なく、また、経費削減に向けた努力と必要な施設維持管理も実施されており、適切に予算執行がなされていた。
	利用者ニーズの把握と対応について		自己評価	A	所見	年2回のアンケート、意見箱設置、法人CSWによる相談、年4回のセンター同好会を集めた運営委員会に加え、日頃の雑談からのご意見など、様々な方面から利用者の声を集め、必要に応じ法人の専門家・西保健福祉センターなど関係機関と協力して対応にあたっている。
			市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取組むなど、速やかな対応に努めていた。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	5類移行後も法人基準でコロナ感染予防を維持し、安全な運営に努めました。また併設施設であるデイ・保育園・保健福祉センターと多世代を軸に連絡調整を行い、施設一体となった運営管理を行っています。ただバスも年々減便され、増々常態化する駐車場駐輪場不足への対策には苦慮している状況です。
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	コロナ感染予防対策の人数制限を緩和し、多くの事業を拡充させました。特に子供関連の事業に力を入れ、センター単独だけでなく併設するHappy Room・地域親子サークル・福祉委員会・沢池放課後教室等様々な地域組織と協力して、地域に根差しながら事業を展開しました。
			市評価	S	所見	高齢者向けから子ども向けまで多種多様な事業を実施し、参加人数も多数である。世代間交流事業では連続講座を複数実施し、長く親しまれたる事業を実施した。子ども向け事業では複合施設というの特徴を活かした事業も展開し、また、保健福祉センターとのイベントや地域を取り込んだ事業も実施した。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	A	所見	5類移行後も法人独自にコロナ感染予防対策を維持して安全に努めながらも、多くの事業の人数制限を緩和して拡充しコロナ前の活気を取り戻しつつある1年となりました。特に子ども関連事業はセンター単独だけでなく、地域の様々な関連組織とも協力しながら実施し、地域に貢献する意義も果たしながら実施しました。また沢池は単発行事より連続継続している行事が多く、回数を重ねる事で参加者同士の交流が深まる場となり、特にけん玉や和太鼓などは老若男女共に頑張る事で、より交流を深めていました。また地域防犯・青パトへの参加や、法人が実施する地域貢献事業にも積極的に協力参加し、より地域に根差したセンターになるよう努めました。
	市評価	A	所見	高齢者向けから子ども向けまで多種多様な事業を実施し、参加人数も多数であることから、コロナ禍前までの利用人数には至らなかったが、利用者は着実に増加しており、次年度、更なる増加が期待できる。 収支状況については前年度の指摘事項は改善され、収支は良好で適切に適切に予算執行がなされていた。 センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が十分に果たされていたが、引き続き、果たされることが十分に期待できる。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名
	南茨木多世代交流センター			地域福祉課
施設所在地	茨木市東奈良三丁目16番14号			
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和3年11月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	2320 ㎡	延床面積	982 ㎡
	竣工年月	平成16年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	毎日のラジオ体操や脳トレ、センター主催の大会等を実施。		
	部屋・設備	下足室、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室、児童発達支援事業等の用に供する部屋		
	目的外使用	自動販売機設置(1.56㎡)		
	備考	併設施設:南茨木デイサービスセンター(1階)、こども発達支援センター(2階)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	294日		
	備考	暴風警報の為臨時休館(8/15)		
料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者 R2年度 実績	現指定管理者 R3年度 実績	現指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	現指定管理者 R6年度 目標
年間利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	8,911	11,546	17,745	19,315	23,000	23,000
			稼働率	26.9%	37.8%	42.5%	44.9%	42.0%	47.0%
	利用者数(子どもの人数)	－	利用人数	538	1,049	1,820	2,046	2,000	2,000
			稼働率	－	－	－	－	－	－
	同好会利用数	－	利用人数	983	1,370	2,903	2,589	3,000	3,000
			稼働率	－	－	－	－	－	－
	団体利用者数	－	利用人数	730	5,690	8,513	6,062	5,000	7,000
			稼働率	－	－	－	－	－	－
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳			前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	23,521	27,873	32,512	32,971	32,217	97.7%	30,351
			人件費	9,619	12,548	12,856	11,968	11,151	93.2%	10,723
			報償費	0	0	0	0	0		0
			消耗品費	293	247	314	5	14	280.0%	10
			印刷製本費	6	3	0	10	0	0.0%	0
			光熱水費	8,323	9,766	14,011	15,729	11,969	76.1%	14,900
			修繕料	68	276	632	100	173	173.0%	50
			通信運搬費	176	192	236	250	148	59.2%	200
			手数料	329	429	389	531	428	80.6%	357
			保険料	5	7	8	20	10	50.0%	10
			委託料	1,341	1,147	1,159	1,108	1,193	107.7%	1,045
			使用料	142	130	177	20	98	490.0%	15
			償還金(施設管理)	1,178	432	0	－	3,794		－
			災害対応費	0	0	0	－	0		－
			備品・雑費・租税公課	1,164	1,428	1,500	1,530	1,633	106.7%	1,341
			シニア・高齢者向け	396	388	418	650	654	100.6%	650
			子ども・世代間交流	231	379	312	550	452	82.2%	550
			センター利用促進	250	496	500	500	500	100.0%	500
			償還金(事業実施)	0	5	0	－	0		－
		収入	総収入額	26,843	27,226	30,209	32,971	32,755	99.3%	30,351
			指定管理料	25,001	26,285	29,552	32,046	32,046	100.0%	29,146
			利用料金収入	437	413	652	900	705	78.3%	1,200
			デイ繰入金	0	0	0	－	0		－
			補償金	1,402	334	0	－	0		－
			その他	3	194	5	25	4	16.0%	5
		収入―支出		3,322	▲ 647	▲ 2,303	0	538		0
	自主事業	総支出額		0	9	20	45	40	88.9%	45
		総収入額		0	0	20	45	40	88.9%	45
		収入―支出		0	▲ 9	0	0	0		0
【全体】収入―支出				3,322	▲ 656	▲ 2,303	0	538		0

	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出	総支出額	26,404	26,619	29,552	32,046	32,046	100.0%	29,146
		指定管理料	25,001	26,285	29,552	32,046	32,046	100.0%	29,146
		補償金	1,403	334	0	－	0		－
	収入	総収入額	1,347	450	13	13	13	100.0%	13
		目的外使用料	170	13	13	13	13	100.0%	13
		償還金	1,177	437	0	－	0		－

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.9 R6.2	回収数/配布数	293/293 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	3 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9 R5.2.	回収数/配布数	329/345 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10 R4.2	回収数/配布数	94/121 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	R3.7	件数	20/24 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

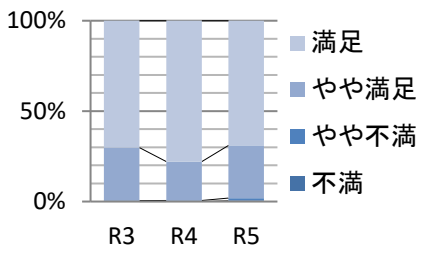
意見・要望	対応
人数制限もありますが、希望が多い講座は募集人数を増やしてほしい。	感染対策も緩和され、講座の募集人数も増やしてできるだけ沢山の方にご参加頂けるように、対応していきます。。
和室の畳の上に敷いているカーペットを清潔にシミ取りなどしてほしい。	R6年度購入検討課題とし、予算をあげていきます。
センター内を靴を脱がなくても入れるようにぜひご一考ください。	センターは茨木市の建物です。現在靴を脱いでご利用いただいておりますが、ご要望は茨木市に申し伝えます。
ニュースポーツを教えてもらえる講座を実施してほしい。	R6年度に実施を予定しています。
センターで活動している各同好会（カラオケ、民謡等）の方対象で演芸会を開催したい。	R7年度に実施を予定しています。
色々な講座を考えて頂きありがとうございます。	ご要望で何か希望講座がありましたら、ご意見お聞かせください。ありがとうございます。
ロビーや壁面の季節ごとの飾りに、楽しさと癒しを感じます。	来館時に季節を感じて頂けるように工夫しています。ありがとうございます。

③アンケート実施結果

1 講座などのイベントの内容に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	261	180	76	4	1
			69%	29%	2%	0%
現指定管理者	R4	181	141	39	1	0
			78%	22%	1%	0%
現指定管理者	R3	185	130	54	1	0
			70%	29%	1%	0%

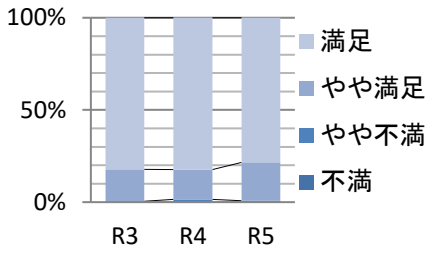
回答割合推移



2 職員の対応に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	288	226	60	2	0
			78%	21%	1%	0%
現指定管理者	R4	198	163	32	3	0
			82%	16%	2%	0%
現指定管理者	R3	209	172	36	1	0
			82%	17%	0%	0%

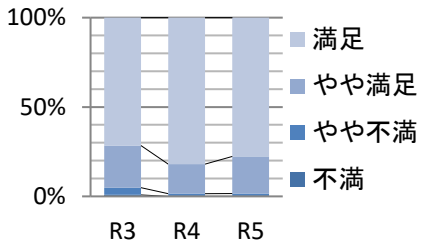
回答割合推移



3 利用時間帯（午前）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	188	146	39	3	0
			78%	21%	2%	0%
現指定管理者	R4	133	109	22	2	0
			82%	17%	2%	0%
現指定管理者	R3	123	88	29	5	1
			72%	24%	4%	1%

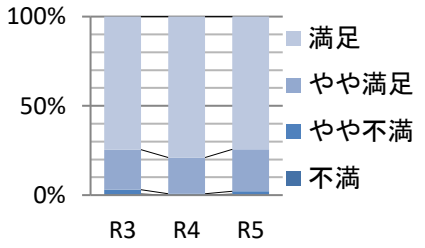
回答割合推移



4 利用時間帯（午後）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	191	142	45	3	1
			74%	24%	2%	1%
現指定管理者	R4	133	105	27	1	0
			79%	20%	1%	0%
現指定管理者	R3	165	123	37	4	1
			75%	22%	2%	1%

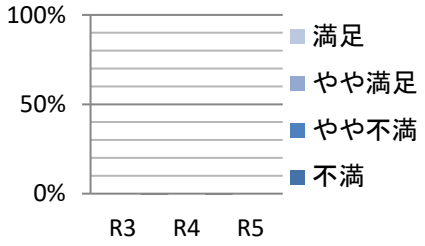
回答割合推移



5 利用時間帯（夜間）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	－	－	－	－	－
現指定管理者	R4	－	－	－	－	－
現指定管理者	R3	－	－	－	－	－

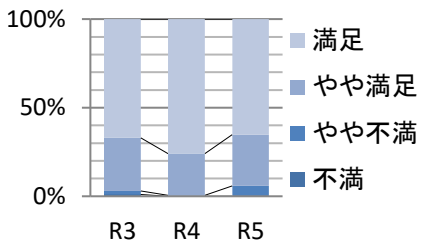
回答割合推移



6 部屋・附帯設備の利用に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	273	178	79	16	0
			65%	29%	6%	0%
現指定管理者	R4	187	142	44	1	0
			76%	24%	1%	0%
現指定管理者	R3	200	134	60	4	2
			67%	30%	2%	1%

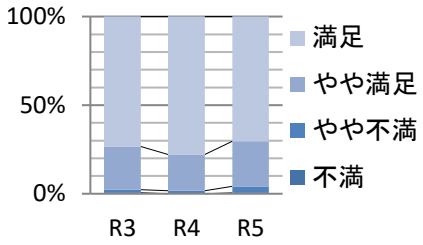
回答割合推移



7 部屋・附帯設備の使用料に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	240	169	61	9	1
			70%	25%	4%	0%
現指定管理者	R4	176	137	36	3	0
			78%	20%	2%	0%
現指定管理者	R3	176	129	43	3	1
			73%	24%	2%	1%

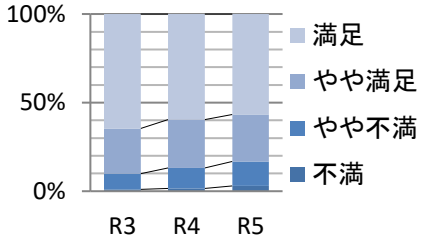
回答割合推移



8 利用申込（受付方法など）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	268	152	71	37	8
			57%	26%	14%	3%
現指定管理者	R4	183	109	50	21	3
			60%	27%	11%	2%
現指定管理者	R3	192	124	49	17	2
			65%	26%	9%	1%

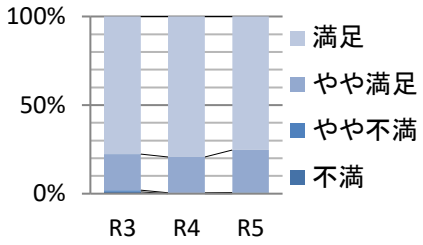
回答割合推移



9 施設の安全面や衛生面（清潔さ）に関する満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	272	205	65	2	0
			75%	24%	1%	0%
現指定管理者	R4	198	157	40	1	0
			79%	20%	1%	0%
現指定管理者	R3	202	157	41	2	2
			78%	20%	1%	1%

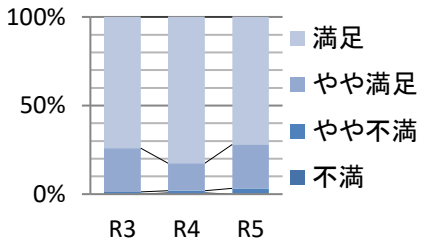
回答割合推移



10 施設で快適に過ごせているか（室温設定等に関する満足度）

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	214	154	53	7	0
			72%	25%	3%	0%
現指定管理者	R4	149	123	23	2	1
			83%	15%	1%	1%
現指定管理者	R3	158	117	39	2	0
			74%	25%	1%	0%

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 毎年4月 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	B	所見	提出が遅れる
			市評価	A	所見	概ね期限内に提出されている。
2	報告書の作成・提出について 点検時期 提出時 点検方法 書類確認	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見	提出が遅れることがあった
			市評価	B	所見	資料の一部について提出が遅れることがある。
3	文書の管理について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	年度に分けて保存している
			市評価	A	所見	
4	利用許可について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	S	所見	条例に基づき、利用証の作成、同好会等は申請いただき又適切な利用料金の支払いを受けている。
			市評価	A	所見	適正な利用許可を行っている。
5	会計事務について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	毎日利用料金と券売機のデーターを突き合わせ、複数の職員で確認を行っている。
			市評価	A	所見	報告すべき会計事務について、適切に処理が行われている。
6	人員配置について 点検時期 毎年9月 点検方法 ヒアリング	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	実施事業に合わせた適切な人員配置を行い実施することができた。
			市評価	S	所見	仕様等の水準を十分に満たし、イベント毎に人員を多く配置している。

7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	毎月1度研修、会議を行い職員の意識向上のに努めている。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で着実に実施している。	
	点検方法						
	ヒアリング						
8	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	建築物等の点検を1年に1度行い、対応している	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施、安心安全で快適な利用環境づくりに努めたている。	
	点検方法						
	ヒアリング						
9	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	委託している清掃業者、職員も併せチェック表で管理、確認している。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施し、施設の衛生管理に努めている。	
	点検方法						
	ヒアリング						
10	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	市の承認を得て業務を遂行している。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	基本協定書等を満たす水準で実施している。	
	点検方法						
	書類確認						
11	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回訓練、研修を行っている。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。	
	点検方法						
	ヒアリング						
12	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回訓練、研修を行っている。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。	
	点検方法						
	ヒアリング						

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	毎月一度備品点検を行っている。
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	定期的に実施し、正確に状況把握が行われている。
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
15	建築基準法等の順守ついて	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	年に1度再確認し、法令順守している。
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	関係法令の確認と順守が行われている。
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	年に1度再確認し、法令順守している。
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	関係法令の確認と順守が行われている。
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	継続雇用されている。
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	継続雇用の実施に努めている。
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	S	所見	清掃委託に障碍者雇用を行っている
	点検時期					
	毎年9月		市評価	A	所見	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。
	点検方法					
	ヒアリング					

19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。	
	点検方法						
	ヒアリング						
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	個人情報の保護について②	－	自己評価		所見		
	点検時期						
	－		市評価		所見		
	点検方法						
	－						
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	職員の理解と対応を着実にするために努めている。	
	点検方法						
	ヒアリング						
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。	
	点検方法						
	ヒアリング						
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	業務仕様書を満たす水準で実施された	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。	
	点検方法						
	ヒアリング						
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	年に1度再確認し、法令順守している。	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。	
	点検方法						
	ヒアリング						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	S	所見	車いす、車での来館など適切に行っている	
	点検時期						
	毎年9月		市評価	A	所見	適切な配慮が行えている。	
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防に対し意識の高い利用者が多く、回数増の工夫を含め実施
			市評価	A	所見	ニーズに対応した事業実施で参加人数も多数である。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	来館頂けるよう工夫して様々な事業を実施している。
			市評価	S	所見	シニアの多様なニーズに対応した様々な事業を実施
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりや、子どもとその保護者が学び交流が図れるなど、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	子どもの居場所作りやふれあい、保護者の交流の場となっている
			市評価	A	所見	実施事業のほとんどが好評で、参加人数も多数である。
		高齢者の出番づくりと子ども世代と高齢者世代の世代間交流について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	高齢者の生きがいにもなる子どもとの交流事業は実施できている。
			市評価	A	所見	ニーズに対応した事業を実施し、参加人数も安定している。
自主事業	作品展、演芸会	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	S	所見	生きがいに繋がるよう工夫し、実施できた。
			市評価	A	所見	シニアの生きがいや活動支援に繋げている。
	毎日脳トレ・ラジオ体操	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	S	所見	日々の生活習慣につながるよう、参加による交流もできている。
			市評価	S	所見	シニアの健康・きっかけづくり・世代間交流に繋げている。
	お気軽相談	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋げるよう実施されている。	自己評価	S	所見	気軽に相談できる仕組みを取入れ、福祉の向上につなげた。
			市評価	A	所見	併設する事業所と協力し、地域拠点の場となる取組である。

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う。	自己評価	S	所見	季節のイベントでは、普段来られないかたにPRできた
			市評価	S	所見	季節イベントの完成度は高く、魅力溢れるセンターPRである。
	感染症対策について	新型コロナウィルス感染症対策に伴い、検温・消毒作業を行うことで、利用者が安心して利用できる施設の管理運営を行う。	自己評価	S	所見	3密の回避、手指消毒、検温等の徹底を職員で共有し運営した
			市評価	A	所見	施設等の消毒・利用者の検温を実施している。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評　価　・　所　見			
個別評価	利用状況について		自己評価	A	所見	人数制限も解除され、実施事業も増え、消毒は引き続き行っている事で、来館人数も増えてきた。
			市評価	A	所見	コロナ禍前にはおよばないものの、利用者全体の人数は着実に増加している。指定管理者の利用者増に向けた工夫と努力の結果が窺える。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	コロナ感染拡大防止のため、自粛していた事業も実施したり、同好会も活動され、安定した収支状況と思われるが、利用者人数の増加に伴い附帯設備の利用料増加に努力が必要かと思われます。
			市評価	A	所見	収支は良好で、人員配置に問題なく、また、経費削減に向けた努力と必要な施設維持管理も実施されており、適切に予算執行がなされていた。
	利用者ニーズの把握と対応について		自己評価	A	所見	年2回のアンケートや随時設置している意見箱より、速やかにニーズの把握をして、対応する事ができた
			市評価	A	所見	アンケートや窓口等で利用者のニーズの把握に十分努め、意見・要望に対して前向きに取組むなど、速やかな対応に努めていた。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	利用者の要望や改善をできる事は速やかにできた
			市評価	A	所見	コロナ感染症対策人件費を活用し、施設の消毒等・利用者の検温を実施、安心安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 それ以外の施設管理においても、仕様等を満たす水準で実施し、利用者の安心安全を優先に考え、適切に実施していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	コロナ禍のなか、感染防止に努めながら、継続できる事業は実施しつつ、参加人数の緩和に伴い、利用者により楽しんでいただける事業を実施する事も出来た
			市評価	S	所見	高齢者から子どもまでの各世代の多様なニーズに対応した様々な事業を実施し、参加人数も多数である。世代間交流事業も様々な内容を企画・展開し、季節イベントの完成度は高く魅力に溢れ、センター利用促進に繋げている。また、事業参加だけでなく、日常的に来館するための工夫と努力も窺える。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評　価　・　所　見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	A	所見	コロナ禍、館内の参加人数の制限が緩和するに伴い、手指消毒等感染防止に努めながら、コンサートや落語と言った娯楽、イベント事業を増やす事ができ、楽しんでいただけた。日頃家に閉じこもらないよう実施している介護予防なども参加者が増えてきた。
	市評価	A	所見	高齢者から子どもまでの各世代の多様なニーズに対応した様々な事業を実施し、参加人数も多数であることから、コロナ禍前までの利用人数には至らなかったが、利用者は着実に増加しており、次年度、更なる増加が期待できる。 収支状況については前年度の指摘事項は改善され、収支は良好で適切に適切に予算執行がなされていた。 センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が果たされていたが、引き続き、果たされることが期待できる。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名
	子育てすこやかセンター		子育て支援課
施設所在地	茨木市沢良宜浜三丁目12番5号		
指定管理者	(特非)はっちぽっち	指定期間	令和5年4月1日～令和10年3月31日
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを活かし、地域のネットワークを活用した多世代交流、安全で楽しい育ちの場の提供や相談活動を実施し、利用者サービス向上の意欲が伺えることから、当該センターにて地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時保育事業を実施することにより、子育て支援の充実を図り、就学前児童のいる家庭が安全にかつ安心して子育てできる環境を提供することが期待されるため。		

施設概要				
	敷地面積	289㎡	延床面積	284㎡
	竣工年月	平成18年4月1日	改修年月	-
	主な実施事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業、一時保育事業、施設の維持管理事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	1F　交流室1・活動室2・トイレ1・調理室1・給湯室1・脱衣室1・浴室1 2F　事務室1		
	目的外使用	-		
	備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時から午後5時まで		
	定休日	日曜日、祝日、12/28から1/4まで		
	年間利用日数	283日		
	備考	8/15　暴風警報発令の為、休館。3/12～16まで、空調入替工事の為、休館。		

料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料	利用料金制	有

第5次総合計画関連取組			
	章	2	次代の社会を担う子どもたちを育むまち
	施策	2	地域ぐるみの子育てを推進する
	取組	1	交流の場の充実

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者 R2年度 実績	前指定管理者 R3年度 実績	前指定管理者 R4年度 実績	現指定管理者 R5年度 実績	現指定管理者 R5年度 目標	現指定管理者 R6年度 目標
	一時保育室の利用時間	利用時間数／年間最大利用可能時間数		7,303	7,207	10,656	12,378	11,560	13,370
			稼働率	35.3%	31.6%	46.0%	57.6%	50.0%	57.0%
	一時保育利用者数(延べ人数)	-		1,099	1,166	1,614	1,901	1,700	2,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	地域子育て支援センター利用者(延べ人数)	-		4,832	3,604	4,674	3,877	5,000	3,900
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	相談件数	-		193	110	161	101	120	100
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳			現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者
				R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
				決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	25,957	24,412	26,710	27,910	26,131	93.6%	27,134
			人件費	23,480	22,322	24,270	25,086	23,028	91.8%	24,348
			消耗品費	789	530	365	600	540	90.0%	600
			備品費	0	0	253	80	0	0.0%	80
			修繕料	44	14	0	100	0	0.0%	100
			印刷製本費	56	41	41	80	154	192.5%	85
			講師謝礼	68	61	77	146	35	24.0%	146
			保険料	125	129	131	135	142	105.2%	140
			旅費	0	0	0	0	2		0
			光熱水費	902	867	1,028	936	836	89.3%	900
			手数料	128	137	150	135	1,019	754.8%	135
			通信・インターネット	217	195	204	212	204	96.2%	200
			委託料	84	77	154	260	154	59.2%	260
			その他	64	39	37	140	17	12.1%	140
		収入	総収入額	25,957	24,972	25,801	27,910	28,003	100.3%	27,134
			指定管理料	21,804	22,843	22,751	24,310	24,310	100.0%	23,534
			利用料収入	2,018	2,129	3,050	3,600	3,693	102.6%	3,600
			補償金	2,135	0					
		収入—支出		0	560	▲ 909	0	1,872		0
	自主事業	総支出額								
		総収入額								
		収入—支出		0	0	0	0	0		0
	【全体】収入—支出			0	560	▲ 909	0	1,872		0

	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出	総支出額	23,939	22,843	22,751	24,310	24,310	100.0%	23,534
		指定管理料	21,804	22,843	22,751	24,310	24,310	100.0%	23,534
		補償金	2,135	0	0	0	0		0
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.6.1～7.7 R6.2.1～3/8	回収数/配布数	156/196 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	0 件
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.10.31～11.26 R5.2.1～3.10	回収数/配布数	173/202 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.7.19～8.31 R4.2.21～3.31	回収数/配布数	138/141 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件

②利用者からの主な意見・要望と対応

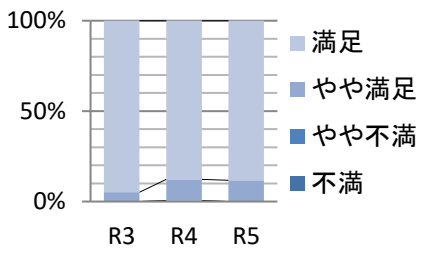
意見・要望	対応
ホームページを改善して欲しい。 ・パソコン対応なのでスマートフォン対応にして欲しい。 ・情報が多すぎて見ずらい。	管理会社を一新し2024年4月より新しいHPができました。見やすい、探しやすいと好評です。HPは広報や情報発信に重要なので、今後も満足度の高い内容に努めます。
ホームページよりインスタグラムの方が見やすいので開設して欲しい。	インスタグラムについては、今年度6月から開設しました。市の運用方針に基づき、今後も広報や情報発信のひとつとして、利用者ニーズに沿った運用に努めていきます。
ネット予約ができるようにして欲しい。	事業に合うシステム、公平性や費用等の検討をしており、導入には相当の費用が必要となりますが、現状では、電話予約を受け付けした際に必要に応じて育児相談等に繋げるなど、電話予約でのメリットも感じていますので、それらも考慮しながら引き続き検討課題として取り組みます。
キャッシュレス決済ができると嬉しい。	利用者ニーズの把握方法や、導入時における手数料負担等の課題が予想されますので、今後、市と協議の上、検討していきたいと考えます。
イベントが減ったので、これからも多くのイベントをして欲しい。	今年度、事業内容を大きく見直しました。ちゃお＝イベントではなく、本来の支援とは何かを常に考え、利用者に寄り添う支援も忘れず、運営していきたいと考えています。
家以外での一時保育の子どもの様子を詳しく知りたい。 お迎え時に、もう少しどのように過ごしているのかを具体的に教えて欲しい。	保育メモを渡す以外にも気になることがある方は、余裕を持って来てもらう事等を掲示し協力を仰いでいます。職員も対応時にゆとりを持てるよう消毒方法を改善していきます。
・イベントの飾りつけ、遊びなど家では味わえないことができて楽しい ・スタッフの対応が丁寧、話しやすい等	-

③アンケート実施結果

1 施設・設備への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	196	173	23	0	0
			88%	12%	0%	0%
現指定管理者	R4	220	193	26	0	1
			88%	12%	0%	0%
現指定管理者	R3	175	166	9	0	0
			95%	5%	0%	0%

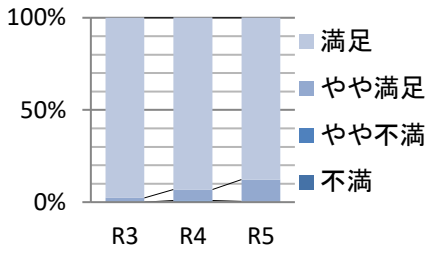
回答割合推移



2 事業内容への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	196	172	23	1	0
			88%	12%	1%	0%
現指定管理者	R4	221	206	13	2	0
			93%	6%	1%	0%
現指定管理者	R3	175	171	4	0	0
			98%	2%	0%	0%

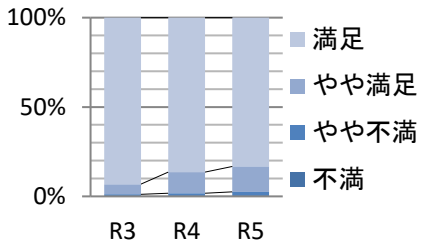
回答割合推移



3 開設時間への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	197	164	28	5	0
			83%	14%	3%	0%
現指定管理者	R4	222	192	26	4	0
			86%	12%	2%	0%
現指定管理者	R3	175	163	10	2	0
			93%	6%	1%	0%

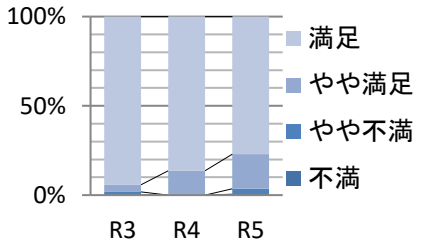
回答割合推移



4 情報提供への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	196	151	38	6	1
			77%	19%	3%	1%
現指定管理者	R4	220	190	30	0	0
			86%	14%	0%	0%
現指定管理者	R3	174	164	7	3	0
			94%	4%	2%	0%

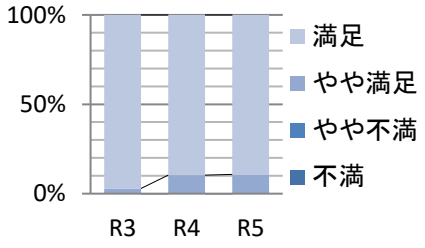
回答割合推移



5 情報提供（印刷物）への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	195	174	21	0	0
			89%	11%	0%	0%
現指定管理者	R4	221	198	23	0	0
			90%	10%	0%	0%
現指定管理者	R3	174	169	5	0	0
			97%	3%	0%	0%

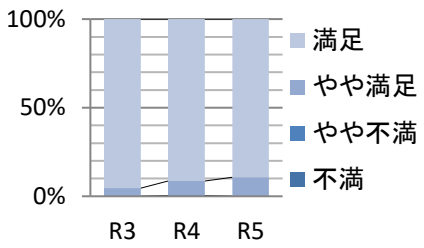
回答割合推移



6 情報提供（スタッフからの説明）への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	196	175	21	0	0
			89%	11%	0%	0%
現指定管理者	R4	222	203	18	1	0
			91%	8%	0%	0%
現指定管理者	R3	175	167	8	0	0
			95%	5%	0%	0%

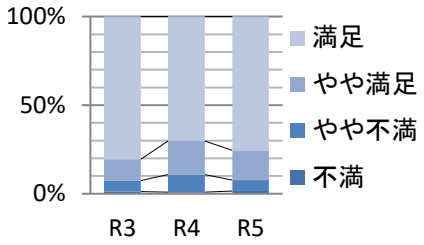
回答割合推移



7 予約受付（受付方法など）への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	196	148	33	12	3
			76%	17%	6%	2%
現指定管理者	R4	222	156	42	22	2
			70%	19%	10%	1%
現指定管理者	R3	175	141	21	11	2
			81%	12%	6%	1%

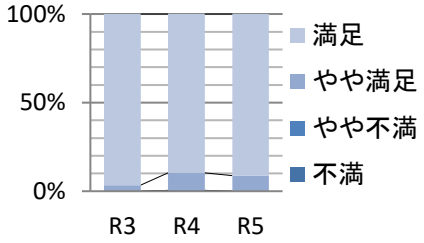
回答割合推移



8 衛生面（施設・敷地の清掃）への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	195	178	17	0	0
			91%	9%	0%	0%
現指定管理者	R4	222	199	22	0	1
			90%	10%	0%	0%
現指定管理者	R3	174	168	6	0	0
			97%	3%	0%	0%

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 年度当初 点検方法 書類確認	仕様書に定める年度計画書を年度当初に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	報告書の作成・提出について 点検時期 定期：毎月末、事業：年度末 点検方法 書類確認	仕様書に定める定期報告書は月末20日以内、事業報告書は年度末30日以内に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	文書の管理について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	収支に関する帳票、記録その他文書について、文書種別に応じて保存年限・場所を明確に分類・整理し、適切に管理を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	利用許可について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	施設設置条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	会計事務について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	人員配置について 点検時期 四半期ごと 点検方法 書類確認	一時保育事業には最低2名以上、地域子育て支援センターには最低2名以上、受付・窓口には最低1名以上職員を常駐させること。	自己評価	S	所見	配置基準以上の人員を常に配置した。手厚い保育を行えるよう職員体制を細かく調整をしている。
			市評価	S	所見	シフト管理表でわかりやすく管理し、一時預かりの利用者数や状況に応じて、適切な人員配置を行っている。

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
7	研修の実施について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	接遇研修、スキルアップ研修、人権研修を実施する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
8	設備の維持管理について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	日常的に点検を行い、不備が見つかった場合は10日以内に対応を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
9	清掃・衛生管理について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	施設内外ともに日常的に清掃を行い、記録をつける。利用者アンケートで「衛生面への満足度」を80%以上とする。	自己評価	S	所見	毎回満足度90%以上を維持。毎日の使用済み玩具の消毒、部屋の清掃・消毒に加え、業者の定期清掃も実施。
			市評価	S	所見	満足度90%以上を維持しており、多くの利用者に安心して利用いただけている。

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
10	第三者への業務委託について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
11	警備体制について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
12	緊急時対策、安全管理について① 点検時期 随時 点検方法 現地確認	緊急時対策に関するマニュアル及び緊急時連絡網を整備し、職員周知の取組を行っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	書類確認					
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、適切に管理を行う。	自己評価	S	所見	破棄の場合も管理している。また地域の行事に授乳イス等を貸出し、地域連携にも有効に活用している。
	点検時期					
	随時		市評価	S	所見	破棄した物の備品シールを管理したり地域行事に参加し備品等の貸出を行うことで地域連携にも繋がっている。
	点検方法					
	現地確認					
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	関係法令の順守について	児童福祉法等関連する法令等を遵守している。	自己評価	A	所見	処分前に他施設に聞き取り、移譲するが、今年度はなかった。
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	現地確認					
16	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	ヒアリング					
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	職員23名中5名が15年以上、4名が10年以上、10名が5年以上の継続雇用。
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	職員を前指定管理期間時から引続き雇用しており、働きやすい環境づくりに努めている。
	点検方法					
	ヒアリング					
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
	就職困難者の雇用について	選定時に報告があった以上の雇用数を維持しているとともに、障害者雇用については、法定雇用率を遵守している。	自己評価	S	所見	障がい者手帳を持った職員等の雇い入れしている。応募があった際、雇用機会を損なわないよう対応している。
	点検時期					
	随時		市評価	S	所見	選定時に報告があった雇用数を維持しており、法定雇用率以上に障害者雇用を行っている。
	点検方法					
	書類確認					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	現地確認					
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	個人情報の保護について②	個人情報取扱指針等の整備がされており、内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	
	点検方法					
	現地確認					
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(子ども、女性、障害のある人の人権等)について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	S	所見	毎年人権をテーマに研修を行っている。多種多様な利用に合わせ、臨機応変に対応している。
	点検時期					
	随時		市評価	S	所見	人権に関する研修を多く受講することで、スタッフの人権に関する理解を深めている。（年4回以上受講）
	点検方法					
	ヒアリング					
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	環境への配慮について	環境物品の調達及び「エコオフィスプラン」に基づき、紙ごみの分別・事務室の消灯を徹底する。	自己評価	S	所見	窓にすだれ設置、まとめて洗濯する等の節電、裏紙使用で節約とゴミの削減等、利便性を損なわずに節制を実施
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	紙やインク等は環境物品の優先購入をしている。ごみの分別・消灯も徹底している。
	点検方法					
	ヒアリング					
23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	苦情・要望等への対応	苦情・要望があった場合、適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	S	所見	アンケートは年2回だけでなく各イベントでも実施。意見箱も常設。要望には極力応えるよう努めている。
	点検時期					
	随時		市評価	A	所見	意見箱を設置し、常に利用者の声を聞ける体制をとり、苦情・要望があれば迅速な対応を行っている。
	点検方法					
	書類確認					
24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	利用者に対する的確な情報提供	利用者が必要としている情報を把握し、新着情報等の定期更新を行う等、的確で有用な情報提供を行う。①HP、②印刷物、③スタッフからの説明等の各項目について、利用者アンケートで80％以上の満足度を目指す。	自己評価	S	所見	各項目で満足度90％以上を維持。HPや印刷物は適宜、表記の改善を行う。出張での情報提供も実施。
	点検時期					
	随時		市評価	S	所見	アンケートで「満足、やや満足」と回答した人は①99％②98.5％③99％で、目標を達成した。
	点検方法					
	書類確認					
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
	－	－	自己評価		所見	
	点検時期					
	－		市評価		所見	
	点検方法					
	－					

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	地域子育て支援拠点（センター型）事業	地域の子育て支援情報の収集・情報提供に努め、子育て全般に関する専門的な支援を行う拠点として機能し、地域に出向いた地域支援活動を展開する。	自己評価	S	所見	相談事業を強化し、要望や意見に積極的に耳を傾け反映している。
			市評価	S	所見	事業の改善を常に心掛け、要望などにも迅速に対応している。
	一時保育事業	家庭において保育を受けることが一時的に困難となった乳幼児をセンター内で一時的に預かる。	自己評価	S	所見	事情を考慮し柔軟な対応。相談へ繋ぐなど保護者支援もしている。
			市評価	S	所見	様々な要望等があるなか、可能な限り対応している。
	施設の維持管理事業	施設を適切に運営するための施設の保守管理、施設及び敷地内清掃、設備等の保守点検、防犯、防火、防災に努めること	自己評価	S	所見	毎月避難訓練実施、畑や花壇で緑化と美化、毎日の清掃消毒実施。
			市評価	S	所見	施設の緑化も推進し、地域のコミュニティの場となっている。
自主事業	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	利用促進に向けた取組	多種多様な利用者のニーズに対応し、利用促進のために様々な改善に努める。	自己評価	S	所見	HPリニューアル、英語の利用案内や、やさしい情報提供に努める
			市評価	S	所見	HPリニューアルなど、多種多様な利用者ニーズに対応している。
	地域コミュニティの充実に向けた取組	地域に根差した子育て支援拠点として、地域コミュニティを充実させるための取組を行う。	自己評価	S	所見	地域の公園、センター周辺に出向いての出張相談などを実施。
			市評価	S	所見	月1回以上、地域の公園、センター周辺に出張相談などを実施。
	感染症対策について	「3密」の回避（密集、密接、密閉）など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	換気や消毒を継続して実施。利用者ニーズに合わせて柔軟に対応。
			市評価	A	所見	感染症対策を継続しつつ、利用者ニーズも反映できている。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	A	所見	一時保育は7月から定員をコロナ禍前の受入と同じ10名に戻した。特に春休みはキャンセル待ちも多数発生し、利用者数は前年度より増加した。支援センターは完全予約制を撤廃し、室内開放は予約不要にした。利用者数は減少したが、継続して利用してくれる方も多く利用者の輪が拡がっている。今後も広報活動に努めていく。
			市評価	S	所見	常に利用者ニーズを分析し、どのようなことができるか考え実践しているため、利用者から必要とされ、より地域に根ざした施設となっており、継続して利用する方も多く、利用者の輪が拡がっている。また、一時保育の利用者数も昨年度を大きく上回っている。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	A	所見	一時保育の利用者増加に伴い、収入は目標金額を達成できた。これまでの管理会社と連携が取れなくなり、急遽HPのリニューアルを実施することとなり、費用がかかったが、新しいHPは利用者から大変好評頂いている。様式変更の為、印刷費も例年より多くかかったが、まとめて印刷することで単価の縮減をしている。
			市評価	A	所見	HPのリニューアル及び様式変更のための印刷費が想定以上にかかったが、一時保育の定員を戻したことにより、利用者が増加し、大幅に黒字となった。
	利用者ニーズの 把握と対応について		自己評価	S	所見	アンケート全項目で満足度90％以上を維持。アンケート以外にも、日々寄せられる〇〇してほしい等の要望に出来る限り応えられよう努め、イベントに取り入れている。また、各事業でキャンセル待ちの受付や、利用者に寄り添った柔軟な対応をする等可能な限りの受入を行い、施設の役割を最大限に果たせるよう心がけている。
			市評価	S	所見	利用者ニーズを的確に把握し対応した結果、施設利用者全般に対するアンケートでは、8項目すべてにおいて「満足」、「やや満足」という回答が全体平均で97％以上となっている。利用者満足度は非常に高いものと評価できる。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	毎月の避難訓練・利用者への啓発・防災リュックの常備・施錠方法等、防災・防犯を意識した運営に努めた。台風接近前後には周辺の点検を行い、安全確保を実施。施設運営に不備が生じないよう過不足なく消耗品・備品の管理を行った。問題が生じた場合、支援課と連携し迅速な解決を心がけている。
			市評価	A	所見	日常的な点検を行い、気になった箇所は市に報告・相談を行っている。周辺施設の状況も鑑みて安全対策の注意喚起をしたり、常日頃から利用者の安全性、利便性を考えた施設管理運営を行っている。
		指定管理事業・ 自主事業等の評価	自己評価	S	所見	支援センターではコロナ禍に見直した相談事業が定着し、安心して相談できる場所と広まってきた。一時保育ではキャンセル待ちが発生するなど多くの方にご利用いただいた。子どもの安全を第一に安心して遊べる環境づくりを心がけた。HPだけではなく通信等の配布も継続し、公平な情報発信に努めた。
			市評価	S	所見	利用者のことを第一に考え、利用者に寄り添った事業を実施しており、地域に根差した施設となっている。利用者からの満足度も高く、評価も高いが現状に満足することなく、さらなる事業の充実を図っている。利用者が多いことに伴って、様々なニーズが発生しているが迅速な対応をできている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評　価　・　所　見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	S	所見	利用者のニーズ把握、安全快適な施設管理、経費の縮減、施設の機能を発揮する運営を目指し、質の高いサービス提供を心がけた。定員制限・事前予約制等のコロナ禍での運営をようやく緩和することができ、たくさんの方にご利用頂けた。アンケートでは高い満足度を維持している。地域のお祭りの実行委員会に加盟し、地域連携にも努めている。今後も地域のNPOが指定管理者として運営することで、市民目線のサービス等の提案・実施に努めたい。新しい生活様式の中でも、すこやかセンターとしての役割を踏まえ、できることを行うことが大事だと考えている。どんな時も、少しでも利用者に寄り添うことができるよう今後も努めていきたい。
	市評価	S	所見	利用者数、稼働率ともに高い水準を維持しており、信頼関係の構築を第一とした丁寧な対応を行っている。利用者からの意見・要望などにも迅速に対応している。 収支面においては、職員がコスト意識を持って従事していることや、一時保育の定員を戻したことにより、利用者が増加し、一時保育利用料収入も安定してきている。 地域子育て支援拠点（センター型）事業及び一時預かり事業ともに利用者の満足度が高く地域の子育て支援の充実に貢献している。

令和5年度　実施事業

公の施設評価シート

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名			所管課名
	屋内こども広場			子育て支援課
施設所在地	大阪府茨木市駅前三丁目9番45号			
指定管理者	茨木市まち森AJグループ	指定期間	令和5年11月～令和11年3月	
設置目的及び選定理由	本施設は、子どもの豊かな感性を育む場を提供し、こども支援センター及びおにクル内の機能と連携した子育て支援を実施することにより、子どもの健やかな成長を図ることを目的としている。 本施設の指定管理者は、管理運営を行う能力では、類似施設事業の実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを活かし、育児コンシェルジュの配置により親、子どもの支援促進をはじめ、年間100回以上の多様な事業の企画・展開を実施するなど、効果的かつ効率的な施設の管理運営が期待できる。また、サービス向上の観点からは、LINEを活用したシステム「まちもりGO」の導入により決済や利用予約などデジタルアクセスが可能となるため利用者の利便性を高めることができ、施設の効用を最大限に発揮することが期待される。以上のことから、本施設の目的に沿った管理運営及びサービスの提供が可能であると期待されるため。			

施設概要	敷地面積	－	延床面積	屋内440㎡　屋外220㎡
	竣工年月	45,256	改修年月	－
	主な実施事業	①運営業務 利用者対応業務、講座・イベントなどの事業の実施、広報宣伝業務 ②維持管理業務 遊具の保守管理業務、備品等の保守管理、清掃・衛生管理業務 ③連携・調整業務		
	主な自主事業	自主事業：各種イベントの実施		
	部屋・設備	おにクル1F屋内こども広場エリア（事務所、倉庫、こども用トイレ、授乳室含む）		
	目的外使用	－		
	備考	－		
運営状況	利用時間	9時30分～17時30分		
	定休日	毎月第2、4月曜日（月曜日が祝日の場合、翌日火曜日に振替）、年末年始（12月29日～1月3日）		
	年間利用日数	112日（令和5年11月26日～令和6年3月31日）		
	備考	－		

料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い
	有料	利用料金制	有

第5次総合計画関連取組	章	2	次代の社会を担う子どもたちを育むまち
	施策	1	すべての子どもの育ちを支援する
	取組	1	茨木版ネウボラの推進

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	R2年度	R3年度	R4年度	現指定管理者 R5年度		現指定管理者 R6年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間利用数	利用者数 R5年11月～R6年3月	利用者数/利用可能人数					33,316	25,404	63,432
			稼働率				82.6%	63.0%	52.6%
	イベント等参加者数 R5年11月～R6年3月	136人（参加）/110人（定員）					136	110	1,200
			稼働率				123.6%	－	100.0%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

（単位：千円）

	内訳					現指定管理者			現指定管理者
			R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理者	指定管理業務	支出	総支出額	0	0	0	31,535	42,713	135.4%	73,468
			人件費				24,297	27,640	113.8%	58,317
			広告宣伝費				100	2,320	2320.0%	1,000
			備品費				518	1,924	371.4%	500
			消耗品費				1,210	1,497	123.7%	475
			修繕費				670	712	106.3%	1,000
			通信運搬費				310	537	173.2%	1,289
			リース料				0	450		1,080
			研修費				260	294	113.1%	260
			支払手数料				605	3,892	643.3%	889
			旅費交通費				0	149		358
			印刷製本費				338	122	36.1%	802
			雑費				210	67	31.9%	210
			保険料				80	55	68.8%	190
			荷造運賃				0	14		34
			租税公課				2,937	3,040	103.5%	7,065
		収入	総収入額	0	0	0	32,266	33,463	103.7%	77,574
			指定管理料				27,169	27,169	100.0%	64,824
			利用料金収入				5,081	6,198	122.0%	12,686
			寄付金				0	20		0
			その他				0	76		0
			事業費				16	0	0.0%	64
		収入—支出		0	0	0	731	▲ 9,250	-1265.4%	4,106
	自主事業	総支出額					770	83	10.8%	2,024
		総収入額					39	0	0.0%	154
		収入—支出		0	0	0	▲ 731	▲ 83	11.4%	▲ 1,870
	【全体】収入—支出			0	0	0	0	▲ 9,333		2,236

	内訳		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度			R6年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
市	支出	総支出額	0	0	0	28,250	27,245	96.4%	73,000
		指定管理料				27,169	27,169	100.0%	66,000
		負担金				1,081	76	7.0%	7,000
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R5年度				
	アンケート	実施時期	R5.11.27～R6.3.31	回収数/配布数	1859 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	－	件数	－ 件
	R4年度				
	アンケート	実施時期		回収数/配布数	枚
	意見箱・メール	実施時期		件数	件
	その他	実施時期		件数	件
	R3年度				
	アンケート	実施時期		回収数/配布数	枚
	意見箱・メール	実施時期		件数	件
	その他	実施時期		件数	件

②利用者からの主な意見・要望と対応

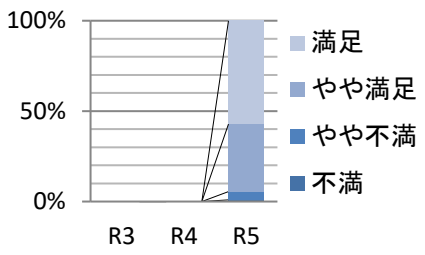
意見・要望	対応
どのスタッフも丁寧な対応で、また子どもの遊び相手になってくれると大変満足した。自然の中で遊んでいるようなコンセプトもよかった。	もっくるの設計コンセプトが、利用者に届いた事は、非常に嬉しく思います。
安全への配慮や保護者への声掛けなど、子ども達が安心して遊べる環境になっているのが素晴らしい。広場内全面裸足を推奨している為、床暖房が暖かく快適に過ごせると好評。	職員の対応が利用者の満足度に繋がっておる事に安堵しております。また、輻射式床冷暖房など、施設ハード面にも運営を支えていただいている事に感謝申しあげます。
木育に力をいれているところが素晴らしい。木登りを楽しんだり、木のボールにふれたり、しっかり身体を動かしながら自然の中で遊んでいるようで満足。	もっくるの設計コンセプトが、利用者に届いた事は、非常に嬉しく思います。
遊具間での靴の脱ぎ履きが面倒との声、土足なのか裸足なのかの境目が分かりづらく不満というご意見が多数。	R6年1月から、上足、下足の運用を変更 広場内は、裸足利用を推奨、屋外エリアは下足利用。 運用変更について、好評をいただいている。
大変好評をいただいている反面、予約が取りにくく、深夜0時予約開始は負担に感じるとの不満あり。	R6年4月ごろから徐々に予約の入り方も緩やかになっており、比較的予約がとりやすい状況になってきている。
足の裏が敏感な子には、人口芝に裸足は刺激が強いとのご意見あり。	ご意見いただいた翌日より、スタッフで情報を共有し、足裏の敏感な子どもさんについてスタッフで特に注意して見守るよう対応している。
団体の方が入場すると、場所や遊具を占領してしまうので、一般利用の方が遊びにくいとの不満。	R6年7月より団体利用の専用日を設ける予定。

③アンケート実施結果

1 施設全体の満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	1489	851	556	68	14
			57%	37%	5%	1%
	R4					
	R3					

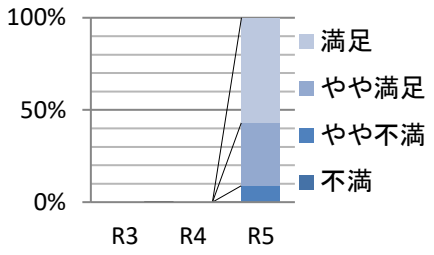
回答割合推移



2 遊具の満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	67	38	23	6	0
			57%	34%	9%	0%
	R4					
	R3					

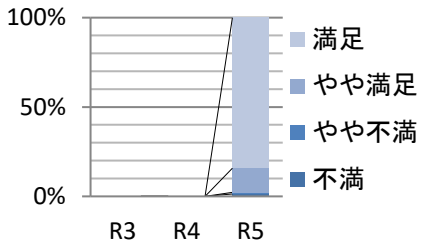
回答割合推移



3 従業員の対応への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	222	187	30	2	3
			84%	14%	1%	1%
	R4					
	R3					

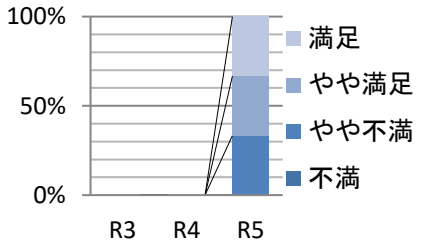
回答割合推移



4 利用時間帯への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	3	1	1	1	0
			33%	33%	33%	0%
	R4					
	R3					

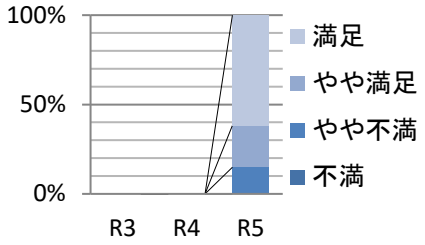
回答割合推移



5 料金への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	47	29	11	7	0
			62%	23%	15%	0%
	R4					
	R3					

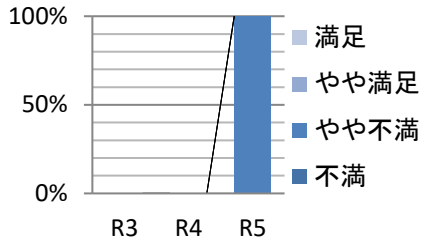
回答割合推移



6 当施設のホームページへの満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	2	0	0	2	0
			0%	0%	100%	0%
	R4					
	R3					

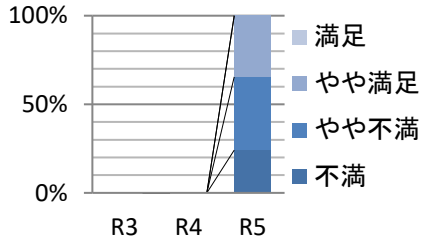
回答割合推移



7 予約受付方法への満足度

	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満
			回答数	回答数	回答数	回答数
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合
現指定管理者	R5	29	0	10	12	7
			0%	34%	41%	24%
	R4					
	R3					

回答割合推移



S：達成すべき水準を大きく上回った
A：達成すべき水準を達成した
B：達成すべき水準を下回った

5.運営状況について
①施設管理運営状況

施設管理について

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
1	計画書の作成・提出について 点検時期 年度当初 点検方法 書類確認	基本協定書、仕様書で定める年度計画書を、必要事項をもれなく記載し、年度当初に、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
2	報告書の作成・提出について 点検時期 定期：毎月末、事業：年度末 点検方法 書類確認	基本協定書、仕様書で定める定期報告書は月末20日以内、事業報告書は年度末30日以内に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
3	文書の管理について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
4	利用許可について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	施設設置条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
5	会計事務について 点検時期 随時 点検方法 現地確認	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
6	人員配置について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	統括責任者1名、副統括責任者1名、スタッフ4名以上配置し、繁忙期は増員するなど、仕様及び提案内容で定めるとおりの配置となっている。	自己評価	S	所見	開館直後、利用の多い休日など、仕様書以上の配置を実施。
			市評価	S	所見	水準以上の人員を配置し、サービス向上を図っている。
7	研修の実施について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	仕様で定める管理運営に必要な研修及び木育に関する研修や、倫理観及び人権意識の向上並びに個人情報保護の順守並びに接遇に関する研修を実施している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

8	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	設備の維持管理について	遊具について、毎月定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見	日常点検に加え、不備、不具合が発生した際は、適宜、対応を実施。	
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	現地確認						
9	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	清掃・衛生管理について	広場内は開場前・平常後の全域清掃、休館日での集中清掃、迅速かつ適切嘔吐物清掃処理など、仕様で定める清掃について適切に実施しており、記録をつけている。	自己評価	A	所見	日常全域清掃の他、休館日での衛生管理を実施。嘔吐処理に関しても研修を実施し、的確に対応。	
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	書類確認						
10	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	ヒアリング						
11	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	S	所見	常時、責任者及び役職者が、最終施錠者となり、これまで未施錠、トラブルは発生しませんでした。	
	点検時期						
	随時		市評価	S	所見	開錠・施錠の管理及び施設内外での警備について、確実に対応した。	
	点検方法						
	書類確認						
12	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	緊急時対策、安全管理について①	緊急時対策に関するマニュアル及び緊急時連絡網を整備し、職員周知の取組を行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	現地確認						
13	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	全館避難訓練実施後に、広場内でも緊急避難シミュレーションを実施。	
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	現地確認						
14	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	現地確認						
15	点検項目	達成すべき水準	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）				
	関係法令の順守について	児童福祉法等関連する法令等を遵守している。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	随時		市評価	A	所見		
	点検方法						
	現地確認						

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
16	労働関係法令の遵守について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
17	就職困難者の雇用について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	選定時に報告があった以上の雇用数を維持しているとともに、障害者雇用については、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	来館者、利用者など接遇強化の為、追加採用を実施。
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
18	個人情報の保護について① 点検時期 随時 点検方法 現地確認	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
19	個人情報の保護について② 点検時期 随時 点検方法 現地確認	個人情報取扱指針等の整備がされており、内容について職員へ周知が図っている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
20	人権尊重について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(こどもの人権等)について、職員が理解している。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
21	環境への配慮について 点検時期 随時 点検方法 ヒアリング	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
22	利用者ニーズや苦情・要望への対応 点検時期 随時 点検方法 書類確認	苦情・要望があった場合、適切な対応を行い、内容及び対応状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	苦情対応については、管轄課へ報告のうえ、迅速に対応。要望に関しては可能な限り柔軟に対応を実施。
			市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要（任意）			
23	利用促進・サービス向上について 点検時期 随時 点検方法 書類確認	利用促進に向けた取り組みを行うともに、サービス向上に向けたアンケート調査を行う。また、アンケートにおいて満足・やや満足の回答80%以上を目指す。	自己評価	S	所見	90%以上の満足評価をいただき、多くの利用者様に高評価をいただけました。
			市評価	S	所見	アンケート結果においても高い水準を満たしており、個々のサービスについても好評である。

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
指定管理事業	運営事業	入場退場管理など仕様で定める利用者対応を行うとともに、木育に関する講座などの事業を実施する。また、施設に関する広報周知を行い利用促進を図る。	自己評価	A	所見	SNSを活用し、積極的な広報活動を実施。
			市評価	A	所見	丁寧かつ適切な利用者対応を行い、満足度が高かった。
	施設維持事業	遊具の安全点検を定期的に行い、必要な場合は迅速な修繕等を行い、安全な環境を維持する。また、定期的・重点的に清掃・消毒を行い、常に清潔で安心な環境を維持する。	自己評価	A	所見	日常点検、清掃は随時、実施。修繕においても適宜実施。
			市評価	A	所見	利用状況に応じ、常に清潔かつ安全な管理を行った。
	連携・調整事業	子育て支援課、おにクル内各施設、関係機関、近隣施設などと常に連携し、地域に貢献できる運営を行う。	自己評価	A	所見	子育て相談、イベント時に連携を実施。地元大学とも連携実施。
			市評価	A	所見	全館連携、大学連携等、積極的に行った。
自主事業	各種イベント事業	提案で示した年100回以上の独自のイベント企画を実施し、利用者の満足度を高める。	自己評価	S	所見	毎週2回定例イベントを実施。年齢、季節に応じた企画にて展開。
			市評価	S	所見	誰もが楽しめる内容で、参加者も多く、好評であった。
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容（達成すべき水準）	評価・所見　※A評価の場合は所見不要（任意）			
その他提案内容等	独自システム「まちもりGO」を用いたデジタルデバイスの活用	提案で示したデジタルデバイスを活用した予約処理、決済処理を適切に運用し、利用者の利便性の向上を図る。	自己評価	A	所見	予約にも対応出来るよう仕様を変更。キャッスレス化にも寄与。
			市評価	S	所見	独自システムによるデジタルサービスを用い、利便性を向上させた
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	－	－	自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目			評価・所見			
個別評価	利用状況について		自己評価	S	所見	開館から、予約数完売の大盛況となり、非常に高い評価をいただいている利用状況となる。
			市評価	S	所見	開館当初から年度末まで、予約が埋まる状況であり、利用された方のアンケートでも90％以上の満足度あった。
	収支状況について ※A～C：3段階評価		自己評価	B	所見	前述しました通り、施設利用状況は非常に好評でしたが、初年度の必要経費を組込んでおり、収支はマイナス計上となる。 次年度以降、分割された初年度経費が収入計上される為、毎年度、収支は改善されていく。
			市評価	B	所見	年度当初の利用状況に対応するため、備品購入等、予想していなかった出費があり、次年度以降の運営で改善していくとのことであるので、着実に実行していただきたい。
	利用者ニーズの 把握と対応について		自己評価	A	所見	アンケート評価にもあるように、90％の方が満足とご回答をいただけました。 次年度も利用者に寄り添った運営に注力いたします。
			市評価	A	所見	開館当初から年度末まで、予約が埋まる状況であり、利用された方のアンケートでも90％以上の満足度あった。
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C：3段階評価	自己評価	A	所見	開館初年度となり、職員には安全、衛生、接遇に関する対応を徹底しました。結果高いアンケート評価をいただけたと認識しております。
			市評価	A	所見	施設立上の運営も含め、予測できない事態にも誠実に対応し、利用状況、アンケート結果をみても、十分な結果であると評価します。
		指定管理事業・ 自主事業等の評価	自己評価	A	所見	指定事業、自主事業ともに、予約完売するなど高評価をいただけました。 今後も実施内容がマンネリ化せぬよう、企画運営して参ります。
			市評価	A	所見	誰もが楽しめるような企画を多種催し、参加者数も多く、利用者ニーズに即していると評価します。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S：特に優秀　A：良好　B：軽微な課題あり　C：重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見			
総合評価 （施設設置目的の総合的な達成度）	自己評価	A	所見	開館当初より、大変多くの方にご利用いただいた中で、子育て支援課様には、多大なるご支援をいただき、誠にありがとうございました。 結果、大きな事故、事件が発生する事なく、運営出来た事は指定管理者として評価させていただきたいと思います。 また、屋内の遊び場のみの機能ではなく、育児コンシェルジュを配置し、子育て支援にも寄与できたと感じております。 今後においては、全国より注目されている施設と自覚し、安心安全を第一に、質の高い接遇を実施し、地元への貢献を掲げ運営して参ります。
	市評価	A	所見	開館当初の予測できない状況もあるなか、誠実な運営に努め、結果、予約が即埋まる人気の施設となり、利用された方のアンケートでも満足度が90％以上となったと評価します。 今後も、利用者ニーズの把握に努め、子育て支援の入口としての役割にも期待をしています。