

## 令和4年度実施事業

## 公の施設評価シート《指定管理用》

## 1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	高齢者活動支援センター シニアプラザいばらき		地域福祉課	
施設所在地	茨木市桑田町24番21号			
指定管理者	シニアネットワークいばらき	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者の活動を支援し、拠点を整備することにより、高齢者福祉の向上を図るため、本市に茨木市高齢者活動支援センターを設置する。 (選定理由) 高齢者の地域活動の促進、社会参加機会の促進、組織化や起業化支援並びに介護予防事業等の実施など、市が期待する施設の機能に対し、有効かつ具体的で実現可能な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2742 m <sup>2</sup>	延床面積	890 m <sup>2</sup>
	竣工年月	昭和55年1月	改修年月	平成27年1月
	主な実施事業	シニア交流センター業務、地域支え合いセンター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	プラザカフェ(コロナウイルス感染拡大防止のため中止となっていたが、令和5年1月再開)		
	部屋・設備	事務室(4室)、相談室兼資料室、大広間、和室、会議室(3室)、娯楽談話室		
	目的外使用 備考	自動販売機設置(1.12m <sup>2</sup> ) -		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	294日		
	備考	-		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

## 2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
			R1年度	R2年度	R3年度	R4年度		R5年度
			実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	38,766	18,525	11,707	20,967	22,000	25,000
		稼働率	41.4%	46.8%	43.4%	43.2%	50.0%	-
同好会利用数	-	利用人数	4,071	990	665	1,240	1,200	1,500
		稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	18,157	7,232	4,172	8,439	9,250	10,000
		稼働率	-	-	-	-	-	-
		稼働率						
		稼働率						
		稼働率						

## 3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	32,739	31,121	30,196	31,624	32,484	102.7%	31,700
		人件費	11,341	11,927	11,418	12,407	12,546	101.1%	13,695
		報償費	40	29	10	50	16	32.0%	5
		消耗品費	1,613	888	534	1,200	588	49.0%	395
		印刷製本費	38	5	0	100	0	0.0%	20
		光熱水費	2,635	2,182	1,875	2,340	2,216	94.7%	2,400
		修繕料	518	824	311	500	1,705	341.0%	250
		通信運搬費	566	422	472	400	444	111.0%	406
		手数料	265	634	648	650	726	111.7%	460
		保険料	16	16	16	20	17	85.0%	20
		委託料	712	678	614	500	766	153.2%	770
		使用料	88	95	90	100	47	47.0%	47
		償還金(施設管理)		126	1,126	0	186		0
		災害対応費	0	0	0	0	0		0
		その他	887	791	53	238	438	184.0%	413
		地域活動支援	7,140	3,255	2,792	6,059	3,423	56.5%	5,959
		生涯学習支援	6,880	6,497	6,504	7,060	6,830	96.7%	6,860
		償還金(事業実施)		2,752	3,733	0	2,536		0
収入	総収入額	33,400	30,447	31,457	31,624	32,484	102.7%	31,700	
	指定管理料	28,243	25,519	27,393	27,864	27,864	100.0%	28,640	
	利用料金収入	1,803	1,050	654	1,400	1,140	81.4%	1,000	
	その他	3,233	2,741	2,437	2,360	2,142	90.8%	2,060	
	補償金	121	1,137	973	0	42		0	
	繰越金収入				0	1,296		0	
収入—支出		661	▲ 674	1,261	0	0		0	
自主事業	総支出額	692	0	33	388	155	39.9%	404	
	総収入額	692	0	33	388	189	48.7%	404	
	収入—支出	0	0	0	0	34		0	
【全体】収入—支出		661	▲ 674	1,261	0	34		0	
市	内訳	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
		総支出額	28,364	26,657	28,366	27,864	27,906	100.2%	28,640
		指定管理料	28,243	25,519	27,393	27,864	27,864	100.0%	28,640
	補償金	121	1,138	973	0	42		0	
	収入	総収入額	162	3,039	5,021	162	2,884	1780.2%	162
		目的外使用料	162	162	162	162	162	100.0%	162
償還金			2,877	4,859	0	2,722		0	

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	令和5年2月1日～2月15日	回収数/配布数	316/384 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	1 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	令和4年2月19日～3月4日	回収数/配布数	208/288 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	4 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和2年11月5日～11月21日	回収数/配布数	317/350 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	8 件
	その他	実施時期	電話	件数	1 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
通路の照明を自動的に点灯(特に曇や雨の時)	通路の一部が部屋に挟まっている関係で少し暗いので常時点灯するように努めます
月曜日に開館して欲しい	休館日は市条例で定められております。ご要望は市に伝えます
トイレが濡れているので少し拭いて欲しい。また濡れているので滑りそうな気がする	新年度でトイレのタイルに滑り止めを行う予定です。その間は乾拭きする等検討を行います
駐車場の出入口スペース安全面でも安心できるように対応して欲しい	駐車場の出入口を安全面も考えて昨年末日に少し広くしました
冬は足元が寒いのでスリッパ等の着用を許可して欲しい	スリッパは転倒防止のために禁止しますのでルームシューズをご持参願います
体操教室の回数をもう少し増やして欲しい	茨木市に伝えます
部屋利用を電話で申込みできると嬉しい	予約時に利用料が発生しますので電話での申込みはできません

## ③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R4	253	149 59%	97 38%	7 3%	0 0%	
	現指定管理者	R3	184	108 59%	70 38%	6 3%	0 0%	
	現指定管理者	R2	254	151 59%	83 33%	16 6%	4 2%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R4	302	239 79%	62 21%	1 0%	0 0%	
	現指定管理者	R3	201	160 80%	38 19%	3 1%	0 0%	
	現指定管理者	R2	307	242 79%	54 18%	8 3%	3 1%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R4	240	153 64%	79 33%	8 3%	0 0%	
	現指定管理者	R3	177	121 68%	51 29%	3 2%	2 1%	
	現指定管理者	R2	227	149 66%	68 30%	9 4%	1 0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R4	254	165 65%	83 33%	6 2%	0 0%	
	現指定管理者	R3	173	107 62%	52 30%	9 5%	5 3%	
	現指定管理者	R2	257	170 66%	72 28%	13 5%	2 1%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R4	-	-	-	-		
	現指定管理者	R3	-	-	-	-		
	現指定管理者	R2	-	-	-	-		

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			283	162 57%	106 37%	15 5%	0 0%	
	現指定管理者	R3	190	109 57%	74 39%	6 3%	1 1%	
	現指定管理者	R2	282	177 63%	83 29%	20 7%	2 1%	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			258	147 57%	101 39%	10 4%	0 0%	
	現指定管理者	R3	176	112 64%	58 33%	5 3%	1 1%	
	現指定管理者	R2	265	167 63%	84 32%	13 5%	1 0%	

利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			274	178 65%	91 33%	5 2%	0 0%	
	現指定管理者	R3	182	120 66%	58 32%	4 2%	0 0%	
	現指定管理者	R2	267	180 67%	69 26%	14 5%	4 1%	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			297	192 65%	98 33%	6 2%	1 0%	
	現指定管理者	R3	196	127 65%	65 33%	4 2%	0 0%	
	現指定管理者	R2	299	204 68%	82 27%	13 4%	0 0%	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			289	181 63%	92 32%	14 5%	2 1%	
	現指定管理者	R3	194	127 65%	59 30%	8 4%	0 0%	
	現指定管理者	R2	294	204 69%	77 26%	12 4%	1 0%	

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った

A:達成すべき水準を達成した

B:達成すべき水準を下回った

## 施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市高齢者活動支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期		市評価		所見	
-					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
書類確認					

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について		自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
-					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②		自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
-					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期					
		毎年9月					
		点検方法					
		ヒアリング		市評価	S	所見	利用者の安全性確保のため、施設の改修を積極的に行った。
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	24	業務特記仕様書について	消防用設備点検業務仕様書やカーペットクリーニング業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期					
		毎年9月					
		点検方法					
		ヒアリング		市評価	A	所見	
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期					
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング		市評価		A	所見		

## ②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいつくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見	介護予防、ICT活用等の各種事業を実施している。	
	地域支え合いセンター業務について	老人クラブの地域活動の支援、高齢者起業化支援、高齢者生涯学習支援、生活支援コーディネーター等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見	生涯学習支援等、実施可能な範囲で積極的に実施している。	
	センター利用促進事業について	センターの魅力やPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	コロナ対策のため自粛せざるを得ず、ほとんどの事業を中止。	
			市評価	A	所見	実施直前まで様々な事業を検討し、可能な内容で実施している。	
自主事業	プラザカフェ	利用者に対して、実費負担でコーヒーやお菓子を提供し、施設利用の促進を図る。	自己評価	A	所見	R5.1.11再開、コロナ前の活気を取り戻している。	
			市評価	A	所見	事業縮小・中止はあったが、可能な範囲で実施している。	
	各種イベントの実施	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいつくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見		
			市評価	S	所見	地域生徒との交流の場を開催、トライアル事業に取組んだ。	
	-	-	-	自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた情報発信	情報紙の発行 年1回以上 HPの開設・更新 月1回以上	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	定期的にHPの更新等を行っている。
	職員間のコミュニケーションの促進 (JV 構成団体の連携強化)	連絡会の開催、検討会の開催	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	定例会議にて構成団体同士の情報共有に努めている。
	事業の進捗管理	PDCAによる管理 外部組織からの意見聴取	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	定例会議にて、事業の検討、進捗管理が行われている。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	施設・備品等の消毒・清掃を強化し、感染防止対策を実施。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナ感染防止対策に留意の上カラオケ、高唱、ニューイヤーコンサート、プラザカフェなどを順次再開できたことで、下半期はコロナ前の活気を取り戻すことができ、昨年度を大きく上回る利用者(20,967人)の参加を得た。	
		市評価	A	所見	コロナ禍にあるが、団体等利用者・一般利用者ともに増加した。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	R4年10月に発生した死亡事例を教訓とし、施設内における緊急性の高い要改修個所の改修を実施したため当初予算を約130万円超過したが、当館における最優先事項である利用者の安全が確保された。	
		市評価	A	所見	基本的には、安定した経営状態にある。緊急性の高い改修を実施したことで修繕料が増加したが、指定管理者における繰越金を充てた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	例年「利用者アンケート」を実施して、同好会、各種活動団体、一般利用者の意見・要望などを把握。改善を要する事項には速やかに対応、より快適な利用環境づくりに努め多くの利用者から高評価を得ている。	
		市評価	A	所見	コロナ禍にあり、利用者からのニーズが多様化している。アンケート実施やその他により利用者ニーズの把握を行い、また、寄せられた意見・要望に前向きに取り組んでいる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ感染防止に万全を期すとともに日常的に丁寧な点検を継続、不具合の早期発見、市との連携による安心安全で快適な利用環境づくりに努め、また管理運営を担う構成4団体間の情報共有を図り、互いに連携協力して運営を展開した。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める基準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、それ以外の施設管理についても、利用者の安心・安全を優先に考え、適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	休止していた「プラザカフェ」をR5.1.11から再開、カラオケ、高唱の活動もすでに再開していたことで利用促進が一気に加速しコロナ休止前の活気を取り戻している。また、シニアプラザクラスをトライアル事業として実施するなど、更なる利用促進、将来への投資や地域への貢献などを意図した事業を積極的に展開した。
			市評価	S	所見	コロナ禍で実施できなかった事業も徐々に実施できるようになったことで、多くの方が参加できるよう工夫しながら、様々な事業を企画し展開していた。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 コロナ禍がようやく落ち着きを取り戻し、ニューイヤーコンサートや各種同好会活動、プラザカフェなどが再開できたこと、シニアプラザクラスなど構成4団体の合意連携に基づく積極的な事業展開が実現できたことにより、コロナ感染防止のためイベント等を休止する以前の活気を取り戻すことが出来たことは何よりであったと感じています。 今後さらに地域の高齢者にとって居場所と出番創出の場として一層の利用促進を図っていく所存です。 また、懸案事項であった地域リーダー養成事業が実施に向けての準備活動を再開できたことも施設設置目的達成の観点から大いに評価できるものと考えています。
	市評価	A	所見 利用状況について、利用者数は昨年度より大幅に増加し、収支状況についても安定的な経営を実施している。 施設の運営管理において、利用者ニーズの把握と前向きな取組対応に努めており、利用者の安心・安全を最優先に修繕や改修を実施した。 JV団体の代表者や施設長の変更があり、事業実施が困難となる状況が多々あった中で、多くの方が参加できるよう工夫しながら様々な事業を企画し、更なる利用促進に向けた取組みを実施していた。

令和4年度実施事業

## 公の施設評価シート《指定管理用》

## 1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	福井多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東福井二丁目23番22号			
指定管理者	(社)秀幸福社会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)子ども、高齢者が交流するための様々な地域を巻き込んだイベントを企画するなど、地域社会にも貢献する考えを有するとともに、利用者のニーズを把握し、サービスの向上に繋げようとする姿勢が窺える。さらに、財務状況も健全で、安定した施設運営が期待できる。			
施設概要	敷地面積	2709 m <sup>2</sup>	延床面積	737 m <sup>2</sup>
	竣工年月	昭和48年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	送迎車両運行事業		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(3室)、会議室(2室)、自習室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
目的外使用備考	自動販売機(2.55m <sup>2</sup> ) -			
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	294日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による事業中止(8/20, 23)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

## 2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
			R1年度	R2年度	R3年度	R4年度		R5年度
			実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	11,078	5,602	7,512	12,915	8,000	12,000
		稼働率	15.5%	7.8%	11.9%	17.6%	11.3%	18.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	775	465	371	287	400	250
		稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	2,633	1,267	1,627	2,775	1,700	2,500
		稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	2,043	292	2,780	5,660	2,900	5,000
		稼働率	-	-	-	-	-	-
		稼働率						
		稼働率						

## 3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	15,135	15,494	16,400	16,733	16,586	99.1%	17,115
		人件費	9,528	8,683	8,546	10,776	9,155	85.0%	10,857
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	284	151	1,434	346	445	128.6%	450
		印刷製本費	0	0	0	0	0		0
		光熱水費	1,714	1,552	1,688	1,680	1,899	113.0%	1,950
		修繕料	39	136	106	400	120	30.0%	350
		通信運搬費	92	101	112	106	100	94.3%	111
		手数料	0	0	349	350	350	100.0%	350
		保険料	5	5	5	6	5	83.3%	6
		委託料	1,492	1,511	1,446	1,338	1,882	140.7%	1,309
		使用料	131	135	136	135	136	100.7%	147
		償還金(施設管理)		72	964	0	647		0
		災害対応費	0	0	0	0	0		0
		その他	1,733	2,044	647	333	856	257.1%	322
		シニア・高齢者向け	117	262	288	462	340	73.6%	507
		子ども・世代間交流		280	46	30	58	19.3%	256
		センター利用促進		500	500	500	500	100.0%	500
		償還金(事業実施)		62	133	0	93		0
		指定管理業務	収入	総収入額	15,273	16,242	17,157	17,439	17,395
指定管理料	14,341			15,172	16,236	16,527	16,527	100.0%	17,303
利用料金収入	852			380	480	900	819	91.0%	500
その他	12			5	8	12	28	233.3%	12
補償金	68			685	433	0	21		0
収入—支出		138	748	757	706	809	114.6%	700	
自主事業		総支出額	1,801	706	700	706	706	100.0%	700
		総収入額	1,800	0	0	0	0		0
		収入—支出	▲ 1	▲ 706	▲ 700	▲ 706	▲ 706	100.0%	▲ 700
【全体】収入—支出		137	42	57	0	103		0	
市	支出	総支出額	14,409	15,858	16,669	16,527	16,548	100.1%	17,303
		指定管理料	14,341	15,172	16,236	16,527	16,527	100.0%	17,303
		補償金	68	686	433	0	21		0
	収入	総収入額	26	160	1,123	26	766	2946.2%	26
		目的外使用料	26	26	26	26	26	100.0%	26
		償還金		134	1,097	0	740		0

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.12.6～R4.12.25	回収数/配布数	133/133 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	122/122 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.12	回収数/配布数	71/71 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
カラオケ機器を新しくしてほしい。	毎週火曜日に通信にて更新されていますので、新しい曲がご利用できます。
リズム体操は人数が多いので2つのクラスに分けてほしい。	多くの方に利用していただいていますので、月に3回の実施をしています。
送迎車の便数を増やして欲しい。路線を変えてほしい。定員10名ぐらいの送迎車にしてほしい。	乗車定員8名のワンボックスカーで、バス路線を基本に利用者の予約状況により便数を増やし、送迎を行っています。
多くの方に利用していただくために、広報で知らせしてほしい。	健康講座やカラオケナイトなどの行事は広報誌を有効活用し、広く市民へのPRに努めています。
新型コロナでカラオケは大丈夫ですか。	手指消毒や検温、3密回避など新型コロナウイルス感染拡大防止の対策を十分に行いながら事業を実施しています。
空調設備が古い。	茨木市に修繕の要望をしています。
不便な場所にありバス通りなどに移転してほしい。	茨木市に要望を伝えます。

## ③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R4	102	81	19	2	0	
				79%	19%	2%	0%	
	現指定管理者	R3	89	72	10	3	4	
				81%	11%	3%	4%	
現指定管理者	R2	52	45	7	0	0		
				87%	13%	0%	0%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R4	129	119	9	1	0	
				92%	7%	1%	0%	
	現指定管理者	R3	121	109	10	1	1	
				90%	8%	1%	1%	
現指定管理者	R2	71	69	2	0	0		
				97%	3%	0%	0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R4	116	98	18	0	0	
				84%	16%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	104	93	8	3	0	
				89%	8%	3%	0%	
現指定管理者	R2	58	51	6	1	0		
				88%	10%	2%	0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R4	88	73	15	0	0	
				83%	17%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	93	82	8	3	0	
				88%	9%	3%	0%	
現指定管理者	R2	49	38	9	1	1		
				78%	18%	2%	2%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R4	-	-	-	-		
				-	-	-		
	現指定管理者	R3	-	-	-	-		
				-	-	-		
現指定管理者	R2	-	-	-	-			
				-	-	-		

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			123	99	23	1	0	
				80%	19%	1%	0%	
	現指定管理者	R3	110	87	21	2	0	
				79%	19%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	65	52	10	3	0	
				80%	15%	5%	0%	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			104	84	18	1	1	
				81%	17%	1%	1%	
	現指定管理者	R3	103	81	19	3	0	
				79%	18%	3%	0%	
	現指定管理者	R2	58	49	9	0	0	
				84%	16%	0%	0%	

利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			118	101	15	2	0	
				86%	13%	2%	0%	
	現指定管理者	R3	105	89	14	2	0	
				85%	13%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	63	55	8	0	0	
				87%	13%	0%	0%	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			129	116	13	0	0	
				90%	10%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	118	106	10	2	0	
				90%	8%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	71	63	8	0	0	
				89%	11%	0%	0%	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			129	102	26	1	0	
				79%	20%	1%	0%	
	現指定管理者	R3	115	94	14	5	2	
				82%	12%	4%	2%	
	現指定管理者	R2	68	59	7	2	0	
				87%	10%	3%	0%	

送迎車の運行内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R4	69	53	12	3	1	
	現指定管理者	R3	65	56	6	3	0	
	現指定管理者	R2	33	28	0	2	3	
3密の回避(密集、密接、密閉)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R4	126	100	21	5	0	
	現指定管理者	R3	116	89	21	4	2	
		R2						

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	点検項目	計画書の作成・提出について 必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
2	点検項目	報告書の作成・提出について 必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
3	点検項目	文書の管理について 収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
4	点検項目	利用許可について 茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
5	点検項目	会計事務について 利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
6	点検項目	人員配置について 効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
7	点検項目	研修の実施について 業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	S	所見 日常・定期清掃業務に加えて新型コロナウイルス感染対策のための清掃業務を実施していた。
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	-		市評価		所見	
点検方法	-					
ヒアリング	-					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
書類確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
障害者への配慮について		障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
点検時期			市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

## ② 指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価		所見	
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	利用者数は前年度比98%増となっている。
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	世代間交流事業の実施回数が仕様を満たす基準で実施されていない
自主事業	送迎車両運行事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいの向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	送迎人数は前年度比83%増となっている。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	独自にコロナ対策を行い、安心して利用できる環境を整えた。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	利用者総数については、12,915人、1か月の平均利用者数1,076人で前年度の1.3倍となった。送迎車の利用者数は、1,937人で前年度の1.8倍となった。	
		市評価	S	所見	昨年度に引き続き、団体活動等が活発であり同好会等を含めた団体利用者数が大きく伸びた。それに伴い、利用者数も昨年度を大きく上回った。利用者数は、コロナ禍前と比べても大幅に増えたことから、指定管理者の工夫・努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	令和3年度事業計画に基づく予算に沿って執行し、適切に処理した。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、経費の活用について都度調整をするなど適切な予算執行に努めていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	アンケート調査を12月に実施し利用者ニーズの把握に努めた。調査結果は、満足度では「やや満足」を加えると98.5%となった。また、要望等で改善が可能な内容については早急に改めるなど、利用者の利便性を図った。	
		市評価	A	所見	コロナ禍にあり、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。アンケート調査結果は高水準の満足度を保っており、指定管理者の努力が窺える。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	利用者が楽しく快適に利用できるよう、また、マスク着用の徹底や消毒など安全・安心して利用できるよう施設の維持・管理と事業計画に沿った諸事業を実施するなど、適切な対応に努めた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める基準を満たし、安全・安心して利用できる環境整備に取り組んでいた。また、それ以外の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	介護予防事業やシニア交流事業の開催回数、送迎車の運行回数は前年度と同程度であったが、利用者数は減少した。しかし、こども支援事業の利用増加により、利用促進を図ることができた。
			市評価	A	所見	引き続き、利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされており、高齢者向け事業は参加人数は増加した。それとは対照的に、子ども・子育て世帯向け事業の参加人数は昨年度同様に少なかった。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 介護予防やシニア交流、学習支援の各事業内容の充実、送迎車の運行内容の充実など、利用促進につながる事業に取り組んでいきたい。特に当センター独自の送迎業務は利用者のニーズにそうように工夫努力していきたい。 今後も新型コロナウイルス感染症防止対策を継続しながら、利用者のニーズに合わせ、諸事業の充実を図り、楽しく快適で安全・安心な利用環境となるよう施設の管理・運営に努める。
	市評価	A	所見 全体的な利用者数は昨年度実績を大きく上回り、コロナ禍前と比べても大幅に増えた。特に、高齢者向け事業の参加人数は昨年度より大きく増加している。また、アンケートの調査結果は高水準の満足度を保っていることなどから、指定管理者の工夫、努力の成果として評価する。参加人数が伸び悩んでいる子ども・子育て世帯向け事業や、減少傾向にある子どもの利用人数について、次年度の増加に期待がかかる。 新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める基準を上回り、施設独自の対策を講じることで安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。

## 令和4年度実施事業

## 公の施設評価シート《指定管理用》

## 1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	西河原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市西河原二丁目17番4号			
指定管理者	(社)慶徳会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。			
	(選定理由) 高齢者向け事業及び子ども向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2610 m <sup>2</sup>	延床面積	1038 m <sup>2</sup>
	竣工年月	平成元年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	まほろばカフェ、ふれあい喫茶		
	部屋・設備	事務室、大広間、こども活動室、自習室、機能回復訓練室、相談室、和室(3室)、研修室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
	目的外使用 備考	自動販売機設置(1.75m <sup>2</sup> ) 併設施設: 西河原デイサービスセンター、東保健福祉センター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	270日		
	備考	館内のLED交換工事の為24日間休館		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

## 2 利用状況について

年間 利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R1年度	R2年度	R3年度	R4年度		R5年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	稼働率	利用人数	23,423	9,884	8,906	13,839	10,000	14,000
			稼働率	28.5%	25.3%	26.5%	34.4%	27.0%	35.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	稼働率	利用人数	3,757	760	812	827	800	900
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	稼働率	利用人数	5,165	2,573	2,322	3,342	2,500	3,400
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	稼働率	利用人数	473	2,014	2,108	5,066	2,000	5,100
			稼働率	-	-	-	-	-	-
		稼働率							
		稼働率							

## 3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			新指定管理者	
		R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	19,909	21,397	20,628	22,459	21,903	97.5%	24,200
		人件費	13,642	10,222	9,834	9,718	10,136	104.3%	11,029
		報償費	27	0	0	10	0	0.0%	10
		消耗品費	264	251	485	475	353	74.3%	475
		印刷製本費	9	0	0	100	0	0.0%	100
		光熱水費	2,559	4,461	4,983	6,000	5,864	97.7%	6,991
		修繕料	43	110	39	165	78	47.3%	100
		通信運搬費	163	149	168	200	156	78.0%	200
		手数料	387	604	556	790	425	53.8%	840
		保険料	10	35	71	71	71	100.0%	71
		委託料	887	925	970	1,154	1,109	96.1%	1,204
		使用料	311	245	139	200	141	70.5%	200
		償還金(施設管理)		1,562	1,056	0	164		0
		災害対応費	0	0	0	0	0		0
		その他	145	1,899	1,346	1,876	2,166	115.5%	1,280
		シニア・高齢者向け	441	305	295	540	421	78.0%	540
		その他・利用促進	1,021	385	532	500	576	115.2%	500
		子ども・世代間交流		130	154	660	243	36.8%	660
	償還金(事業実施)		114	0	0	0		0	
	収入	総収入額	19,909	22,674	22,436	22,463	22,380	99.6%	24,200
指定管理料		8,329	20,523	21,580	21,663	21,663	100.0%	23,400	
利用料金収入		1,470	778	562	800	620	77.5%	800	
補償金		94	1,373	293	0	97		0	
その他(デイ繰越)		9,970	0	0	0	0		0	
その他(雑費)		46	0	1	0	0		0	
収入—支出		0	1,277	1,808	4	477	11925.0%	0	
自主事業	総支出額	1,462	5	0	160	221	138.1%	160	
	総収入額	1,250	0	0	156	210	134.6%	224	
	収入—支出	▲ 212	▲ 5	0	▲ 4	▲ 11	275.0%	64	
【全体】収入—支出		▲ 212	1,272	1,808	0	466		64	
市	支出	総支出額	8,423	21,896	21,873	21,663	21,761	100.5%	23,400
		指定管理料	8,329	20,523	21,580	21,663	21,663	100.0%	23,400
		補償金	94	1,373	293	0	98		0
	収入	総収入額	88	1,700	1,082	26	190	730.8%	26
		目的外使用料	88	25	26	26	26	100.0%	26
		償還金		1,675	1,056	0	164		0

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.1.17～R4.2.19	回収数/配布数	123/150 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	19 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.1.8～2.11	回収数/配布数	116/150 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R3.2.15～3.15	回収数/配布数	79/79 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	39 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
カラオケ広場で唄ってる時、お喋りが多い。	その都度注意喚起している旨伝えた。
昼を交換してほしい。	以前に市には報告しており、対応を協議中と伝えた。
開館日を月曜日に変更してほしい。	現状変更不可である旨伝えた。
イベントの申込時に電話が繋がらない。	人気の講座に関しては先着順であるため受付日を設けているが受付開始直後は殺到するため電話も繋がりにくくなっており、回線を増やし対応している。

## ③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R4	102	60	36	6	0	
				59%	35%	6%	0%	
	現指定管理者	R3	98	55	41	2	0	
				56%	42%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	64	41	19	4	0	
				64%	30%	6%	0%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R4	124	94	28	2	0	
				76%	23%	2%	0%	
	現指定管理者	R3	115	85	30	0	0	
				74%	26%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	72	55	15	2	0	
				76%	21%	3%	0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R4	100	68	29	2	1	
				68%	29%	2%	1%	
	現指定管理者	R3	94	69	23	2	0	
				73%	24%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	59	42	15	2	0	
				71%	25%	3%	0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R4	105	71	31	3	0	
				68%	30%	3%	0%	
	現指定管理者	R3	96	69	24	1	2	
				72%	25%	1%	2%	
	現指定管理者	R2	65	44	16	4	1	
				68%	25%	6%	2%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R4	-	-	-	-		
	現指定管理者	R3	-	-	-	-		
	現指定管理者	R2	-	-	-	-		

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R4	115	67	38	7	3	
				58%	33%	6%	3%	
	現指定管理者	R3	111	60	37	14	0	
				54%	33%	13%	0%	
	現指定管理者	R2	66	35	25	6	0	
				53%	38%	9%	0%	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R4	115	72	37	5	1	
				63%	32%	4%	1%	
	現指定管理者	R3	112	67	40	5	0	
				60%	36%	4%	0%	
	現指定管理者	R2	65	37	24	4	0	
				57%	37%	6%	0%	

利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R4	109	60	29	18	2	
				55%	27%	17%	2%	
	現指定管理者	R3	108	64	33	10	1	
				59%	31%	9%	1%	
	現指定管理者	R2	68	37	27	3	1	
				54%	40%	4%	1%	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R4	121	77	41	2	1	
				64%	34%	2%	1%	
	現指定管理者	R3	115	70	39	5	1	
				61%	34%	4%	1%	
	現指定管理者	R2	76	48	24	4	0	
				63%	32%	5%	0%	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R4	118	73	41	4	0	
				62%	35%	3%	0%	
	現指定管理者	R3	111	73	32	6	0	
				66%	29%	5%	0%	
	現指定管理者	R2	74	54	19	1	0	
				73%	26%	1%	0%	

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

## 施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	-		市評価		所見	
点検方法	-					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
-					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

## ② 指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	他機関他団体と共同した事業を実施、多数の利用者が参加している
自主事業	喫茶事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	認知症カフェ	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	一度に多くの方が参加できる事業の実施ができています。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	感染症対策の徹底を図り、利用者に安心安全な運営を実施している
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナ変異株の影響で感染懸念はあったが、出来る限りのイベント等を実施し、昨年度より来館者も増えた。	
		市評価	S	所見	コロナ禍前には及ばないものの、感染状況を見ながら定員を増やすなどにより、利用者数は昨年度実績を大きく上回った。コロナ禍でも徐々に参加できるよう、指定管理者の工夫と努力が窺える。	
	収支状況について ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	感染症対策を実施し十分な人員配置を行い、安定した運営ができた。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、バランスの良い適切な予算執行に努めていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	適宜ご意見、要望を受け付け、また、1月から3月で、アンケートも実施し利用者のニーズの把握に努めた。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行うように努めていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	東保健福祉センターとの合同行事開催や合同避難訓練、館内の保守点検等は仕様書の内容に沿って適切に実施した。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める基準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、それ以外の施設管理についても適切に取り組んでいた。併設施設と協同で避難訓練を実施することで、より実践的で有事には効果的な避難訓練ができています。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	コロナ禍ではあったが、計画していたイベントは感染対策を行い概ね開催できた。新たな事業も開始し昨年度より利用率も上がった。
			市評価	A	所見	利用者のニーズに対応した事業を多く実施した。また、コロナ禍でも実施可能なイベントを企画し、一度に多くの方が参加できるイベントを開催し、利用者に喜んでもらえるように努めていた。自主事業の喫茶も多数の利用者が参加できた。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 コロナウイルスの影響はあったが、感染症対策をできる限り行い実施可能なイベントを実施し、利用を控えていた方も利用を再開され利用者数は増えた。特に介護予防教室等の運動教室は多くの申し込みがあり、感染状況を見ながら定員を増やし対応した。コロナ前まで行っていた外部に出向いて行うイベントに関しては、今年度は中止や実施を見送ったものもあったが、徐々に再開していく予定。
	市評価	A	所見 利用状況について、感染状況を見ながら定員を増やすなどの指定管理者の工夫と努力により、利用者数は昨年度実績を大きく上回った。収支状況は良好であり、バランスの良い適切な予算執行が行えている。工事休館による影響を受けながらも、近隣の学校の試験前には学習室が利用できるよう工夫するなど、利用者のニーズに対応する多くの事業を実施した。コロナ禍でも実施可能なイベントを企画し、一度に多くの方が参加できるイベントも開催し、利用者に喜んでもらえるように努めていた。自主事業の喫茶は多数の利用者があり、定着し安定した事業となっていた。



## 3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	総支出額	14,612	21,696	25,333	24,955	25,425	101.9%	21,556	
	人件費	9,492	8,043	10,881	10,538	11,714	111.2%	10,134	
	報償費	0	20	0	30	10	33.3%	30	
	消耗品費	303	625	587	500	549	109.8%	500	
	印刷製本費	0	0	28	50	37	74.0%	50	
	光熱水費	2,850	6,651	6,843	8,600	5,688	66.1%	5,720	
	修繕料	0	283	238	500	395	79.0%	500	
	通信運搬費	125	125	177	170	172	101.2%	150	
	手数料	418	735	933	769	689	89.6%	871	
	保険料	50	63	82	50	69	138.0%	50	
	委託料	984	1,072	1,251	1,687	1,145	67.9%	1,650	
	使用料	107	285	232	50	118	236.0%	50	
	償還金(施設管理)		1,949	1,757	0	2,912		0	
	その他	73	166	185	311	187	60.1%	151	
	シニア・高齢者向け	210	814	1,139	1,040	1,073	103.2%	1,000	
	子ども・世代間交流		363	434	160	154	96.3%	200	
	センター利用促進		502	566	500	513	102.6%	500	
償還金(事業実施)		0	0	0	0		0		
収入	総収入額	15,581	25,724	25,752	24,955	25,428	101.9%	21,556	
	指定管理料	11,649	23,941	24,974	24,555	24,555	100.0%	21,256	
	利用料金収入	508	198	116	100	206	206.0%	200	
	その他	0	238	457	300	667	222.3%	100	
	前年度繰越金	0							
	デイ線入金	3,374							
	補償金	50	1,347	205					
収入—支出	969	4,028	419	0	3		0		
自主事業	総支出額	683	120	268	12	90	750.0%	0	
	総収入額	640	42	109	12	0	0.0%	0	
	収入—支出	▲ 43	▲ 78	▲ 159	0	▲ 90		0	
【全体】収入—支出	926	3,950	260	0	▲ 87		0		
市	支出	総支出額	11,700	25,288	25,179	24,555	24,555	100.0%	21,256
		指定管理料	11,650	23,941	24,974	24,555	24,555	100.0%	21,256
		補償金	50	1,347	205				
	収入	総収入額	47	1,981	1,783	26	2,938	11300.0%	26
		目的外使用料	47	33	26	26	26	100.0%	26
		償還金		1,948	1,757	0	2,912		0

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R5.3.1～R5.3.31	回収数/配布数	138/138 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.3.1～R4.3.31	回収数/配布数	124/124 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.3	回収数/配布数	64/64 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
映画観賞会を土・日以外での開催も希望 映画観賞会を楽しみにしているので続けて下さい	スケジュール調整による開催で対応 今後も継続して開催する旨を説明
編み物、折り紙、麻雀教室、絵手紙、水彩画、着付け、 フラワーアレンジメントなどの講座・講習開催を希望	出来得る限り要望に応えるよう講師や日程を調整中と説明
未就学児・未就園児対象や親子で楽しめるイベント、 子どもと一緒に参加できる講座などを増やして欲しい	出来得る限り要望に応えるよう企画中である旨を説明
音楽に合わせたリズム体操やダンス、太極拳などの 教室を増やして欲しい	出来得る限り要望に応えるよう講師や日程を調整中と説明
卓球台を増やして欲しい	センター内の限られた場所での利用となるため厳しい旨を説明
いつも楽しく体操させてもらっています 体力維持のために利用しています	-
スタッフが明るく対応してくれているので葦原多世代が とても好きです。ありがとうございます	-

## ③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R4	101	36	1	0		
			73%	26%	1%	0%		
	現指定管理者	R3	124	85	38	1		0
			69%	31%	1%	0%		
	現指定管理者	R2	58	47	10	0	1	
			81%	17%	0%	2%		
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R4	119	18	1	0		
			86%	13%	1%	0%		
	現指定管理者	R3	124	109	15	0		0
			88%	12%	0%	0%		
	現指定管理者	R2	64	60	4	0	0	
			94%	6%	0%	0%		
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R4	138	89	46	3	0	
			64%	33%	2%	0%		
	現指定管理者	R3	124	84	39	1	0	
			68%	31%	1%	0%		
	現指定管理者	R2	61	47	13	1	0	
			77%	21%	2%	0%		
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R4	62	50	9	3	0	
			81%	15%	5%	0%		
	現指定管理者	R3	124	84	39	1	0	
			68%	31%	1%	0%		
	現指定管理者	R2	61	47	13	1	0	
			77%	21%	2%	0%		
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R4	27	18	6	2	1	
			67%	22%	7%	4%		
	現指定管理者	R3	124	84	39	1	0	
			68%	31%	1%	0%		
	現指定管理者	R2	61	47	13	1	0	
			77%	21%	2%	0%		

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R4	138	106	30	1	1	
	現指定管理者	R3	124	91	31	2	0	
	現指定管理者	R2	64	55	9	0	0	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R4	138	118	20	0	0	
	現指定管理者	R3	124	88	35	1	0	
	現指定管理者	R2	59	49	10	0	0	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R4	138	99	33	6	0	
	現指定管理者	R3	124	94	29	1	0	
	現指定管理者	R2	61	43	15	3	0	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R4	138	122	15	1	0	
	現指定管理者	R3	124	96	27	1	0	
	現指定管理者	R2	64	52	12	0	0	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R4	138	122	15	1	0	
	現指定管理者	R3	124	94	27	3	0	
	現指定管理者	R2	64	53	10	1	0	

各部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R4	138	118	0	0	0	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R2 R3 R4</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				86%	0%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	124	88	35	1	0	
				71%	28%	1%	0%	
現指定管理者	R2	59	49	10	0	0		
				83%	17%	0%	0%	
高齢者への配慮への満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R4	138	103	35	0	0	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R2 R3 R4</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				75%	25%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	124	86	37	1	0	
				69%	30%	1%	0%	
現指定管理者	R2	-	-	-	-	-		

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月		市評価	B	所見	
	点検方法	ヒアリング					一部の業務において、市への報告等も含め速やかな対応がなされていなかった。
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法	書類確認					
	書類確認						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期	-		市評価		所見		
点検方法	-						
ヒアリング	-						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	書類確認						
書類確認							

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	B	所見	地域住民への対応や市への報告等が適切になされていない。
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

## ② 指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
			自己評価	市評価	所見		
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
			市評価	S	所見	多数の運動教室の実施し利用者は昨年度より大きく増加した。	
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
自主事業	認知症サポーター養成講座	事業をきっかけにした利用者の増加等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	S	所見	毎月1回の継続した開催により増やすための一助になっている	
			市評価	S	所見	利用者の増加に向けて新しい事業を開催した。	
	いばらきオレンジかふえ	事業をきっかけにした利用者の増加等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	-	-	-	自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナ禍に対する規制緩和により、当初の目標に何とか到達しました。利用者の要望に臨機応変に応えた結果、満足いただけたと実感しています。次年度も引き続き創意工夫による利用者の増加を目指します。	
		市評価	A	所見	コロナ禍であるが、感染予防対策を講じながら適切に運営を行いながら、利用者数は前年度から大きく増加した。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ禍に対する規制緩和により、一般利用料金は目標を大幅に到達することができました。また、施設管理の経費削減に努めた結果であると考えます。	
		市評価	A	所見	適切な予算執行に努めていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者におけるニーズや要望については、常日頃からの声掛けなどによるコミュニケーションが功を奏しており、概ね良好であると言えますので今後も持続できるように努めて参ります。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握するよう努めていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	築年数による経年劣化の箇所が増えつつも、自主的な補修などにより環境を維持できていると考えます。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	コロナ禍に対応しながらの内容となりましたが実施した結果、何とか達成できたとは思いますが。しかしながら、S評価にするためにはさらに魅力のある企画を立案し広報活動が必要であると考えております。
			市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者のニーズを吸い上げて運動教室を重点的に行い、利用者の増加に繋げていた。また、地域に根差したイベントを実施し、センターのPRとなる魅力ある事業展開を行っていた。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	多世代交流センターとして8年が経過しておりますが、まだまだ周知・認識不足は否めないと感じております。 新規登録者数と利用者のリピート数のさらなる増加に加え、利用促進につながるための魅力ある企画立案ならびに周知広報活動を実施しなければならないと考えております。 設備の維持管理も経年劣化のために費用増となることは想定できますので、自主的に対処して維持管理に努めて参ります。
	市評価	A	積極的にセンターのPR活動を行い、また、ニーズに合わせ多数の運動教室を実施し、地域に根差した事業展開を行っており、コロナ禍ではあったが、利用者数は前年度から大きく増加した。 全利用者数に対する子どもの利用者数の割合も総じて高く、多世代交流センターとしての機能を果たしている。 コロナ禍が終息に向かう次年度以降、利用者ニーズの把握だけでなく、地域住民との協調・対話を重視しながら、指定管理者の創意工夫により、更なる利用者の増加に期待する。

令和4年度実施事業

## 公の施設評価シート《指定管理用》

## 1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	沢池多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市南春日丘五丁目1番8号			
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	3193 m <sup>2</sup>	延床面積	1018 m <sup>2</sup>
	竣工年月	平成9年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	カラオケ同好会活動支援		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(2室)、研修室、自習室、娯楽談話室、機能回復訓練室、小規模保育事業及び地域子育て支援拠点事業の用に供する部屋、多目的広場、ゲートボール場		
	目的外使用備考	自動販売機設置(2.55m <sup>2</sup> ) 併設施設:沢池デイサービスセンター(1階)、西保健福祉センター、保育園さわいけキッズ、つどいの広場HappyRoom		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	293日		
	備考	高圧電気設備工事による臨時休館(3/23)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

## 2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R1年度	R2年度	R3年度	R4年度		R5年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	稼働率	24,399	10,582	12,590	19,627	16,000	20,000
			稼働率	36.1%	23.7%	30.6%	40.0%	32.0%	42.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	4,142	1,041	1,129	1,602	1,200	1,700
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	9,125	4,479	5,057	7,581	6,000	7,650
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	9,626	611	3,141	5,665	4,000	5,700
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

## 3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	総支出額	12,758	26,196	28,152	26,865	30,961	115.2%	33,301	
	人件費	9,954	12,485	12,506	12,397	12,329	99.5%	12,121	
	報償費	0	0	0	0	0		0	
	消耗品費	400	224	199	115	157	136.5%	242	
	印刷製本費	0	1	1	3	1	33.3%	20	
	光熱水費	826	9,142	9,921	9,000	12,790	142.1%	14,942	
	修繕料	325	259	390	44	411	934.1%	300	
	通信運搬費	219	208	244	228	280	122.8%	350	
	手数料	111	359	452	482	434	90.0%	503	
	保険料	0	6	7	8	8	100.0%	20	
	委託料	542	1,425	1,547	1,418	1,560	110.0%	1,533	
	使用料	31	110	104	31	113	364.5%	20	
	償還金(施設管理)		0	0	0	0		0	
	その他	135	710	1,697	1,439	1,490	103.5%	1,550	
	シニア・高齢者向け	215	192	168	400	215	53.8%	350	
	子ども・世代間交流		675	416	800	673	84.1%	850	
	センター利用促進		400	500	500	500	100.0%	500	
償還金(事業実施)		0	0	0	0		0		
収入	総収入額	13,943	26,196	27,083	26,865	30,390	113.1%	33,301	
	指定管理料	9,398	24,150	26,078	25,363	29,153	114.9%	32,081	
	利用料金収入	1,123	637	708	1,500	1,205	80.3%	1,200	
	その他	12	6	7	2	32	1600.0%	20	
	デイ繰入金	3,308	0	0	0	0		0	
	補償金	102	1,403	290	0	0		0	
収入—支出	1,185	0	▲ 1,069	0	▲ 571		0		
自主事業	総支出額	1,185	0	0	84	47	56.0%	48	
	総収入額	1,185	0	13	84	47	56.0%	48	
	収入—支出	0	0	13	0	0		0	
【全体】収入—支出	1,185	0	▲ 1,056	0	▲ 571		0		
市	内訳	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
	支出	総支出額	9,500	25,553	26,368	25,363	29,153	114.9%	32,081
		指定管理料	9,398	24,150	26,078	25,363	29,153	114.9%	32,081
		補償金	102	1,403	290				
	収入	総収入額	9	25	26	26	26	100.0%	26
		目的外使用料	9	25	26	26	26	100.0%	26
償還金									

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9.27～R4.10.9 R5.2.14～R5.2.26	回収数/配布数	309/309 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10.19～R3.10.31 R4.2.15～R4.2.27	回収数/配布数	283/283 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.10 R3.2	回収数/配布数	242/242 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
多数の駐車場及び駐輪場不足に対する不満と拡充要望	ゲートボール場駐車場化案を市に建議している旨説明、保育園と協議し土日に限り駐車スペースを融通してもらい対応
バンパープール台の老朽化したマット交換要望	4台のうち比較的古い2台のマットを交換して新調
グラウンドの草引きと整備要望	年2回除草剤散布し、一斉草むしりを実施
麻雀テーブルの増設要望	令和5年度の5類移行後様子見て可能と判断出来れば、密を緩和し麻雀台増設する方向で検討
踊り練習の為に大型の姿見が欲しいとの要望	令和5年度予算で購入検討
講座のさらなる充実要望	新型コロナ収束に合わせ、新たな体操講座や夏休みの子供に向けた講座などを新設
多数の新型コロナ下でも開館して楽しませていただき、ありがとうございますとの意見	-

## ③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R4	245	157	87	1	0	
				64%	36%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	244	154	85	4	1	
				63%	35%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	202	131	58	13	0	
				65%	29%	6%	0%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R4	292	228	61	3	0	
				78%	21%	1%	0%	
	現指定管理者	R3	270	215	50	5	0	
				80%	19%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	233	178	43	10	2	
				76%	18%	4%	1%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R4	212	166	45	0	1	
				78%	21%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	214	156	56	2	0	
				73%	26%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	190	152	32	5	1	
				80%	17%	3%	1%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R4	205	170	34	0	1	
				83%	17%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	241	178	59	3	1	
				74%	24%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	153	115	34	3	1	
				75%	22%	2%	1%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R4	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	現指定管理者	R3	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			276	184 67%	81 29%	11 4%	0 0%	
	現指定管理者	R3	244	165 68%	68 28%	10 4%	1 0%	
	現指定管理者	R2	219	143 65%	63 29%	12 5%	1 0%	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			237	167 70%	57 24%	12 5%	1 0%	
	現指定管理者	R3	246	173 70%	60 24%	11 4%	2 1%	
	現指定管理者	R2	205	141 69%	53 26%	10 5%	1 0%	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			252	176 70%	67 27%	8 3%	1 0%	
	現指定管理者	R3	244	175 72%	63 26%	5 2%	1 0%	
	現指定管理者	R2	213	148 69%	57 27%	7 3%	1 0%	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			282	198 70%	76 27%	6 2%	2 1%	
	現指定管理者	R3	252	184 73%	63 25%	4 2%	1 0%	
	現指定管理者	R2	224	160 71%	61 27%	2 1%	1 0%	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			218	173 79%	40 18%	4 2%	1 0%	
	現指定管理者	R3	240	159 66%	69 29%	6 3%	6 3%	
	現指定管理者	R2	202	159 79%	35 17%	6 3%	2 1%	

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

## 施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年4月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	センター会計と法人本部会計による二重チェック体制を敷いている。
	点検時期		市評価	A	所見	会計事務について、適切な処理が行われている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	事業実施の際には配置人員を増やす等、利用者に手厚く対応出来るよう配慮している。
	点検時期		市評価	S	所見	イベント毎に人員を多く配置している。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	年間研修計画を実施すると同時に、大きな福祉事故があれば都度臨時で研修を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	職員研修を定期的に着実に実施している。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	修繕案件は勿論の事、利用者が利用する設備で要望があれば、予算可能な限り新調にも対応している。
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	毎日の従業員清掃の他に、一部清掃を専門業者に委託し更なる美化に努めている。
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法	書類確認					
	書類確認						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	地域防犯にも積極的に協力し、また併設施設も含め館内全体で話し合い防犯防火体制を敷いている。	
点検時期	毎年9月		市評価	S	所見	併設施設と協同で避難訓練を実施し、より実践的で、有事には効果的な避難訓練ができています。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	毎年2回避難訓練に加え、救命救急訓練も実施し緊急時に備えている。	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	避難のみならず、多様な訓練を実施し、非常時や緊急時に備えている。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期	-		市評価		所見		
点検方法	-						
ヒアリング	-						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	備品整理を定期的に行い、確認及び不要備品は許可の下処分している。	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	定期的な状況把握を実施している。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	書類確認						
書類確認							

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年1回は従業員個別面談を実施してヒアリングを行い、健全な職場環境と労働契約遵守に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング					関係法令を順守している。	
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
-						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	23		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	新型コロナもある程度収束し、行事も含め水準通り実施した。
		点検時期		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で実施している。
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	必要にお応じ事前に事情を聞き、個別に対応を行っている。
点検時期		市評価		A	所見	障害者への配慮を適切に行っている。	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

## ② 指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価		所見	
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	新型コロナ予防の為、人数制限しながらも予定通り実施した。
			市評価	A	所見	安定した利用があり、参加人数は多い。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	地域サークル等様々な関係機関と協力し、行事を充実させました。
			市評価	S	所見	各講座安定した利用があり、ニーズに応じた事業を行っている。
自主事業	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	けん玉講座を盛上げ、人気の体操講座を新たに追加しました。
			市評価	A	所見	ニーズに応じた事業実施を行っている。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	市の対策に法人の対策を上乗せし、感染予防に努めた。
			市評価	A	所見	消毒・検温等の徹底を行っていた。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	S	所見	新型コロナが予測より早く収束に向かった為、臨時休館もなく昨年度より大幅に利用人数が増加した次第です。まだマスク着用等完全にコロナ前に戻った訳ではないですが、WITHコロナのセンター利用をある程度確立し、かつての活気が戻りつつある状況です。	
		市評価	A	所見	コロナ禍ではあったが、利用者数は昨年度より大幅に増加していた。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新型コロナにより減収した利用収入も、新型コロナが収まるにつれ回復してきている。また縮小こそしたが事業計画も昨年度よりは計画通りに進められ、収支状況は概ね良好となった。	
		市評価	B	所見	コロナ禍であり対策による費用がかかる状況ではあるが、収支状況が赤字となっている。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	年2回のアンケート、意見箱設置、法人CSWによる相談、年4回のセンター同好会を集めた運営委員会に加え、日頃の雑談からの意見などで、様々な角度から利用者の声を集め、必要なら法人の専門家・西保健福祉センターなど関係機関と協力して対応にあたっている。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行うように努めていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見	高齢者施設ゆえ緩和しつつもコロナ感染予防を維持し、また月1回の定例会議を中心に併設施設であるデイ・保育園・保健福祉センターとも緊密に連絡を取り、施設運営に努めました。ただ常態化する駐車場不足への根本的解決策が取れず、都度無理をして対応している次第です。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める基準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、それ以外の施設管理についても適切に取り組んでいた。併設施設と協同で避難訓練を実施することで、より実践的で、有事に備えた効果的な避難訓練が行えている。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	コロナ感染予防の為人数制限はしましたが、多くの行事は中止することなく無事開催し利用者を楽しんで頂きました。とりわけ子ども行事に力を入れ、地域ママさんサークル・福祉委員会・Happy room等関係機関と協力し、地域の子育て世帯にセンターを活用して頂くよう努めました。
			市評価	S	所見	コロナ禍ではあったが、感染対策を講じて数多くの事業を実施した。特に子ども・子育て事業においては、子育てサークル等他団体との連携するなど工夫をこらし、安定した利用があった。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	<p>当初予測より新型コロナ感染症が早く収束に向かい、センターが大きく躍進しかつての活気を取り戻す1年となりました。WITHコロナでのセンター利用法を確立し、利用者が安全に安心して利用出来るようにする事で、コロナ前のかつての活気のある程度取り戻すことが出来ました。行事も密回避で人数制限こそ設けましたが、今までの行事に加え新しい体操行事や、夏休みの子どもへの行事など新たな行事を増やし、コロナ前にある程度戻す事が出来ました。ただセンターは高齢者中心施設である為完全にコロナ前には戻せず、マスク着用等ある程度の感染予防は維持し、大規模行事やデイサービスとの共催はまだしばらくは自粛する事としました。</p>
	市評価	A	<p>コロナ禍ではあったが、感染対策を講じて数多くの事業を実施した。特に英会話教室やリミック教室等の子ども向け事業は参加者も多く、魅力ある事業を実施しており、多世代交流センターとしての役割を果たしていた。また、連続講座を複数実施し、利用者に親しまれ満足度の高い事業を展開している。</p> <p>次年度も、コロナ禍前以上に利用者数が増加し、センターとしての役割を果たすことが十分に期待できる。</p>



## 3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	総支出額	12,653	23,521	27,873	27,585	32,512	117.9%	32,971	
	人件費	10,110	9,619	12,548	12,007	12,856	107.1%	11,968	
	報償費	0	0	0	0	0		0	
	消耗品費	79	293	247	15	314	2093.3%	5	
	印刷製本費	1	6	3	5	0	0.0%	10	
	光熱水費	742	8,323	9,766	10,530	14,011	132.9%	15,729	
	修繕料	371	68	276	10	632	6320.0%	100	
	通信運搬費	178	176	192	222	236	106.3%	250	
	手数料	66	329	429	430	389	90.5%	531	
	保険料	4	5	7	8	8	100.0%	20	
	委託料	595	1,341	1,147	1,170	1,159	99.1%	1,108	
	使用料	51	142	130	40	177	442.5%	20	
	償還金(施設管理)		1,178	432	0	0		0	
	災害対応費	0	0	0	0	0		0	
	その他	223	1,164	1,428	1,439	1,500	104.2%	1,530	
	シニア・高齢者向け	233	396	388	750	418	55.7%	650	
	子ども・世代間交流		231	379	450	312	69.3%	550	
	センター利用促進		250	496	500	500	100.0%	500	
	償還金(事業実施)		0	5	0	0		0	
	収入	総収入額	14,019	26,843	27,226	27,585	30,209	109.5%	32,971
指定管理料		9,199	25,001	26,285	26,080	29,552	113.3%	32,046	
利用料金収入		1,131	437	413	1,500	652	43.5%	900	
デイ繰入金		3,583	0	0	0	0		0	
補償金		102	1,402	334	0	0		0	
その他		4	3	194	5	5	100.0%	25	
収入—支出	1,366	3,322	▲ 647	0	▲ 2,303		0		
自主事業	総支出額	1,366	0	9	124	20	16.1%	45	
	総収入額	1,366	0	0	124	20	16.1%	45	
	収入—支出	0	0	▲ 9	0	0		0	
【全体】収入—支出	1,366	3,322	▲ 656	0	▲ 2,303		0		
市	支出	総支出額	9,301	26,404	26,619	26,080	29,552	113.3%	32,046
		指定管理料	9,199	25,001	26,285	26,080	29,552	113.3%	32,046
		補償金	102	1,403	334	0	0		
	収入	総収入額	170	1,347	450	13	13	100.0%	13
		目的外使用料	170	170	13	13	13	100.0%	13
		償還金		1,177	437				

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

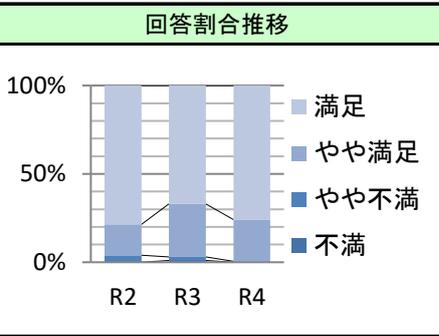
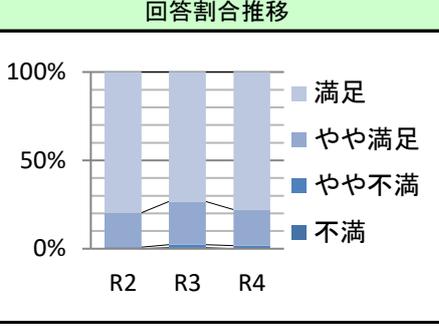
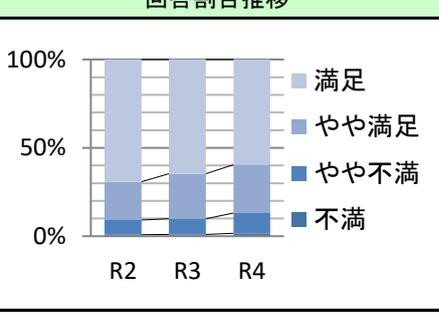
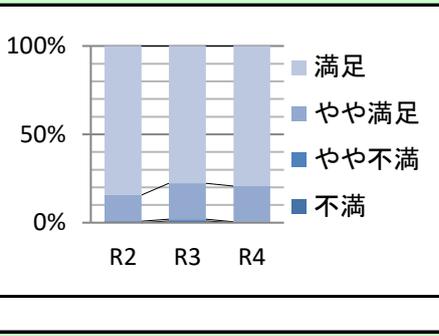
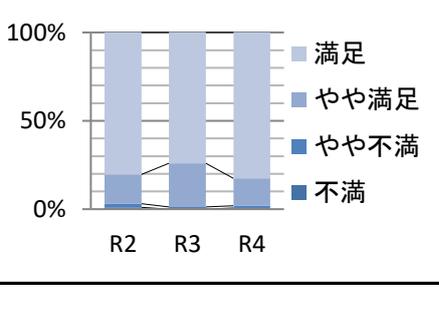
現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9 R5.2.	回収数/配布数	329/345 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10 R4.2	回収数/配布数	94/121 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	R3.7	件数	20/24 件
前指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.10 R3.2	回収数/配布数	134/160 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
申込の方法が集中するので、少し考えてほしい。	申込日の分散を心掛けていきます。
厳重すぎる。マスク無しで唄いたい。	高齢者施設であり、感染リスクも高いのでマスクの着用をお願いいたします。
子ども用トイレがあると嬉しいです。	R5年度検討課題。茨木市に報告。
使用料をもう少し安くしてほしい。	茨木市に要望を伝えます。
少し寒い日がありました。	状況に応じて温度管理はさせて頂いていますが、感染予防で窓も開いています。各自寒さ対策をお願いいたします。
マッサージチェアの設置はあるのか。予定の掲示はありますか。	長くお待たせして申し訳ございません。早急に設置いたします。(R4年度内設置済。)
講師や受講生の声が気取りにくい事がある。	マイク使用を促します。

## ③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R4	207	141	39	1	0	
				68%	19%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	185	130	54	1	0	
				70%	29%	1%	0%	
	前指定管理者	R2	108	65	37	5	1	
				60%	34%	5%	1%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R4	207	163	32	3	0	
				79%	15%	1%	0%	
	現指定管理者	R3	209	172	36	1	0	
				82%	17%	0%	0%	
	前指定管理者	R2	131	116	14	1	0	
				89%	11%	1%	0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R4	207	109	22	2	0	
				53%	11%	1%	0%	
	現指定管理者	R3	123	88	29	5	1	
				72%	24%	4%	1%	
	前指定管理者	R2	82	67	15	0	0	
				82%	18%	0%	0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R4	207	105	27	1	0	
				51%	13%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	165	123	37	4	1	
				75%	22%	2%	1%	
	前指定管理者	R2	91	79	11	1	0	
				87%	12%	1%	0%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R4	-	-	-	-		
				-	-	-		
	現指定管理者	R3	-	-	-	-		
				-	-	-		
	前指定管理者	R2	-	-	-	-		
				-	-	-		

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
6	現指定管理者	R4	207	142 69%	44 21%	1 0%	0 0%	
	現指定管理者	R3	200	134 67%	60 30%	4 2%	2 1%	
	前指定管理者	R2	126	99 79%	22 17%	5 4%	0 0%	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
7	現指定管理者	R4	207	137 66%	36 17%	3 1%	0 0%	
	現指定管理者	R3	176	129 73%	43 24%	3 2%	1 1%	
	前指定管理者	R2	113	90 80%	22 19%	1 1%	0 0%	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
8	現指定管理者	R4	207	109 53%	50 24%	21 10%	3 1%	
	現指定管理者	R3	192	124 65%	49 26%	17 9%	2 1%	
	前指定管理者	R2	120	83 69%	26 22%	10 8%	1 1%	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
9	現指定管理者	R4	207	157 76%	40 19%	1 0%	0 0%	
	現指定管理者	R3	202	157 78%	41 20%	2 1%	2 1%	
	前指定管理者	R2	128	108 84%	19 15%	1 1%	0 0%	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10		年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
10	現指定管理者	R4	207	123 59%	23 11%	2 1%	1 0%	
	現指定管理者	R3	158	117 74%	39 25%	2 1%	0 0%	
	前指定管理者	R2	97	78 80%	16 16%	2 2%	1 1%	

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	B	所見	提出が遅れることがあった
点検時期	市評価		A	所見	概ね期限内に提出されていた。	
毎年4月						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見	提出が遅れることがあった
点検時期	市評価		B	所見	資料の一部について提出が遅れることがあった。	
毎年9月						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	年度に分けて保存している
点検時期	市評価		A	所見	適切に管理されている。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	S	所見	条例に基づき、利用証の作成、同好会等は申請いただき又適切な利用料金の支払いを受けている。
点検時期	市評価		A	所見	適正な利用許可を行っている。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	毎日利用料金と券売機のデータを突き合わせ、複数の職員で確認を行っている。
点検時期	市評価		A	所見	会計事務について、適切な処理が行われている。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	実施事業に合わせた適切な人員配置を行い実施することができた。
点検時期	市評価		S	所見	イベント毎に人員を多く配置している。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	S	所見	毎月1度研修、会議を行い職員の意識向上のに努めている。
点検時期	市評価		A	所見	職員研修の定期的な実施を着実に実行している。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	建築物等の点検を1年に1度行い、対応している。
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	委託している清掃業者、職員も併せチェック表で管理、確認している。
	点検時期	毎年9月		市評価	S	所見	実施に加えて記録も整備し、職員間での共有もなされている。
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	市の承認を得て業務を遂行している。
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	基本協定書等を満たす水準で実施している。
	点検方法	書類確認					
	書類確認						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回訓練、研修を行っている。	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回訓練、研修を行っている。	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期	-		市評価		所見		
点検方法	-						
ヒアリング	-						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	毎月一度備品点検を行っている。	
点検時期	毎年9月		市評価	B	所見	備品の取扱いについて、慎重さを欠くことがあった。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	S	所見	年に一度、委託業者に点検を受け順守している。	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	法を順守した取組みを実施している。	
点検方法	書類確認						
書類確認							

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年に1度再確認し、法令順守している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	継続雇用されている。
	点検時期		市評価	A	所見	継続雇用の実施に努めている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	清掃委託に障害者雇用を行っている
	点検時期		市評価	A	所見	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。
	点検時期		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
-						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。
	点検時期		市評価	A	所見	職員の理解と対応を着実にするために努めている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	環境への配慮に常日頃から取り組んでいる
	点検時期		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施している。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	業務仕様書を満たす水準で実施された
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					仕様を満たす水準で実施している。
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	年に1度再確認し、法令順守している。
		点検時期		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で実施している。
		毎年9月					
		点検方法					
		ヒアリング					
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	車いす、車での来館など適切に行っている
		点検時期		市評価	A	所見	適切な配慮が行えている。
		毎年9月					
		点検方法					
ヒアリング							

## ②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容(達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防に対し意識の高い利用者が多く、回数増の工夫を含め実施
			市評価	S	所見	ニーズに対応するための工夫がなされ、参加人数も顕著に多い。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	来館頂けるよう工夫して様々な事業を実施している。
子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	来館ための工夫がなされ、参加人数も顕著に多い。	
		市評価	A	所見	子ども居場所作りやふれあい、保護者の交流の場となっている	
自主事業	作品展、演芸会	-	自己評価	S	所見	同好会、実施事業の成果を発表することができた
			市評価	A	所見	指定管理事業の実施事業を総括的に補っている。
	毎日脳トレ・ラジオ体操	-	自己評価	S	所見	日々の生活習慣につながるよう実施できた
			市評価	S	所見	継続的な来館につながる取組みができている。
	お気軽相談	-	自己評価	S	所見	月2回実施。気軽に相談できる仕組みをとりいれました。
			市評価	A	所見	地域拠点の場となる取組みができている。

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	S	所見	季節のイベントでは、普段来られないかたにPRできた
			市評価	A	所見	昨年度より参加人数が大幅に増加している。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	3密の回避、手指消毒、検温等の徹底を職員で共有し運営した
			市評価	A	所見	消毒・検温等の徹底を行っていた。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	S	所見	コロナ感染拡大防止のため、利用人数にも制限があり、当初は利用者様の来館も少ない状況ではありましたが、徐々に人数も緩和され、実施事業も増え、消毒体制など行っている事で、来館人数増につなげていきました。	
		市評価	A	所見	コロナ禍ではあったが、利用者数は昨年度より大幅に増加していた。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ感染拡大防止のため、自粛していた事業も実施したり、同好会も活動され、安定した収支状況と思われる。	
		市評価	B	所見	コロナ禍であり対策による費用がかかる状況ではあるが、収支状況が赤字となっている。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	年2回のアンケートや随時設置している意見箱より、速やかにニーズの把握をして、対応する事ができた	
		市評価	A	所見	コロナ禍にあり、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	利用者の要望や改善をできる事は速やかにできた
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める基準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	コロナ禍のなか、感染防止に努めながら、継続できる事業は実施しつつ、参加人数の緩和に伴い、利用者により楽しんでいただける事業を実施する事も出来た
			市評価	S	所見	コロナ禍ではあったが、感染対策を講じ、多くの方が参加し楽しんでもらえるよう、様々な工夫とアイデアをこらしながら、多岐にわたる事業を数多く実施したことを評価する。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	S	所見 コロナ禍、館内の参加人数の制限が緩和するに伴い、手指消毒等感染防止に努めながら、コンサートや落語と言った娯楽、イベント事業を増やす事ができ、楽しんでいただけた。日頃家に閉じこもらないよう実施している介護予防なども参加者が増えてきた。
	市評価	A	所見 コロナ禍ではあったが、利用者数は昨年度より大幅に増加、多くの方が参加し楽しんでもらえるよう、様々な工夫とアイデアをこなしながら、多岐にわたる事業を数多く実施した。 また、自主事業も積極的に企画実施し、利用者に楽しんでもらえるだけでなく、ラジオ体操や脳トレといった毎日気軽に参加できる事業を年間通じて実施することで、センター利用をされない方にとっても地域の拠点の場となるような取組みができていた。 次年度も、センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が、更に果たされることが十分に期待できる。

## 令和4年度実施事業

## 公の施設評価シート《指定管理用》

## 1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害福祉センター ハートフル		障害福祉課	
施設所在地	茨木市片桐町4番26号			
指定管理者	(社福)大阪府障害者福祉事業団	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	類似施設における実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、様々な地域住民参加型交流事業や啓発事業など、障害者との交流・協働を目的とした事業について提案がなされているなどのことから、相談、訓練、文化、情報等の機会のより良い提供や障害者の地域社会での自立生活の増進及び福祉の向上が期待されるため。			
施設概要	敷地面積	2303 m <sup>2</sup>	延床面積	4256 m <sup>2</sup>
	竣工年月	平成8年3月	改修年月	-
	主な実施事業	生活介護事業、地域生活支援事業、入浴サービス、講座、研修及び啓発に関する業務、貸室事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(1室)大会議室(1室)、会議室(3室)、和室(1室)、音楽室(1室)、OA室(1室)、調理実習室(1室)、多目的訓練室(1室)、入浴室(1室)、更衣室(2室)、交流室(1室)、トイレ(6ヶ所)、地域活動支援センターⅡ型(3室)、生活介護(3室)		
	目的外使用備考	自動販売機置場(1.80m <sup>2</sup> )、食堂・厨房・食品庫・調理員室・控室便所(156.87m <sup>2</sup> )		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時30分まで		
	定休日	月曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	297		
	備考	-		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

## 2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R1年度	R2年度	R3年度	R4年度		R5年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
地域生活支援事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	2,311	1,794	1,690	1,678	1,690	1,768
			稼働率	18.6%	14.7%	13.9%	13.7%	13.9%	14.3%
入浴サービス利用者数	-	延利用者数	稼働率	2,309	2,153	1,778	1,624	1,800	2,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	1,734	1,765	2,056	2,103	2,156	2,226
			稼働率	35.0%	36.2%	41.5%	42.7%	43.6%	45.0%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

## 3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理業務	支出	総支出額	161,846	160,054	161,807	168,066	161,056	95.8%	171,452
		人件費	77,550	77,140	80,047	84,405	82,082	97.2%	81,455
		報償費	1,757	1,149	2,014	2,359	2,567	108.8%	2,500
		消耗品費	4,379	6,356	6,765	2,102	7,144	339.9%	2,100
		光熱水費	10,897	6,517	6,703	8,000	8,081	101.0%	8,305
		修繕料	2,871	3,208	4,258	2,000	2,451	122.6%	2,100
		手数料	2,791	2,505	2,807	3,203	2,832	88.4%	2,119
		委託料	46,212	44,051	40,021	47,664	38,500	80.8%	51,193
		その他経費	15,389	19,128	19,192	18,333	17,399	94.9%	21,680
	収入	総収入額	164,950	168,481	168,713	168,066	171,002	101.7%	171,752
		指定管理料	129,535	132,193	130,319	130,316	130,316	100.0%	129,525
		事業費等収入	32,993	33,062	36,699	36,000	38,966	108.2%	40,453
		利用料等収入	1,634	971	814	1,010	865	85.6%	887
その他		788	2,255	881	740	855	115.5%	887	
収入—支出		3,104	8,427	6,906	0	9,946		300	
自主事業	総支出額	0	0	0	0			300	
	総収入額	0	0	0	0			0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		▲ 300	
【全体】収入—支出		3,104	8,427	6,906	0	9,946		0	
市	支出	総支出額	129,535	132,193	130,319	130,316	130,436	100.1%	129,525
		指定管理料	129,535	132,193	130,319	130,316	130,316	100.0%	129,525
		補償金	0	0	0		120		0
	収入	総収入額	626	626	690	690	745	108.0%	745
		目的外使用料	626	626	690	690	690	100.0%	690
		自動販売機電気使用料	0	0	0		55		55

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.9	回収数/配布数	104/120 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.9	回収数/配布数	87/139 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.12	回収数/配布数	173/200 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
受付窓口で筆記具等貸し出しがなく、不親切である	コロナウイルス感染拡大予防のため、共用備品の用意ないことを説明し、理解いただきました
大会議室のマイクにノイズがあるので困る	音響備品の更新や修繕を行い、不具合を解消いたしました
講座受講しているが、同じ受講生と一緒に発表の場があればいいと思います	各講座の発表会のようなイベントを企画したいと考えています
コロナ対策のために、消毒や清掃など、衛生面でとてもきれいで満足しています	更に気持ちよく、安心して館内を利用いただけるように、清潔に維持していきます
日中の福祉サービスのメニューやリハビリがマンネリ化しないようにお願いします	生活介護、地域活動支援センターⅡ型ともに、サービスメニューは個別のニーズに合わせて支援していきます
館内を散歩することが楽しみです。4回のベランダの花や植物に癒されます	園芸などで、館の利用者の憩いの場所を作るため、今後も花や緑を絶やさないように運営していきます
貸室の予約が、当日の変更にも応じてもらえて助かる	予約システムで空き室が確認できます。予約しやすいように仕組みも要望に応じて変えていきます

③アンケート実施結果

施設(事業所)からの情報提供や説明への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者 R4	104	70 67%	32 31%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者 R3	85	16 19%	66 78%	2 2%	1 1%	
	現指定管理者 R2	110	71 65%	34 31%	4 4%	1 1%	
職員の電話や面談のときの対応への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者 R4	104	84 81%	19 18%	0 0%	1 1%	
	現指定管理者 R3	85	35 41%	45 53%	3 4%	2 2%	
	現指定管理者 R2	113	91 81%	21 19%	1 1%	0 0%	
職員への相談のしやすさにおける満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者 R4	104	75 72%	24 23%	4 4%	1 1%	
	現指定管理者 R3	85	35 41%	45 53%	3 4%	2 2%	
	現指定管理者 R2	112	76 68%	32 29%	3 3%	1 1%	
職員の利用者への接し方や支援の仕方における満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者 R4	102	76 75%	23 23%	1 1%	2 2%	
	現指定管理者 R3	86	30 35%	50 58%	4 5%	2 2%	
	現指定管理者 R2	113	79 70%	29 26%	5 4%	0 0%	
施設(事業所)が提供するサービス内容への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者 R4	102	73 72%	26 25%	2 2%	1 1%	
	現指定管理者 R3	83	22 27%	55 66%	6 7%	0 0%	
	現指定管理者 R2	101	58 57%	38 38%	4 4%	1 1%	

施設(事業所)で利用者が楽しく活動しているか							
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R4	101	81 80%	18 18%	1 1%	1 1%	
現指定管理者	R3	83	22 27%	55 66%	6 7%	0 0%	
現指定管理者	R2	101	75 74%	19 19%	6 6%	1 1%	
施設(事業所)での私物の管理への満足度							
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R4	95	78 82%	15 16%	1 1%	1 1%	
現指定管理者	R3	77	18 23%	58 75%	1 1%	0 0%	
現指定管理者	R2	50	37 74%	12 24%	0 0%	1 2%	
施設(事業所)での環境への満足度							
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R4	99	71 72%	27 27%	0 0%	1 1%	
現指定管理者	R3	83	22 27%	55 66%	6 7%	0 0%	
現指定管理者	R2	95	64 67%	27 28%	4 4%	0 0%	
施設(事業所)に対して不満があるか							
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R4	95	80 84%	0 0%	0 0%	15 16%	
現指定管理者	R3	71	59 83%	0 0%	0 0%	12 17%	
現指定管理者	R2	98	59 60%	30 31%	8 8%	1 1%	
施設(事業所)で良いところ、気に入っているところはあるか							
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R4	92	77 84%	0 0%	0 0%	15 16%	
現指定管理者	R3	62	52 84%	0 0%	0 0%	10 16%	
現指定管理者	R2	92	65 71%	26 28%	1 1%	0 0%	

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
点検時期		市評価		A	所見	
提出期限日						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	提出期限日					
	点検方法					
	書類確認					
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市立障害福祉センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8 設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	S	所見	定期点検を基に不良個所の早期修繕と保守に努め、大規模修繕に至らなかった
	点検時期		市評価	S	所見	定期点検のみならず日常点検も適切に行い、軽微な不良箇所についても早期に対応できている。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9 清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10 第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
随時						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11 警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12 緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	有事の際に職員の安否確認を行うソフトの活用と市への連絡を欠かさず行った	
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13 緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	S	所見	通常の訓練に加え、地域防災会議・防災訓練に参加して地域連携を行った	
点検時期		市評価	S	所見	通常の訓練に加え、地域との連携にも努めている。	
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14 備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15 障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	障害の種別に応じた合理的配慮を常に意識した窓口対応を行った	
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
ヒアリング						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	市との連携・情報共有を行っている
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	24	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	茶話会を実施して直接利用者の意見を聴取した
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
25	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	ロゴフォームでの応募を可能とし、申請の利便性を高めICT化に努めた。	
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
ヒアリング							

## ②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	生活介護事業	個別支援計画を基に、個別送迎、食事、排泄、移動、入浴等を必要に応じて支援するほか、自立に向けた活動の目標を共有し、PDCAサイクルの流れに沿って支援を行う。	自己評価	A	所見	地域ニーズとセーフティネットのバランスをとり運営した。
			市評価	A	所見	
	地域生活支援事業	利用者一人ひとりのアセスメントを実施し、個別ニーズに応じた支援計画書を作成。計画に基づき、創作的活動、機能訓練、社会適応訓練等を実施する。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	入浴サービス	サービス向上のため、委託業者への管理・指導を徹底するとともに、快適で安全な入浴機会を提供する。	自己評価	A	所見	コロナ影響で日程変更などの調整を行いサービス提供した
			市評価	A	所見	
自主事業	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域住民参加型交流行事	障害のある人とない人が交流できる行事等を企画し、取り組む。	自己評価	S	所見	市民ニーズに沿って、手話特別講座等が開催できた
			市評価	A	所見	市民ニーズを敏感に取り入れ必要な講座の開催ができた。
	住民啓発事業	職場体験の受け入れ等障害者理解に関する啓発事業への取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	館内の感染拡大者はなく万全の予防対策がとれた
			市評価	A	所見	館内の感染防止に努めることができた。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	生活介護では新型コロナウイルスの感染拡大時にも、福祉サービスを中止することなく運営できた。	
		市評価	A	所見	館内で感染拡大をすることなく、サービスの提供ができた。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	計画通りの収入があり、安定した運営を行えた。感染対策の備品や情報ルーム設置の書籍の購入等で消耗品費が増加。また、水光熱費の異常な高騰や最低賃金・物価の上昇があったが、省エネ等の運営努力により、収支状況は良好であった。	
		市評価	A	所見	生活介護の新規利用者の増加で収入が増。また、省エネ等にも努めることができた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	新型コロナウイルスの感染が心配される中でも、徹底した予防対策が講じて、見学者や体験者があった。支援学校等の利用ニーズも共有でき、次年度利用の予約も多数得ることに繋がった。	
		市評価	A	所見	アンケートの実施や日々の連絡等を通じてニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新型コロナウイルスの感染が心配される中で、徹底した予防対策を講じ安心にかつ快適なサービスをすることができた。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	地域生活支援拠点整備人材育成事業では、自立支援協議会との共催による、茨木市の福祉向上に向けたイベントが実施できた。
			市評価	A	所見	直営時代からサービスの水準を低下させることなく取り組んでおり、利用者及び家族からも概ね好評を得て適切に運営ができています。生活介護の利用者を増やしつつセーフティネットの役割も果たしていることは評価できる。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	<p>新型コロナウイルス感染拡大の予防措置を講じ、福祉サービス、入浴、各種講座など全ての運営を停止せずに公立施設の役割や責務を果たすことができた。また、水光熱の異常な高騰や物価の上昇があったが、ランニングコストの省力化や福祉的サービスの増収により、収支のバランスをとり、安定的な運営が行えた。また、茨木市地域生活支援拠点整備人材育成事業においては、集合体研修会の実施と福祉人材の確保のための小冊子作成も行い、茨木市の福祉計画に寄与できた。市民ギャラリーを利用した展覧会を企画実施し、他課との文化芸術共催イベントに発展させることができ、市民生活の質の向上と発展につながった。</p>
	市評価	A	<p>収支は良好でサービスの水準も直営時代から低下させることなく取り組んでいる。また利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。</p> <p>生活介護等福祉サービス業務だけでなく、貸館業務についてもコロナ対策等環境整備ができており指定管理者の努力が窺える。引き続き施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、施設運営について適切に取り組んでもらいたい。</p>

## 令和4年度実施事業

## 公の施設評価シート《指定管理用》

## 1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害者就労支援センター かしの木園		障害福祉課	
施設所在地	茨木市春日一丁目15番22号			
指定管理者	(社福)ぽぽんがぽん	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者のサービス向上として、作業面や設備面での環境改善に努めており、また、障害者の個々の状況に応じた合理的配慮の具体的な提供や環境の整備等についても深く理解されていることから、障害者が地域社会の諸活動に積極的に参加し、社会的自立を助長するなどの福祉の向上につなげることが期待されるため。			
施設概要	敷地面積	744 m <sup>2</sup>	延床面積	1162 m <sup>2</sup>
	竣工年月	昭和57年4月	改修年月	-
	主な実施事業	就労継続支援事業、自立訓練事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(2室)、訓練作業室(3室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(2室)、大会議室(1室)、更衣室(3室)、陶芸室(1室)、小会議室(1室)、和室(1室)		
	目的外使用備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時15分から午後4時まで		
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	246日		
	備考	祝日開所(3日)を含む		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

## 2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		新指定管理者
				R1年度	R2年度	R3年度	R4年度		R5年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
就労継続支援B型利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	5,006	4,326	3,838	4,153	4,350	2,077
			稼働率	69.8%	60.6%	53.3%	56.3%	59.7%	28.2%
自立訓練利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	648	692	652	325	712	163
			稼働率	45.2%	48.5%	45.3%	22.0%	48.8%	11.0%
就労移行	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	-	-	-	-	-	3,888
			稼働率	-	-	-	-	-	80.3%
就労定着	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	-	-	-	-	-	3,420
			稼働率	-	-	-	-	-	70.6%
			稼働率						
			稼働率						

## 3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			新指定管理者	
		R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	55,264	55,212	52,235	56,788	48,709	85.8%	93,200
		人件費	43,267	43,458	41,224	43,710	36,643	83.8%	67,000
		消耗品費	1,262	598	420	920	292	31.7%	1,000
		光熱水費	2,762	2,848	2,886	2,939	3,897	132.6%	3,700
		修繕料	336	1,120	94	800	280	35.0%	3,000
		通信運搬費	220	232	229	340	239	70.3%	370
		手数料	634	446	611	796	603	75.8%	713
		委託料	3,884	3,559	3,909	3,655	3,914	107.1%	3,800
		その他経費	2,899	2,951	2,862	3,628	2,841	78.3%	13,617
	収入	総収入額	61,722	53,715	48,503	56,788	47,376	83.4%	100,400
		指定管理料	24,598	19,364	18,165	17,128	17,128	100.0%	33,000
		事業費等収入	35,519	32,315	29,122	37,968	28,420	74.9%	65,000
		利用料等収入	1,605	2,036	1,216	1,692	1,828	108.0%	2,400
	収入—支出	6,458	▲ 1,497	▲ 3,732	0	▲ 1,333		7,200	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		8,400	
	総収入額	0	0	0	0	0		1,200	
	収入—支出	0	0	0	0	0		▲ 7,200	
	【全体】収入—支出	6,458	▲ 1,497	▲ 3,732	0	▲ 1,333		0	
市	支出	総支出額	24,598	19,364	18,165	17,128	17,707	103.4%	33,000
		指定管理料	24,598	19,364	18,165	17,128	17,128	100.0%	33,000
		補償金	0	0	0		579		0
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.12	回収数/配布数	36/55 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	27/50 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.12	回収数/配布数	32/56 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
本人の体にひっかき傷のような傷があることを連絡帳にて支援者から母に伝えていたが、2日後そのことを園長が知らなかったことに対してご指摘を受ける。	報告・連絡・相談の不備があった点について謝罪し、職員間で注意喚起を行った。
次年度終了のサービスや指定管理者交代に対する不安や現指定管理者への感謝が多くあった。	市開催の説明会や指定管理者開催の説明会を開催。また今後の移行先等について、個別の面接等を行った。

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R4	26 72%	10 28%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R3	18 75%	6 25%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	23 74%	8 26%	0 0%	0 0%	
職員の親身な応対についての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R4	27 75%	8 22%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R3	20 80%	3 12%	2 8%	0 0%	
	現指定管理者	R2	22 73%	7 23%	1 3%	0 0%	
職員の身だしなみについての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R4	25 74%	8 24%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R3	18 75%	6 25%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	20 67%	10 33%	0 0%	0 0%	
事業所からの連絡や報告への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R4	25 69%	7 19%	4 11%	0 0%	
	現指定管理者	R3	14 56%	9 36%	2 8%	0 0%	
	現指定管理者	R2	20 67%	10 33%	0 0%	0 0%	
利用者からの相談のしやすさへの満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R4	26 76%	6 18%	1 3%	1 3%	
	現指定管理者	R3	17 65%	7 27%	2 8%	0 0%	
	現指定管理者	R2	17 55%	14 45%	0 0%	0 0%	

お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度								
6	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			35	22 63%	11 31%	2 6%	0 0%	
	現指定管理者	R3	26	14 54%	9 35%	3 12%	0 0%	
	現指定管理者	R2	31	18 58%	12 39%	1 3%	0 0%	

利用当事者の主体性の尊重への満足度								
7	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			34	25 74%	8 24%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R3	26	17 65%	7 27%	2 8%	0 0%	
	現指定管理者	R2	30	18 60%	12 40%	0 0%	0 0%	

全般的な満足度								
8	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			35	25 71%	9 26%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R3	27	16 59%	9 33%	2 7%	0 0%	
	現指定管理者	R2	30	17 57%	12 40%	1 3%	0 0%	

施設内の清潔・安全面への満足度								
9	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			34	21 62%	12 35%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R3	24	11 46%	13 54%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	26	14 54%	12 46%	0 0%	0 0%	

設備等の使いやすさへの満足度								
10	現指定管理者	R4	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			31	19 61%	10 32%	2 6%	0 0%	
	現指定管理者	R3	22	9 41%	12 55%	1 5%	0 0%	
	現指定管理者	R2	27	11 41%	13 48%	3 11%	0 0%	

給食サービスへの満足度								
年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移		
		回答数	回答数	回答数	回答数			
		回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
11	現指定管理者 R4	32	23 72%	9 28%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者 R3	20	15 75%	4 20%	1 5%	0 0%		
	現指定管理者 R2	27	22 81%	5 19%	0 0%	0 0%		
車両の安全運転への満足度								
年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移		
		回答数	回答数	回答数	回答数			
		回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
12	現指定管理者 R4	23	17 74%	6 26%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者 R3	17	11 65%	5 29%	1 6%	0 0%		
	現指定管理者 R2	25	18 72%	7 28%	0 0%	0 0%		

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

## 施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	提出期限日					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見	3か月毎の建物点検の提出が遅延することがあった。
	点検時期		市評価	B	所見	都度の故障等の報告はもらえていたが、日常点検シートの提出が遅れることがあった。
	提出期限日					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市立障害者就労支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見	2023年1月より仕様で定められた配置は満たしているが、支援者数が減っている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	現地確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	23		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	24		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	24	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
25		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
25	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	就労継続支援事業	工賃向上への取り組みを行うとともに利用者が望む多様なジャンルの職場実習先の確保など、利用者の就労意欲を高める取り組みを行う。	自己評価	A	所見	市役所庁内実習以外の企業実習には取り組めなかった。
			市評価	A	所見	祝日開所を行う等、利用者の就労意欲を高める取り組みができた。
	自立訓練事業	生活支援のプログラムのより良い充実や支援学校新卒利用者向けの学習プログラムの構築等を行い、新たな利用者の確保に向けた取り組みを行う。	自己評価	A	所見	指定管理の新方針が出てからは、利用にはつながらなくなった。
			市評価	A	所見	
自主事業	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	工賃向上に向けた取り組み	新たな販路開拓(地元企業、大学、商店とのコラボイベント、多世代交流の場での販売等)に向けた取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	プロボノワーカーを活用した環境改善	作業環境・製造工程の見直しや授産商品のパッケージ、陳列方法の改善等に努める。	自己評価	B	所見	外部専門職の活用には至らなかった。園としての助言まで。
			市評価	B	所見	売れる商品づくり、見せ方等改善が必要。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	就労継続支援B型事業について、4月より新卒利用者2名の利用開始があったが内1名は4月中に利用休止となり他へ移籍された。年度途中で3名の新規利用者の受入れがあった。内2名は利用が安定せず、月数回の利用となっている。また、コロナでの閉所等も昨年よりも少なく、利用率は回復傾向であった。	
		市評価	A	所見	B型・自立訓練が令和5年度で廃止されると決定する中、他の事業所への移行支援と並行して安定したサービス提供ができた。令和5年度は、提供サービスが2事業から4事業になること等を踏まえ指定管理料が増額となっています。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見	新型コロナによる利用自粛や、市の方針変更に伴い2月頃からB型利用者の退所もあり、事業収入は大きく減少。また光熱費高騰に伴い支出が増加。当法人運営最終年度となり、職員の補充を行わなかったため人件費支出は減少した結果、大きな赤字にはならなかった。	
		市評価	B	所見	利用者増で赤字を改善する方向であったが、B型・自立訓練が令和5年度で廃止されると決定したため利用者の退所が増え、新たな受け入れもできなくなった。ただ、コロナの対策やイベントの開催等利用促進の工夫ができていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者ニーズは個人差が大きいですが、それぞれの利用者のニーズに沿った対応が出来ている。市立施設としてのセーフティーネット機能も意識した受け入れや相談対応等も行ってきた。	
		市評価	A	所見	利用者の多様なニーズに対し、1人1人の状況に合わせた支援ができています。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	施設の日常的な点検や状態把握は一定できている。また、法定点検は第三者に委託し取り組むことができている。修繕の必要な箇所にも適宜対応し、安全面、衛生面においても一定水準を維持できている。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準をおおむね達成している。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	新規利用の受け入れについては、B型5名、自立訓練2名があったが、早期退所や利用が安定しない方も多く、大幅な利用率回復には至らなかったが、一定の機能は果たせた。次年度でB型および自立訓練が閉所されることが決まってからは、次年度以降の他事業利用等に向けた相談等を積極的に行ってきた。
	市評価		A	所見	他の事業所への移行支援と並行して安定したサービス提供ができた。	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	指定事業においては、新規利用者の受け入れが計7名あったことはよかったが、利用の安定しない方の受け入れも多く、利用率の大幅な増加とはならなかった。一方で、公立施設としてのセーフティネット機能としては機能が果たしている面もあった。数は多くはないが、就労に關した、市民および企業様からの問い合わせ等については、情報提供や機関紹介等を行った。共同受注やB型事業所担当者会議など、市内就労継続支援事業所の活動促進となる取り組みには一定取り組めた。また、就労支援連絡会の事務局、エルチャレンジや他市の共同受注や就労支援ネットワークへの参加や関係づくりなど、広域ネットワークとの連携にも一定取り組むことができた。
	市評価	A	収支については、事業収入増を目指し利用制限を緩和し、緩和されたことを周知しているところにB型・自立訓練の終了が決定し新規の利用を伸ばすことができなかった。また、新型コロナウイルス感染拡大の影響で利用自粛があり、利用頻度が減ったままの利用者の利用促進をはかるため行事開催等に取り組んでいたが、令和5年度から指定管理者が変更になることもあり、利用頻度も思うように伸ばすことができなかった。本人や家族が今後の不安を感じる中、その不安を払拭するため、説明会や面談を開催し、訓練も通常どおり行いながら、最大の課題である現利用者の意向調査や他サービスへの移行の支援に取り組めた。

## 令和4年度実施事業

## 公の施設評価シート《指定管理用》

## 1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害者生活支援センター ともしび園		障害福祉課	
施設所在地	茨木市西穂積町8番2号			
指定管理者	(社福)とんぼ福祉会	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者の新たな体験や自立支援に加え、家族との連携や支援策の検証など、様々な具体的サービス向上策の提案がなされており、また、医療的ケアを必要とする利用者の安全に配慮した人員配置等の必要性等について認識されているなどのことから、心身障害者の地域での自主生活と共生社会の推進について、期待されるため。			
施設概要	敷地面積	4698 m <sup>2</sup>	延床面積	1992 m <sup>2</sup>
	竣工年月	昭和63年4月	改修年月	-
	主な実施事業	生活介護事業、日帰りショートステイ事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(1室)、訓練・作業室(10室)、多目的室(1室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(1室)、更衣室(3室)		
	目的外使用備考	自動販売機置場(1.92m <sup>2</sup> ) -		
運営状況	利用時間	午前9時30分から午後3時30分(生活介護事業) 午後3時30分から午後7時15分(日帰りショートステイ事業)		
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	233日		
	備考	クラス替え準備のため臨時休業。新型コロナウイルス感染拡大防止のため臨時休業。		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

## 2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				R1年度	R2年度	R3年度	R4年度		R5年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	7,011	6,950	7,798	7,861	8,000	8,000
			稼働率	74.2%	71.5%	81.5%	84.3%	82.0%	85.8%
日帰りショートステイ利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	1,005	1,012	927	816	1,130	1,000
			稼働率	90.6%	85.4%	82.7%	84.6%	94.1%	103.6%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

## 3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理業務	支出	総支出額	157,959	158,447	178,726	172,883	179,147	103.6%	178,461
		人件費	103,008	106,033	124,480	122,415	125,579	102.6%	127,850
		消耗品費	5,565	2,908	4,060	3,122	2,099	67.2%	2,800
		燃料費	1,777	1,506	2,045	2,080	2,115	101.7%	2,145
		光熱水費	3,236	2,998	3,061	3,120	5,216	167.2%	5,160
		賄材料費	3,547	3,630	3,954	3,894	3,885	99.8%	3,994
		委託料	19,988	20,501	20,262	20,248	20,644	102.0%	21,464
		使用料及び賃借料	7,298	6,526	6,040	6,016	5,748	95.5%	4,118
		その他経費	13,540	14,345	14,824	11,988	13,861	115.6%	10,930
	収入	総収入額	177,217	174,835	184,681	172,883	178,130	103.0%	178,461
		指定管理料	88,989	83,248	77,472	70,089	70,089	100.0%	73,167
		事業費等収入	83,826	86,843	102,044	98,760	103,676	105.0%	101,160
		利用料等収入	3,728	3,656	4,304	3,894	4,000	102.7%	3,994
		その他	674	1,088	861	140	365	260.7%	140
収入—支出		19,258	16,388	5,955	0	▲ 1,017		0	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
【全体】収入—支出		19,258	16,388	5,955	0	▲ 1,017		0	
市	支出	総支出額	88,989	83,248	77,472	70,089	70,240	100.2%	73,167
		指定管理料	88,989	83,248	77,472	70,089	70,089	100.0%	73,167
		補償金	0	0	0		151		0
	収入	総収入額	25	25	25	25	228	910.0%	228
		目的外使用料	25	25	25	25	201	802.0%	201
		自動販売機電気使用料	0	0	0		27		27

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R5.2	回収数/配布数	37/45 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.2	回収数/配布数	34/46 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R3.2	回収数/配布数	31/41 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
職員さんの定着率があがると良いなと思っています。	職員研修等を充実してもっとやりがいを感じられるようにしていきます
コロナが落ち着いたら外へ出かけたいですね	状況を見て少しずつ外への活動を復活させていきます
お知らせ、案内、アンケート等の内容がわかりにくい時がある	文章や文字の配置など再度見直します
指導員の方が続けて勤務して頂ける体制が嬉しいです。	引き続き職員定着ができるよう工夫していきます
本人は生活の中心がともしび園です。小さな変化にも気が付いてもらえて喜んでいきます。	引き続き利用者の方の変化に気づき、対応していくようにします

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R4	32	28	4	0	0	
				88%	13%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	32	30	2	0	0	
				94%	6%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	31	27	4	0	0	
				87%	13%	0%	0%	

職員の親身な応対についての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R4	33	28	4	1	0	
				85%	12%	3%	0%	
	現指定管理者	R3	34	32	2	0	0	
				94%	6%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	31	23	6	0	2	
				74%	19%	0%	6%	

職員の身だしなみについての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R4	33	25	8	0	0	
				76%	24%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	33	26	7	0	0	
				79%	21%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	30	21	9	0	0	
				70%	30%	0%	0%	

事業所からの連絡や報告への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R4	33	22	9	2	0	
				67%	27%	6%	0%	
	現指定管理者	R3	33	25	6	2	0	
				76%	18%	6%	0%	
	現指定管理者	R2	31	20	10	1	0	
				65%	32%	3%	0%	

利用者からの相談のしやすさへの満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R4	31	23	7	1	0	
				74%	23%	3%	0%	
	現指定管理者	R3	32	21	9	2	0	
				66%	28%	6%	0%	
	現指定管理者	R2	29	21	7	1	0	
				72%	24%	3%	0%	

お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R4	35	26	7	2	0	
				74%	20%	6%	0%	
	現指定管理者	R3	33	22	11	0	0	
				67%	33%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	31	25	5	1	0	
				81%	16%	3%	0%	

利用当事者の主体性の尊重への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R4	34	27	4	2	1	
				79%	12%	6%	3%	
	現指定管理者	R3	33	24	8	1	0	
				73%	24%	3%	0%	
	現指定管理者	R2	30	21	7	1	1	
				70%	23%	3%	3%	

施設内の清潔・安全面への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R4	32	23	8	0	1	
				72%	25%	0%	3%	
	現指定管理者	R3	33	24	8	0	1	
				73%	24%	0%	3%	
	現指定管理者	R2	30	22	6	1	1	
				73%	20%	3%	3%	

設備等の使いやすさへの満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R4	29	18	9	0	2	
				62%	31%	0%	7%	
	現指定管理者	R3	28	19	6	2	1	
				68%	21%	7%	4%	
	現指定管理者	R2	27	17	7	2	1	
				63%	26%	7%	4%	

給食への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R4	29	21	7	1	0	
				72%	24%	3%	0%	
	現指定管理者	R3	30	23	6	0	1	
				77%	20%	0%	3%	
	現指定管理者	R2	27	20	5	1	1	
				74%	19%	4%	4%	

送迎サービスへの満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R4	36	30	6	0	0	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R2 R3 R4</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				83%	17%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	32	29	2	0	1	
			91%	6%	0%	3%		
現指定管理者	R2	30	26	3	1	0		
			87%	10%	3%	0%		
健康管理の支援への満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R4	33	28	4	0	1	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R2 R3 R4</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				85%	12%	0%	3%	
	現指定管理者	R3	34	28	4	2	0	
			82%	12%	6%	0%		
現指定管理者	R2	31	27	2	0	2		
			87%	6%	0%	6%		

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

## 施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市立障害者生活支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	8 設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	9 清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	10 第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
随時					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11 警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12 緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
13 緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
14 備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
15 障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
ヒアリング					

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	23		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	点検項目	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
		点検時期	随時		市評価	A	所見	
		点検方法						
		書類確認						
	24		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	24	点検項目	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
		点検時期	随時		市評価	A	所見	
		点検方法						
		書類確認						
	25		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	25	点検項目	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	
点検時期		随時	市評価		A	所見		
点検方法								
ヒアリング								

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	生活介護事業	創作的活動や運動、施設外活動などメリハリのある日課、週課をつくるなど、生活リズムを整えるとともに個別支援計画に基づき、利用者一人ひとりが生きがいをもち、生活力を高められるような支援に努める。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	日帰りショートステイ事業		利用にあたり、できる限り利用者の要望に添えるよう努める。	自己評価	A	所見	
				市評価	A	所見	
自主事業	-	自己評価			所見		
		市評価			所見		
	-	自己評価		所見			
		市評価		所見			
-	自己評価		所見				
	市評価		所見				

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域との交流事業	地域との交流を図るための事業を企画し、取り組む。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナの影響による利用控えは少しあったものの前年度よりは自粛は減り、安心して通っていただいたのではないかと。クラスター発生による閉所が2回あったが、その後も通常通りに通所いただくことができた。	
		市評価	A	所見	個別支援を含む丁寧な支援で、安定した利用を維持している。日帰りショートステイは、コロナで閉所等もあったが、生活介護は、新規利用者増もあり昨年を上回る利用状況を維持できた。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	当初予算で人件費を低く見積もったことと光熱水費の高騰が影響した。次年度に向けては新たな利用希望者の状況を早い段階で読み、支援員の適切な配置をするようにする。	
		市評価	B	所見	生活介護の重度利用者の長期休所による給付費減があったものの全体の利用者数増で給付費は増加しているため、さらに安定した運営が行えるよう適正な人員配置や利用者増に努める必要がある。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	概ね好評を受けていると認識している。特にコロナ禍でも通常通り受け入れをしてきたことについては良かった。また、細かいところへの気付きなども評価をもらっている。利用者自治会についても年々自覚が高まり、集会の運営も自主的になってきている。	
		市評価	A	所見	アンケートの実施や日々の聞き取り等を通じて、利用者ニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	定められた報告など期日を守り提出してきた。また、衛生環境でも看護師の意見を取り入れながら各所の清掃、消毒に努め、職員自身の健康管理もしっかり行ってきた。人員配置については適正に配置してきたが利用者の状況から支援体制を手厚くする必要もあったことが反省点。
			市評価	A	所見	施設管理について、達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書の内容を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	感染症対策を行いながらも、日々の生活にメリハリがつくように季節に応じた行事を企画してきた。また給食について日本全国の郷土料理という企画で2～3カ月に一度〇〇県の郷土料理を提供してきた。日常の活動ではミシンを使った製品の販売機会に積極的に出て、意欲を引き出すようにしてきた。
			市評価	A	所見	直営時からサービスの水準を低下させることなく丁寧な支援を継続できている。引き続き、新規利用者の確保や要望等に対する対応等について取り組んでほしい。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	<p>所見</p> <p>強度行動障害がある利用者の支援について試行錯誤を繰り返しながら行っている。対応については本人や家族が安心できるように話を聞きながら支援を考え、ケース会議を意識的に行ってきた。また、研修修了者を増やし対応してきた。</p> <p>医療的ケアが必要な利用者に対しては、感染症対策を行っていることを理解してもらい通所をもらった。胃ろうの方の給食についてもみんなと同じメニューを注入できるように看護師、栄養士に検討してもらい実施してきた。</p> <p>日帰りショートステイについてはコロナ感染により職員の出勤が少ない時期に閉所はしたが、それ以外は概ね要望に応じてきたと考えている。</p>
	市評価	A	<p>所見</p> <p>今年度の収支は、マイナスとなったものの新規利用者のサービス利用申請制限を緩和したことの周知に努め、利用者が増加した。来年度以降も支援学校等からの新規利用者の更なる増加が期待できるため事業収入の増が期待できることを評価する。また、引き続き、施設設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービス向上、利用者の確保、施設運営について適切に取り組んでもらいたい。</p>

## 令和4年度実施事業

## 公の施設評価シート《指定管理用》

## 1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	子育てすこやかセンター		子育て支援課	
施設所在地	茨木市沢良宜浜三丁目12番5号			
指定管理者	(特非)はっちぼっち	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを活かし、地域のネットワークを活用した多世代交流、安全で楽しい育ちの場の提供や相談活動を実施し、利用者サービス向上の意欲が伺えることから、当該センターにて地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時保育事業を実施することにより、子育て支援の充実に図り、就学前児童のいる家庭が安全にかつ安心して子育てできる環境を提供することが期待されるため。			
施設概要	敷地面積	289㎡	延床面積	284㎡
	竣工年月	平成18年4月1日	改修年月	-
	主な実施事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業、一時保育事業、施設の維持管理事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	1F 交流室1・活動室2・トイレ1・調理室1・給湯室1・脱衣室1・浴室1 2F 事務室1		
	目的外使用備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時から午後5時まで		
	定休日	日曜日、祝日、12/28から1/4まで		
	年間利用日数	289日		
	備考	-		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次 総合計画 関連取組	章	2	次代の社会を担う子どもたちを育むまち	
	施策	2	地域ぐるみの子育てを推進する	
	取組	1	交流の場の充実	

## 2 利用状況について

年間 利用 数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		新指定管理者
				R1年度	R2年度	R3年度	R4年度		R5年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	一時保育室の利用時間	利用時間数/年間最大 利用可能時間数	稼働率	16,476	7,303	7,207	10,656	7,200	11,560
				72.3%	35.3%	31.6%	46.0%	33.0%	50.0%
	一時保育利用者数(延べ人数)	-	稼働率	2,551	1,099	1,166	1,614	1,100	1,700
				-	-	-	-	-	-
年間 利用 数	地域子育て支援センター利用者(延べ人数)	-	稼働率	7,924	4,832	3,604	4,674	4,200	5,000
				-	-	-	-	-	-
	相談件数	-	稼働率	90	193	110	161	80	120
				-	-	-	-	-	-
年間 利用 数			稼働率						

## 3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度			R5年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	総支出額	25,282	25,957	24,412	26,351	26,710	101.4%	27,910	
	人件費	22,451	23,480	22,322	24,054	24,270	100.9%	25,086	
	消耗品費	786	789	530	197	365	185.3%	600	
	備品費	260	0	0	82	253	308.5%	80	
	修繕料	28	44	14	105	0	0.0%	100	
	印刷製本費	121	56	41	70	41	58.6%	80	
	講師謝礼	54	68	61	146	77	52.7%	146	
	保険料	125	125	129	107	131	122.4%	135	
	旅費	8	0	0	9	0	0.0%	0	
	光熱水費	805	902	867	845	1,028	121.7%	936	
	手数料	130	128	137	135	150	111.1%	135	
	通信・インターネット	179	217	195	165	204	123.6%	212	
	委託料	287	84	77	296	154	52.0%	260	
	その他	48	64	39	140	37	26.4%	140	
収入	総収入額	25,910	25,957	24,972	26,351	25,801	97.9%	27,910	
	指定管理料	21,455	21,804	22,843	22,751	22,751	100.0%	24,310	
	利用料収入	4,455	2,018	2,129	3,600	3,050	84.7%	3,600	
	補償金	0	2,135	0					
収入—支出	628	0	560	0	▲ 909		0		
自主事業	総支出額								
	総収入額								
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
【全体】収入—支出	628	0	560	0	▲ 909		0		
市	支出	総支出額	21,455	23,939	22,843	22,751	22,751	100.0%	24,310
		指定管理料	21,455	21,804	22,843	22,751	22,751	100.0%	24,310
	補償金	0	2,135	0	0	0		0	
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

## 4.利用者ニーズの把握と対応について

## ①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R4年度				
	アンケート	実施時期	R4.10.31～11.26 R5.2.1～3.10	回収数/配布数	173/202 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.7.19～8.31 R4.2.21～3.31	回収数/配布数	138/141 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.7.1～R2.7.31 R3.2.1～R3.3.5	回収数/配布数	132/148 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

## ②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
ネット予約にして欲しい。 キャッシュレス決済ができると嬉しい。	どちらもニーズが高いことは認識している。安全かつ機能的に取り入れられるシステムがあるのか、導入した場合の公平性や事業形態にあう方法について検討に努める。
イベント時には予約が取りづらいので、電話回線を増やすなど、何か改善して欲しい。	来所と電話の2つの予約方法があるが、電話が混み合い繋がらない状況があった。回線追加は、様々な理由から現状考えていない。年間を通して丁寧な説明に努める。
予約方法について改善して欲しい。 予約を1週間前からでなく、もう少し前からにして欲しい。 対面(窓口)で予約がしたい。	コロナ禍での予約方法への意見は真摯に受け止めている。受付方法の制限緩和に向け、検討し準備を進めている。緩和までは、引き続き丁寧な説明に努める。
施設内の様子を見られる機会が欲しい。	元々見学は実施していないが、室内写真の掲示だけでなく、コロナ禍が落ち着いてきて、希望者の館内への立入は再開している。今後も安全対策を取りながら、対応していく。
家以外での一時保育の子どもの様子を詳しく知りたい。 施設内のどこで、どんな遊びをしているのかをフィードバックしてもらいたい。	生活面は「今日の様子」として用紙を渡し、それ以外は口頭で伝えている。特に話したい事がある方は、余裕を持ってお迎えに来てもらうこと等を掲示し協力を仰いでいる。
保育開始時間をもう少し長くして欲しい。	現状対応が難しい。利用者の声に耳を傾ける事は大切だと思っている。求めるものが多様化されているので、情報提供や相談先に繋げる等の可能な対応を続けていく。
いつも楽しく利用しています。楽しませてもらっています。 子どもも大好きな場所です。安心して預けられます。等	-

## ③アンケート実施結果

施設・設備への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R4	220	193	26	0	1	
				88%	12%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	175	166	9	0	0	
				95%	5%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	169	153	15	1	0	
				91%	9%	1%	0%	

事業内容への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R4	221	206	13	2	0	
				93%	6%	1%	0%	
	現指定管理者	R3	175	171	4	0	0	
				98%	2%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	169	156	13	0	0	
				92%	8%	0%	0%	

開設時間への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R4	222	192	26	4	0	
				86%	12%	2%	0%	
	現指定管理者	R3	175	163	10	2	0	
				93%	6%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	169	148	16	5	0	
				88%	9%	3%	0%	

情報提供への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R4	220	190	30	0	0	
				86%	14%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	174	164	7	3	0	
				94%	4%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	169	143	22	4	0	
				85%	13%	2%	0%	

情報提供(印刷物)への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R4	221	198	23	0	0	
				90%	10%	0%	0%	
	現指定管理者	R3	174	169	5	0	0	
				97%	3%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	167	155	10	2	0	
				93%	6%	1%	0%	

情報提供(スタッフからの説明)への満足度								
6	現指定管理者	R4	222	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
				203	18	1	0	
			91%	8%	0%	0%		
			167	8	0	0		
				95%	5%	0%	0%	
				160	8	1	0	
				95%	5%	1%	0%	

予約受付(受付方法など)への満足度								
7	現指定管理者	R4	222	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
				156	42	22	2	
				70%	19%	10%	1%	
				141	21	11	2	
				81%	12%	6%	1%	
				142	17	8	1	
				85%	10%	5%	1%	

衛生面(施設・敷地の清掃)への満足度								
8	現指定管理者	R4	222	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
				199	22	0	1	
				90%	10%	0%	0%	
				168	6	0	0	
				97%	3%	0%	0%	
				158	11	0	0	
				93%	7%	0%	0%	

## 5.運営状況について

## ①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った  
 A:達成すべき水準を達成した  
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	仕様書に定める年度計画書を年度当初に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
年度当初						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	仕様書に定める定期報告書は月末20日以内、事業報告書は年度末30日以内に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
定期:毎月末、事業:年度末						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、文書種別に応じて保存年限・場所を明確に分類・整理し、適切に管理を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
随時						
点検方法						
現地確認						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	施設設置条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
随時						
点検方法						
現地確認						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
随時						
点検方法						
現地確認						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	一時保育事業には最低2名以上、地域子育て支援センターには最低2名以上、受付・窓口には最低1名以上職員を常駐させること。	自己評価	S	所見	配置基準以上の人員を常に配置した。手厚い保育を行えるよう職員体制を細かく調整をしている。
点検時期	市評価		S	所見	シフト管理表でわかりやすく管理し、一時預かりの利用者数や状況に応じて、適切な人員配置を行っている。	
四半期ごと						
点検方法						
書類確認						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	接遇研修、スキルアップ研修、人権研修を実施する。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	日常的に点検を行い、不備が見つかった場合は10日以内に対応を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期	市評価		A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	施設内外ともに日常的に清掃を行い、記録をつける。利用者アンケートで「衛生面への満足度」を80%以上とする。	自己評価	S	所見
	点検時期	市評価		S	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	市評価		A	所見	
	随時					
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時対策に関するマニュアル及び緊急時連絡網を整備し、職員周知の取組を行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
随時						
点検方法						
現地確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、適切に管理を行う。	自己評価	S	所見	
点検時期	市評価		S	所見		
随時						
点検方法						
現地確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	関係法令の順守について	児童福祉法等関連する法令等を遵守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
随時						
点検方法						
現地確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	選定時に報告があった以上の雇用数を維持しているとともに、障害者雇用については、法定雇用率を遵守している。	自己評価	S	所見
	点検時期		市評価	S	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	個人情報取扱指針等の整備がされており、内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(子ども、女性、障害のある人の人権等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	S	所見
	点検時期		市評価	S	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び「エコオフィスプラン」に基づき、紙ごみの分別・事務室の消灯を徹底する。	自己評価	S	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	苦情・要望等への対応	苦情・要望があった場合、適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	S	所見	アンケートは年2回だけでなく各イベントでも実施。意見箱も常設。要望には極力応えるよう努めている。
		点検時期		市評価	A	所見	意見箱を設置し、常に利用者の声を聞ける体制をとり、苦情・要望があれば迅速な対応を行っている。
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		利用者に対する確かな情報提供	利用者が必要としている情報を把握し、新着情報等の定期更新を行う等、的確で有用な情報提供を行う。①HP、②印刷物、③スタッフからの説明等の各項目について、利用者アンケートで80%以上の満足度を目指す。	自己評価	S	所見	各項目で満足度90%以上を維持。HPや印刷物は適宜、表記の改善を行う。出張での情報提供も実施。
		点検時期		市評価	S	所見	アンケートで「満足、やや満足」と回答した人は①99%②99.5%③99.5%で、目標を達成した。
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		-		自己評価		所見	
		点検時期		市評価		所見	
-							
点検方法							
-							

## ②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	指定管理事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業	地域の子育て支援情報の収集・情報提供に努め、子育て全般に関する専門的な支援を行う拠点として機能し、地域に出向いた地域支援活動を展開する。	自己評価	S	所見
市評価				S	所見	事業の改善を常に心掛け、要望などにも迅速に対応している。
一時保育事業		家庭において保育を受けることが一時的に困難となった乳幼児をセンター内で一時的に預かる。	自己評価	S	所見	事情を考慮し柔軟な対応。相談へ繋ぐなど保護者支援もしている。
			市評価	S	所見	様々な要望等があるなか、可能な限り対応している。
施設の維持管理事業		施設を適切に運営するための施設の保守管理、施設及び敷地内清掃、設備等の保守点検、防犯、防火、防災に努めること	自己評価	S	所見	緑化の為、子どもと畑で野菜作りや、花壇で美化に努めている。
			市評価	S	所見	施設の緑化も推進し、地域のコミュニティの場となっている。
自主事業	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた取組	多種多様な利用者のニーズに対応し、利用促進のために様々な改善に努める。	自己評価	S	所見	英語の案内設置や、誰でもわかりやすい情報提供に努めている。
			市評価	S	所見	英語の案内設置など、多種多様な利用者ニーズに対応している。
	地域コミュニティの充実に向けた取組	地域に根差した子育て支援拠点として、地域コミュニティを充実させるための取組を行う。	自己評価	S	所見	地域の公園、センター周辺に出向いての出張相談などを実施。
			市評価	A	所見	コロナ禍でも、試行錯誤し、出張相談など取り組んでいる。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	健康シートを一早く作成。戸外活動できるよう環境整備している。
			市評価	A	所見	3密の回避及び清掃・消毒等の感染症対策を徹底している。
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見			
個別評価	利用状況について	自己評価	S	所見 今年度も各事業とも定員制限を継続しての運営となった。加えて、支援センターは室内開放含め完全予約制、一時保育も予約受付は1週間前からという利用者にとって不便さがある中でも、多くのご利用があり、利用者数は昨年度を大きく上回った。	
		市評価	S	所見 コロナ禍でも常にニーズを分析し、どのようなことができるか考え実践しているため、利用者から必要とされ、より地域に根ざした施設となっており、利用者数も昨年度を大きく上回っている。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見 収入は昨年比143%だったが、定員制限を継続しており目標金額には届かなかった。急激な光熱水費・物価の上昇に加えて、衣類乾燥機やパソコン等高額な備品の買換えが必要となり、赤字となった。来年度は定員を戻す予定があり収入増の見込みに加え、光熱水費・物価の上昇を想定した予算を作成し、収支は改善予定である。	
		市評価	B	所見 急激な光熱水費・物価の上昇に加えて、衣類乾燥機やパソコン等高額な備品の買換えのため、支出が多くなっている。令和5年度は一時預かりの定員を戻すことにより、収入増が見込まれ、また光熱水費・物価の上昇を想定した予算となっており、収支の改善が見込まれる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見 アンケートの全項目で85%以上の満足度を毎年維持。アンケートによるニーズだけでなく、日々寄せられる〇〇してほしい。等の要望には出来る限り応えていけるよう努めている。また、各事業キャンセル待ちの受付や、利用者へ寄り添った柔軟な対応等、可能な限りの受入を行い、施設の役割を果たせるよう心がけている。	
		市評価	S	所見 利用者ニーズを的確に把握し対応した結果、施設利用者全般に対するアンケートでは、8項目すべてにおいて「満足」、「やや満足」という回答が全体平均で97%以上となっている。利用者満足度は非常に高いものと評価できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見 毎月の避難訓練・利用者への啓発・防災リュックの常備・施設方法等、防災・防犯を意識した運営に努めた。台風接近前後には周辺の点検を行い、安全確保を実施。感染症拡大防止策も継続して徹底した。施設運営に不備が生じないよう消耗品・備品の管理を行った。問題が生じた場合、支援課と連携し迅速な解決を心がけている。
			市評価	A	所見 日常的な点検を行い、気になった箇所は市に報告・相談を行っている。周辺施設の状況も鑑みて安全対策の注意喚起をしたり、常日頃から利用者の安全性、利便性を考えた施設管理運営を行っている。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見 支援センターではコロナ禍に見直した相談事業が定着してきた。一時保育では可能な限りの預かりを実施。子どもの安全を第一に安心して遊べる環境づくりを心がけた。ホームページのみの情報発信ではなく、通信等の配布も継続して公平な情報発信に努めた。行くのが楽しみ、安心して利用できる、との声も数多く寄せられた。
			市評価	S	所見 利用者のことを第一に考え、利用者へ寄り添った事業を実施しており、地域に根差した施設となっている。利用者からの満足度も高く、評価も高いが現状に満足することなく、さらなる事業の充実を図っている。利用者が多いことに伴って、様々なニーズが発生しているが迅速な対応をできている。

## 6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<b>総合評価</b> (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	利用者のニーズ把握、安全快適な施設管理、経費の縮減、施設の機能を発揮する運営を目指し、質の高いサービス提供を心がけた。定員制限・事前予約制等、コロナ禍ではこれまでとは違うルールでの運営が続いているが、たくさんの方にご利用頂けた。アンケートでは高い満足度を維持している。地域のお祭りの実行委員会に加盟し、地域連携にも努めている。今後も地域のNPOが指定管理者として運営することで、市民目線のサービス等の提案・実施に努めたい。今後、新しい生活様式の中でも、すこやかセンターとしての役割を踏まえ、できることを行うことが大事だと考えている。どんな時も、少しでも利用者に寄り添うことができるよう努めていきたい。
	市評価	A	コロナ禍ではあったが利用者数、稼働率ともに高い水準を維持しており、信頼関係の構築を第一とした丁寧な対応を行っている。利用者からの意見・要望などにも迅速に対応している。 収支面においては、職員がコスト意識を持って従事していることや、コロナ禍での人数制限はあるが、一時保育利用料収入も安定してきている。地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時預かり事業ともに利用者の満足度が高く地域の子育て支援の充実に貢献している。