

会 議 録

会議の名称	平成 26 年度第 5 回茨木市文化振興施策推進委員会 (第 2 回) 文化芸術ホール建設基本構想策定専門部会
開催日時	平成 26 年 8 月 28 日 (木) (午前・ <u>午後</u>) 1 時 00 分 開会 (午前・ <u>午後</u>) 3 時 00 分 閉会
開催場所	市役所本館 8 階 会議室
議 長	出口 正之 (国立民族学博物館民族文化研究部教授)
出席者	栗本 智代 (大阪ガス株式会社エネルギー・文化研究所主席研究員) 松本 雅裕 (公益財団法人茨木市文化振興財団理事長) 山野 寿 (一般社団法人茨木市観光協会会長) 飯嶋 豊 (茨木市音楽芸術協会会長) 【4 人】
欠席者	なし 【0 人】
事務局職員	大西 稔 (市民文化部長)、原田 茂樹 (市民文化部理事)、小田 佐衣子 (市民文化部副理事兼文化振興課長)、庄田 哲也 (文化振興課長代理)、 辻田 新一 (文化振興課主幹)、平本 政治 (八千代エンジニアリング株式 会社)、長野成良 (八千代エンジニアリング株式会社) 【7 人】
開催形態	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 / <input type="checkbox"/> 非公開
議題 (案件)	(1) 基本理念策定について (2) 導入機能と施設概要について (3) 運営方針及び運営内容について (4) 基本構想図の策定について (5) 事業手法の検討について
配布資料	(1) 次第 (2) 配席図【資料 1】 (3) 説明資料【資料 2】 (4) 参考資料【資料 3】

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	1. 開会
事務局	<p>茨木市文化振興施策推進委員会 文化芸術ホール建設基本構想策定専門部会を開催する。</p> <p>それでは、第2回の専門部会会議に入っていきたい。これからの議事は委員長に議長を務めていただく。よろしく願います。</p>
委員長	<p>それでは、次第に沿って議事を進めさせていただく。会議の終了時刻は午後3時くらいを予定している。ご協力の程よろしく願います。</p> <p>次に本日の委員の出席状況の報告を事務局から願います。</p>
事務局	<p>会議については、委員会規則第6条第2項により、委員の総数の2分の1以上の出席がなければ会議を開くことができないが、本日は5名の委員に出席していただいているため、会議は有効に成立している。</p>
委員長	<p>今回の議事の進行にあたり、本会議の公開について諮りたい。まずは事務局から説明願いたい。</p>
事務局	<p>会議の公開について説明する。本市では、審議会等の会議は、個人に関する情報を審議する場合などを除き、公開を原則として審議会等に諮った上で決定することとしている。また、審議に関して提出された資料についても、審議会等の同意を得て、傍聴人に閲覧、配布することができることとしている。</p>
委員長	<p>ただいま事務局から会議の公開についての説明があったが、今後、非公開とすべき事案が発生したときには、会議の非公開を決定することとし、それまでは原則に基づいて会議は公開とし、資料についても、傍聴者への閲覧、配布を許可したいと思う。ご異議はあるか。</p> <p>(異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、本日の会議についても公開とさせていただきます。</p> <p>(傍聴者入室)</p>
委員長	<p>続いて、会議録及び会議資料の公開について諮りたいと思う。事務局から説明願いたい。</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	<p>会議録及び会議資料の公開について説明する。会議の終了後は、会議録の作成とその公表に努めているところであり、この文化振興施策推進委員会の審議についても公表を予定している。会議録の内容について、公開することにしたいと考えている。また、委員の皆様からの意見について氏名を出さずに公表したいと考えている。</p>
委員長	<p>ただ今、事務局から提案があった通り、会議録及び会議の資料については、公開とさせていただきます。ただ、会議録に関する事項について、公開ではあるが、各委員からの発言について、個人が特定できると、会議での発言が活発にできない、ということもあろうかと思うので、名前は伏せて、「委員」という形で公表させていただきたいが、いかがか。</p> <p>(異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、審議に入りたい。議事内容について、事務局から説明願いたい。</p>
事務局	<p>前回、資料2の第1章について主に議論したが、最後の上位関連計画の整理について、説明していなかったので、今回は、1.7から説明する。 (資料2：文化芸術ホール建設基本構想策定専門部会資料1.7の説明)</p>
委員長	<p>事務局から、1.7の上位関連計画の整理についてご説明いただいた。基本構想も完成に近づいているので、報告書の内容についての具体的な提案の他、文言の修正の領域から広がっても結構なので、自由に質問・意見をいただきたい。</p> <p>文化芸術振興基本法だと思うので、1.7.1のタイトルと目次について修正すること。</p>
委員	<p>上位関連計画では、1.7.3の第5次茨木市総合計画について、入れられる範囲で良いので盛り込めたらと思うが。</p>
委員長	<p>第5次茨木市総合計画の作成スケジュールは、どのようになっているのか。</p>
事務局	<p>基本構想のほうが先にできる予定となっている。</p>
委員長	<p>最終的に決まっておらず、議会より先に公表することはできないので、</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	事務局のほうで適宜記載していただくということをお願いしたい。
委員	1.7.4の文化振興ビジョンについては、もう少し具体的に記載してはどうか。
委員長	「みんなの“楽しい”が見つかる文化のまち」について、同時に進行しているので、事務局で適宜、調整すること。 大阪府の文化振興条例が抜けているが、茨木市文化振興ビジョンと整合をとってまとめること。 それでは、事務局より次の説明をお願いします。
事務局	(資料2：文化芸術ホール建設基本構想策定専門部会資料 第2章の説明)
委員長	2章は、中身の濃いところなので、意見、修正点などありましたら、お願いしたい。
委員	まちづくりの方針から望まれる条件として、駐輪場の話が出てくるが、周辺の道路の整備や景観を含めて、記載されるべきではないか。 文化振興ビジョンの計画のなかで、文化芸術ホールのソフト面との関連性はあるのではないか。
事務局	ホールについて記載しているので、このような記載としている。タイトルの表現を含め調整する。
委員長	市のまちづくりというところよく「エコ」とか「地球にやさしい」とかよく入っている。事務局で調整すること。
委員	ホールに関する今後検討する必要がある事項について、資料を持参してきたので、この場で検討するわけではないが、配布したい。
委員長	公開の関係もあるため、資料の扱いについては、委員長に一任して頂くということで、了承して頂きたい。
委員	現在の市民会館の動線の悪さや古い舞台設備などを解消した、あそこで是非演奏したい、舞台に立ちたいといったホールにしてほしい。市民が利用するにしても、使い勝手がよく、魅力あるものにしてほしい。

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
委員長	2章の「最新の舞台装置を備えた…」あたりに個性的なとか魅力的なといった表現を加えてはどうか。
委員	市民会館の機能を保持するという意味について、具体的にした方が良いのではないか。
委員	基本理念全般について、文化芸術ホールのことと、行政の管理する空間のことが混在していて、さらにソフト面も入っているので、整理がされていない気がする。 ホールそのもののハード面と、その周辺のことが混在しているので整理するとすっきりするのではないか。
委員長	ハードだけでなく、与える外延的影響まで、メッセージが伝わっていないのではないか。たとえば、常に文化芸術が感じられる駅前づくりについては、たとえば常設のエントランスホールを活用し、常に人が集まるようにするなどの活用があると思う。
事務局	外から見えるアートなど、さまざまな場面で感じられるものをイメージしている。
委員長	現在茨木市駅に、常設のギャラリーがあり、絵画や生け花などの展示を行っているが、もう少しうまく活用できたらと思う。ずっと同じようなものをやるのではなく、ジャズや邦楽、クラシックなどさまざまな企画があれば、さまざまな趣味の市民が利用すると思う。
委員長	ビジュアルアートだけだと変化がないため、躍動感のあるものがあって行き交う人がウィンドウに関心を持つような企画も必要ということだと思う。委員の思いを反映した表現を検討してほしい。
委員	鳥取砂丘美術館では、今ロシア展をやっているが、次から次へと変化をつけている。演奏も質の高いものが良いと思う。以前 JR 駅近くのホテルで、2週間程度日替わりで無料のコンサートを実施していたが、年々人が増えて、好評であった。
委員	「拠点づくり」と「拠点施設づくり」となっている部分があるが、どちらか。施設づくりが良いのではないか。

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	調整します。
委員	ブランド形成の部分にある茨木らしさとはなにか、はっきりしていないと思う。茨木らしさをどのように活かしていくか、駅前の立地のよさなどを活かすことかもしれないし、ほかにもあるかと思うが、もう少し明確にしたらどうか。
委員長	文化振興ビジョンのなかで、茨木の地理的立地などについて、記載している。茨木らしさについては、かなり増やして書いている。そのようにご理解いただきたい。こまかな文言などもあると思うので、気づいた点については、その都度ご指摘頂くこととして次の説明をお願いします。
事務局	(資料2：文化芸術ホール建設基本構想策定専門部会資料 第3章の説明)
委員長	かなり具体的な提案になっており、委員の資料と重なる部分もある。忌憚のない意見をお願いします。先ほどの資料を含めいかがか。
委員	舞台関係については、間口、高さ、バックステージなどが重要である。小さい空間で大きな音や大きな空間で小さい音を聞くことは苦痛を感じる。少なくともメイシアター程度の規模がほしいと思う。
委員長	いまのような意見も念頭におきながら、見て欲しい。
委員	基本方針を含めて、総花的になっていると思う。茨木市は、フェスティバルホールのようなものをつくるのか、茨木市の中高生達やアーティストが使いやすいものをつくるのか、重きをおく点を明確にする必要があるのではないか。どのような情報発信をしていくのか、明確にするためにもソフト先行型のものとしてはどうかと思う。ハード面から入ると、特徴のない貸館になってしまう。 ソフトに関する委員会を立ち上げ計画をつくりながら、同時に、舞台や商業施設などの施設計画を進めていくことが重要ではないか。
委員長	ホールについてのモデルがあるが、専門モデルが良いといったことか。
委員	文化芸術振興モデルか専門モデルかどちらが良いのか、きっちりと議論した方が良いのではないか。

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
委員長	<p>委員はどのようにお考えか。「みんなの“楽しい”が見つかる文化のまち」が与えられたもので、その中で、住民などへのアンケートをして、今回提案されている。総花的な印象はわかるが、文化振興ビジョンなどを受けているので、そうではない、ということであれば、それなりの説明をしていかなければいけないと思う。</p> <p>座席数以外で、個性を打ち出したいところはどこか。</p>
事務局	<p>市民会館をベースにしているため、何を発信していきたいか、といった面は、具体的に検討されていないのが現状である。</p>
委員長	<p>29頁に、基本構想検討調査報告書があるが、これまでも検討を行っており、現在の委員会をしているということで良いのか。方向性を明確にしておかないといけないと思う。</p>
委員	<p>ハード面について、もうひとつ市としての考え方を入れた中で、このホールになりましたよ、という方が良いのではないかと。文化芸術振興モデルの大きなホールは良いと思うが、公共ホールとして、どのようなものが良いのか、市民の文化活動の活性化、良い音楽を提供するなど、市民が使いますよ、といったことがあるとまとまりやすいのではないかと。</p>
委員	<p>ポジショニングとして、500名程度の趣味のためのホールと芸術の場という意味で、役割分担をしていくことが必要ではないかと。</p> <p>能とか文楽、歌舞伎などの伝統芸能でも、歌舞伎は、地方で公演を行っているが、花道のある劇場がすくない。オーケストラピットなどの、マーチングバンドや演劇などの発表意欲を掻き立てるような工夫、面白い空間づくりを設計者に投げかけることも面白いと思う。</p>
委員長	<p>それでは、次の第4～6章までの説明をお願いします。</p>
事務局	<p>(資料2：文化芸術ホール建設基本構想策定専門部会資料 第4～6章の説明)</p>
委員長	<p>それでは、第4～6章までですが、いかがか。</p>
委員	<p>新たなホールのためにソフトをつくるのではなく、今の市民会館のソフトで人を集められることがあるのではないかと。</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
委員長	ソフトとハードを並行していくのは良いのではないかと思う。
委員	人の動線については、駅から濡れずに移動できるように配慮してほしい。民活手法では、ホテルを併設することで、賑わいを創出するといった話があったが、どのようになっているのか。
事務局	現時点では、決まっていない。
委員	計画段階から運営事業者を含めて検討すると、いっているが、運営とはどのようなことを想定しているのか？
事務局	ソフト面も含めてノウハウを持った事業者を想定している。
委員	経費削減を記載しているが、公共ベース、民間ベースで、どの程度異なるのか。
事務局	施設によって異なるため、本計画については、今後検討するが、一般的には、10%程度は縮減可能と聞いている。
委員	立地的にも、兵庫の芸術文化センターと似ている。西宮初のマニアックなホールにも関わらず、高い稼働率となっている。 チケットが安いことも重要である、楽しいけど高いではなく、安く提供できるかということも重要である。中身も外見も。
委員長	安く提供することは、重要なポイントだと思う。 本日は、これで、よろしいか？ 今日の会議については、ここで終了とさせていただきます。
事務局	次回の委員会の日程は、10月17日（金）午後1時からを予定している。 今後、本日の意見を踏まえ資料を修正した上で、市民の意見を聞くため、パブリックコメントを実施したい。その上で、次回の専門部会で最終のとりまとめを実施することとしたい。そのため、パブリックコメントのための資料の修正については、委員長にお願いしたい。
委員長	本日の意見を踏まえた資料の修正については、事務局の説明のとおり私に一任としてほしい。

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	<p>次回の専門部会の会場については後日連絡するので、よろしくお願ひしたい。</p> <p>これで文化芸術ホール建設基本構想策定専門部会を閉会する。</p> <p>閉会 以上</p>