

## 会 議 録

|        |                                                                        |
|--------|------------------------------------------------------------------------|
| 会議の名称  | 第6回 茨木市みどりの施策推進委員会                                                     |
| 開催日時   | 平成28年1月20日（水）10時00分                                                    |
| 開催場所   | 茨木市役所本館6階 第1会議室                                                        |
| 議長     | 加我宏之（委員長）                                                              |
| 出席者    | 福田知弘（副委員長）、山田俊一、赤澤宏樹、加我宏之、<br>都解浩一郎、樋口禎久、酒井毅（7人）                       |
| 欠席者    | 岡田資子、池上千代枝、薬師寺徹（3人）                                                    |
| 事務局職員  | 小西政策企画課長、大神産業環境部次長兼農林課長、<br>松山環境政策課長、谷田道路交通課主幹兼街路係長、<br>浦野建設部次長兼公園緑地課長 |
| 議題(案件) | 1 開会<br>2 議事<br>（1）茨木市緑の基本計画(案)について<br>3 閉会                            |
| 資料     | 資料1 茨木市緑の基本計画検討資料<br>当日配布 茨木市緑の基本計画検討資料（修正）                            |

| 議 事 の 経 過 |                                                                                                                                                                                              |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 発 言 者     | 発 言 の 要 旨                                                                                                                                                                                    |
|           | <b>1 開会</b>                                                                                                                                                                                  |
| 委員長       | 本日の委員の出席状況について、事務局より報告を求める。                                                                                                                                                                  |
| 事務局       | 本日は 10 人の委員のうち、7 人にご出席いただいている。なお、3 人は欠席のご連絡をいただいている。                                                                                                                                         |
| 委員長       | 半数以上の委員が出席されており、茨木市みどりの施策推進委員会規則第 6 章第 2 項の規定により、会議は成立している。                                                                                                                                  |
|           | <b>2 議事</b>                                                                                                                                                                                  |
|           | <b>(1) 茨木市緑の基本計画（案）について</b>                                                                                                                                                                  |
| 事務局       | (資料 1 について説明)                                                                                                                                                                                |
| 委員長       | 資料 1 について、ご質問、ご意見をいただきたい。                                                                                                                                                                    |
| 委員        | P1の「(1)緑の基本計画とは」に「概ね25年後を見通しつつ、10年後の目指すべき将来像とそれを実現するための」とあるが、前回はない。後に出てくる将来像は10年後の将来像の位置づけのようだが、それで良いのか。<br>また、P3の「(5)対象とする緑の定義」に商業施設の緑は入っているが、民地の緑が入っていない。民有地の緑化の話も出てくるので定義の中にも入れた方が良くはないか。 |
| 委員長       | 目標年次の確認だが、大きな将来としては25年後を見据えつつ、10年後の目指すべき将来像が課題目標になっている。将来像図は10年後の緑の将来を示す図になっているということによいか。                                                                                                    |
| 事務局       | 今回はその点が明らかになるように、P55にどの時期に何をするかという目標を入れている。将来像という形で将来像図の表現になっているが、「10年後の目指すべき将来像」と表現しているので、10年後を一定のめどにしたいと考えている。「25年後を見通しつつ」というのは、遠くは25年後を見通すけれども、今のところは10年後を目標と                             |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>して達成したいという思いによる整理とご理解いただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員長 | <p>P3についてはどうか。茨木市の土地利用の状態を見ると、大きくは住宅都市であることからすると、戸建て住宅のまち並みや、良好な集合住宅の緑の景観を入れた方が身近に感じられると思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 事務局 | <p>レイアウトも含めて検討する。建物敷地では公民含めた住宅地や建築物につながる緑を入れているが、分かりづらい点があるし、彩都などの大きなまち並みがあるので、入れられるものは入れていきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員  | <p>関連して、民間活力の活性化をもう少し強調してはどうか。例えば、P1の「関連計画」でももう少し民間に関わる関連計画が挙げられないか。民間団体全体であれば教育系等がある。P3には、工場や学校の緑なども追加してはどうか。</p> <p>P32の＜まちづくりにおける様々な分野での市民参加の取組の増加＞は、例えば「市民協働・官民協働」に替えて、民間事業者もまちづくり全体に関わることを書いても良いのではないか。ここは市民が参加するという形になっているので、民間もきちんと入るようにした方が良いのではないか。</p> <p>また、環境基本法の改正については記述されているが、環境教育等促進法も関連して改定され、そこでは民間の敷地も環境教育の場にすると言われている。指定が知事なので、茨木市の監督で行うわけではないが、実際に川崎市などでは行われている。したがって、関連法案としては国策なので、それを引用しながら民間の緑の場もいろいろな市民協働や市全体の緑の性能を上げていくことに必要であることを書いて、積極的な活用を促すことが必要ではないか。</p> <p>それから、P37のまとめについては、都市計画マスタープランと環境基本計画から引用という形で、上位計画から緑の基本計画への流れが中心になっている。それに対して、右下の第3章の方向性は、全体の子育てから教育からすべてが入っているので、もう少し総合計画から何からすべてが「緑の将来像」と「基本的な方針」につながるような形にできないか。</p> |
| 事務局 | <p>民間活力の活用をさらに追記することはやぶさかではないが、P5で今回の「市民」という言葉について茨木で活動するすべての人という位置づけをしているので、それとのバランスの中で「民間」という言葉をどれだけ加えるかを考えなければならない。</p> <p>P37では3計画の扱いが小さくなっているが、総合計画は茨木市の基</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員   | <p>本の計画であり、そこには教育も子育てもすべて入っている。3つ並べると都市計画マスタープランの項目が多いので大きく見えるが、総合計画からすべて受けているということは、すべての内容を入れているということになる。ただ、総合計画だけを大きく書くのも難しい。</p> <p>P32については環境の分野も環境政策課と調整しながら、民間部分について書き込めるところは入れていきたい。</p> <p>P3については、どこでどのような写真がアピールできるかということも含めて検討する。</p>           |
| 委員長  | <p>P37については、前半は上手くまとまっているが、後半は市がどうサポートするかというところで「これはしよう」ということをきちんと見せなければならない。したがって、総合計画でまとまっているが、他の計画を書くという意図は、例えば、教育系の施策にもコミットし、手を挙げるということとと思っていただければよい。具体的にどうするかはこれから協議しながらで十分だと思う。</p>                                                                  |
| 副委員長 | <p>P5の「2. 計画の枠組み」の「(3)計画の実施主体」に「市民、事業者及び行政」と書き込まれたことはかなり前進したと思うので、それらをここに書かれた言葉だけではなく、ビジュアルにもしてほしいというご意見だと思う。</p> <p>恐らく第3章の部分が一番重要なところで、今回はA3にして一目で分かるようにしたが、それに限界があるので、A4で見せていく工夫が必要かと思う。また、右側の樹木の図も見せ方に問題があり、ここは第4章、5章、6章へのつながりも見せるところなので、それも工夫したい。</p> |
| 委員長  | <p>P37は第2章のまとめが上段にあるが、市民の緑に対する現状の評価を入れることはできないか。今は第3章の中で緑の量の話が多いが、それに対して市民がどう感じているかということが入ると次につながるのではないか。</p>                                                                                                                                              |
| 委員   | <p>P27以降から緑に関する市民意識調査もあるし、最終的に満足度を入れるのであれば、「茨木の緑の特徴」の中で書いてはどうか。ここで改めて緑の特徴や市民の意識や社会潮流を確認し、この前にある課題が出てきて、そこからどのような方向に向かうかという方向性が出てくる。</p>                                                                                                                    |
| 委員   | <p>P37「緑を取り巻く社会潮流」のところに「環境税を導入」と書か</p>                                                                                                                                                                                                                     |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>れているが、それについては決まっていたと聞いているので、その点を確認したい。</p> <p>ご指摘のところは、大阪府の動きに追従できていないところがある。</p> <p>もう1つ、ここに「都市緑化を推進するため」とあるが、大阪府の決定では、今回は都市緑化については充当しないということなので、その点は修正する。それについては、P33の「緑にかかる財源確保の取組」の中で大阪府の動きを記述しているが、ここにも「都市緑化を推進するため」と書いているので修正する。</p> <p>ただ、今回、大阪府は山地・森林保全と言われているが、我々公園サイドとしては、将来的に都市緑化にもという思いがあるので、その点をどう書くかということも考え、検討したい。後段で環境や新たなところが言われているので、将来的には都市緑化の方にも充当してほしいという思いはどこかに入りたい。</p>         |
| 委員長 | <p>これは森林保全だけなのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員  | <p>3本柱のうちの1本である都市緑化が明確に外れて、1人当たり500円の金額が300円に落ちている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員長 | <p>私もその情報についていけていないが、今回の大阪府の環境税のポイントは、森林保全と都市緑化と協働の仕組みと聞いていたので、これは事実を確認していただきたい。</p> <p>第4章、第5章について、ご意見はないか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員  | <p>P34～35の緑のまちづくりにかかる課題について、P37で見ていただいた方が分かりやすいかもしれないが、特徴と社会潮流を中心として、第2章は市民の思い入れを課題に反映するという話である。ただ、P33まではきれいにまとめられているが、P34～35はP37の上段で述べている内容を受け切れていないように思う。P34～35が上段の受けでパラレルではない。特徴や量的な話や市民の意向を踏まえた課題になっていると思うが、それならば、そのようにした方が良い。</p> <p>ここは課題と思わずに読むと方針のように見える。文言は非常に良いことを書いていて、特にP34の上段の「活用」で「『公による整備』が中心の取組から、民有地の緑も含めた今ある緑をどう活かし、どう質を高めていくかが大きな課題となっています」というのは、まさに課題だと見える。「保全・育成」では北部方面に貴重な緑がある</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>という特性を活かして引き継いでいくことになっている。「再生・向上」では量的な話もあるが、大木化や、適正化でなくなったりという課題等が出ている。4番目の市民参加は、意識はあるけれども参画が少ないという課題があって、それぞれ次の第3章で方針として出るという流れになると分かるので、P34～35を工夫すると流れがよく分かる。</p> <p>緑のまちづくりにかかる課題でも、P32までの潮流や現状の中で、こういう状況があると前段で謳っている。例えば、P34においても法の整備が行ってきたところを特徴等で受けているし、あるいは「再生・向上」でも長い年月をかけて公園でも施設の中でも整備してきたことを受けて再生しなければならないということで、一定「現状はこうだから、こういう課題が出ている」という形の整理はしている。</p> <p>ただ、P37については、この骨子の形が一番「どう受けて、どう出て来ているのか」ということが分かりやすいと思っているので、先ほど提案があったように、レイアウトをA4に戻すことも含めて、一目で見える形は残したい。</p> <p>そういう意味では、修正の中でも、A3のページができる前に第3章としてA4のページが1枚あっても良いのではないかと考えた。その点は、課題のところで現状が分かりづらいということであれば、そこをクローズアップした形の表現も足して、「こういうところがあった」というところで切り、それを受けた形の文章にするのも1つの方法ではないかと思う。どこが課題を導き出した原因なのかが分かり難いということであれば、一旦文章を切って「こういう状況があった」と書けば、何があったのかということが見えるのではないかと。</p> <p>したがって、そこを中心に、P34～35のところで「どこが現状で困っているところで、そのためにこういう課題がある」という形に直せるなら直していきたい。</p> |
| 委員  | <p>P37に「茨木の緑の特徴」があるが、将来目指すべき方向性の1つとしては、これらの特徴をさらに伸ばしていく、あるいは足りないところを補っていくことになる。その姿が、P61の10年後の将来像につながるということになる。</p> <p>それが山林や河川空間であったり、公園であったりするわけだが、茨木市は歴史的史跡があって、山林が豊かなことはもう分かっているので、山や川だけではなく、実際に住んでいるところの近くの住宅地や学校にももう少し緑がある方が良いということだと思う。例えば、新しく建つマンション等に入ると、毎日周辺の地域や学校等が目に入るので、学校の緑や住宅の緑も考えることになる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長 | <p>もう1つは、目指すべき方向性の中で「基本的な方針」として、市民を動かしていくと書かれているが、将来像の中で、すべて市民が参加する世界のことなので、決められたメインテーマ、サブテーマを将来像図のタイトルに付けてはどうか。最初に人々が見るのはタイトルだと思うので、茨木市ホームページの公園緑地課のところに載せてもらうと非常に良い。行政側はこれを基に動くわけだが、受ける側にとっては、細かな法律などはどうでも良いことなので、そういうところを試されてはどうか。</p> <p>基本的な方針の(2)(3)は行政が役割を担うが、この委員会で検討してきたのは(1)で参加していただくことと、快適な暮らしのために上手く使っていただいて、それを通じて環境保全や教育、福祉等につながっていくということなので、そこを上手く表現することが大切になる。</p> <p>そういう意味では、毎日目にする緑には皆さんも気づかれると思うが、それを支えている山林の存在もきちんと捉えてきたということである。</p> <p>この「緑のまちづくりにかかる課題」については「緑によってもたらされる効果を積極的に活用していく」「様々な緑を守り育て、次世代に受け継いでいく」「まちの緑を再生するとともに質の向上及び最適化を進めていく」ということと、「参画を促進していく」ということはパラレルではない。参画を促進していくことは、活用にも寄与するし、育成、再生・向上にも寄与するので、この3つの視点で捉えると、多様な主体の必要性が見えてくるということだと思う。そういう視点で、「緑のまちづくりにかかる課題」のP34の上段に入れるのか、関係性を捉えた結果、P36のところに入れるのか、思いが伝わるようにしていただきたい。</p> |
| 事務局 | <p>先ほどのご指摘について、「緑の将来像図」にメインテーマを入れるのは非常に大事だと思うので、本日決めていただいたテーマを必ず入れたい。そのテーマがこの将来像図の大きなトレンドになる。</p> <p>それから、身近なところでの将来像図が分からないというお話もあったが、確かに公園、自然公園、緑地、河川がこのようになると良いということは示しているが、民有地等、身近なところがどうなるのかは書き切れていない。ただ、第4章の方向性にはこれ以外のところも多く書いている。特に、身近なところや市民がどのように緑に関わるかということについては、市民が緑を増やすための手助けや相談等について書いている。</p> <p>それが最終的に「民有地や幹線道路沿道等が緑化された市街地」と</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|      |                                                                                                                                                                                            |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>なり、P61で、まちについての緑化に触れている。ただ、ここには囲み記事で写真が掲載されていないので、そこをどのように書けるか、スペースの問題もあるが検討したい。</p>                                                                                                    |
| 委員長  | <p>恐らく「緑の将来像図」を緑の基本計画として市街地すべてに色を塗ったのは、大阪府の「みどりの大阪推進計画」の時からだと思うが、民有地や幹線道路沿道等が緑化された住宅地では景観賞を受賞した町並みもあるし、彩都なども使いながら示せば、地となる薄い緑のところの意味が分かると思う。</p>                                            |
| 事務局  | <p>先ほど指摘されたP3のところで、まちの写真をどう入れるのかということも関連すると思うので、そこで検討したい。</p>                                                                                                                              |
| 委員   | <p>緑の将来像図について、以前も意見が出たが、茨木市だけが浮いているように思われるので、周辺も入れた方がつながりが見えるのではないかな。</p>                                                                                                                  |
| 事務局  | <p>それについては、他の図についてもご指摘をいただいた。しかし、我々の方でも検討したが、情報が手に入らなかった。P8の植生図等はあるが、例えば、P14やP16等は市内部のデータになるので、その点は入手が難しかったということをご理解いただきたい。</p>                                                            |
| 委員長  | <p>P11の都市計画基礎調査では市町村界であればある程度の情報は得られるけれども、地形的には難しいということか。技術的なことをこれ以上コメントするなら、どうすれば良いかという話になるが、ご指摘いただいたことは大事なことであり、まちはつながっているし、毎日の生活の中では市境界、行政界はあまり意味がないので、この計画のみならず、今後は検討が必要なことかもしれない。</p> |
| 委員   | <p>将来像図には自然公園が3ヶ所ある。山間部でどの辺りが自然公園なのか分からないと思うので、名称を入れた方が良い。</p>                                                                                                                             |
| 事務局  | <p>P48に「自然公園として指定されている竜王山周辺、上音羽・泉原周辺、銭原・長谷周辺」と記述はしているので、図を見て興味を持たれた方は、記述の方も見ていただけるのではないかなと思う。ただ、竜王山や上音羽や銭原くらいの名称は図にも書けるので工夫する。</p>                                                         |
| 副委員長 | <p>それに関して、将来像図で新名神高速道路のインターの記述は入れ</p>                                                                                                                                                      |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>られないのか。第5章には入っているが、図にはない。安威川ダムは入っている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局 | <p>将来像図の黄緑色で表示した道路が灰色の破線とつながるところがインターになる。確かに見ただけでは分からないので、交差点を大きくするか、引き出しのキャプションのところにインターチェンジの言葉を入れる等して対処する。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 委員長 | <p>適宜位置が分かるように、名称は入れた方が良い。不安感を持たれるのは良くないし、特に自然公園についてはなかなか山間部に行くことがないので、知っている名称があると親しみが湧くと思う。一般の方は地図を見慣れていないために情報が分かりにくい。例えば、名神高速道路、JR京都線、阪急京都線、茨木駅、南茨木駅の記載があると「いつも通っている名神高速の奥にある」と場所が分かるので、目印として名称を入れていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 委員  | <p>最後に進行表を付けたのは非常に良いと思うが、第4章の1についても進行の表を入れることはできないか。確かに、2は育成、3は整備事業等なので想定して書きやすいと思うが、1は調整、利用開発、ニーズ調査等、分かり難くて予算もつき難く、書きにくいので外された気がする。市民にとっては「本当に取り組んでくれるのか」という思いもある。</p> <p>したがって、1の①～⑤の記述は一緒になるかもしれないが、今まではまともに連携したことがないかもしれないので、最初の2年はニーズ調査でもヒアリング調査でも、あるいはフォーラムを開催しても良いので、「何ができるか」ということを考えて、市民が「市が事業として行うことに参加する」というスタンスではなく、市民がしたいことを聞いてもらうというスタンスに立って、「こういうことができるかもしれないので一緒に考えてみませんか」ということが伝わるようにした方がよい。結果は相手次第のところがあるので、後半はどうかは書けないかもしれないし、実施の検討になるかもしれないが、今回の計画ではそれで良いのではないか。そうしなければ、こういうことは機会があればしようと思っけていても、結局はしないという性質のものだと思う。</p> |
| 事務局 | <p>それについては、今回、第4章の冒頭で1と2・3の内容の違いを追記している。1は皆に「できる可能性があるから、皆で推進しましょう」という可能性、逆に今まで考えたこともなかったけれども、そういう</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>効果があるということを示す内容となっている。</p> <p>それに対して、市や団体は何ができるかということが第4章の2であり、取組目標一覧にも入れている。例えば、交流の場を提供する、団体も育成する、平成28年から支援を拡充して、平成31年～37年はそれを持続していくという形で、どのような関わりの糸口ができるかということは謳っているつもりである。</p> <p>逆に1については、いつまでに行うかということよりも「こういうことがある」という呼びかけになっており、それを読んだ人が「そういうこともできるのか」と気付いた時に、2・3で講習会を知ったり、団体の支援を知ったり、そういう捉えられ方ができると良いのではないかと思っている。</p> |
| 委員  | <p>それは市民参加です。市がしてほしいことに対して市民に参加してもらいたいという方法が大きくは変わっていない。しかし、今回はそれを変えるところがポイントだと思う。市民がしたいことをする、市の役割はそれを直接サポートするだけではなく、市民と市民をつないで市民に活動してもらい、市民と事業者をつないで活動してもらいということで、どのようにサポートできるか、規制を緩和すると活動が容易になるかということも含まれると思う。</p>                                                                                                              |
| 事務局 | <p>今はそこまでは書きづらい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 委員長 | <p>これは重要な議論だと思うので、皆さんからご意見をいただきたい。私も1のようなことができるから、つなげるということは2・3以降というように認識していた。</p>                                                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局 | <p>委員が言われたように、将来、市を媒介として活動するような団体や市民のネットワークができるかどうかについては、恐らくローリングの中でこれから活動団体が出てきて、どのような活動をしているかということを受けた上で検討する話ではないかと思う。</p> <p>市はそこについては否定するつもりは何もなくて、そうなれば良いと思うが、今はまだ市民が活用していない現状があり、その中でこれから活用の可能性を示す段階なので、ここで将来的な市民と市民のネットワークまで書き込めるのかどうかと思っている。</p>                                                                          |
| 委員  | <p>書き込んだ方が良いと思うが、もう1つ、2・3のところに1に関することを少し書き込むことも考えられる。例えば、ネットワークづくりの支援や活用、開発等を書いて、1を目指しながら2と3を着実に進め</p>                                                                                                                                                                                                                            |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>ていく中で、少しずつ続いていくということが2と3で分かるような書き方にするという方法もある。</p> <p>そういう意味では、第4章の2の(1)「③緑や環境に関する活動団体の育成」の中に「ネットワークを強化」という一文を入れているし、「④緑や環境の活動に関わる人材育成」の中では「市民の自主的な緑の保全」も入れているので、次につながるような記述をしている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 委員長 | <p>1については、書けないというよりも、私自身は書いてはならないのではないかという気がする。例えば、P39の「①健康づくり、レクリエーション分野」で「公園、広場での緑との触れ合い」や「健康づくり、レクリエーションの場として活用しましょう」と言っていることに対して、さらに充実することを目指したスケジュールを作ろうとすると、これは毎日の生活の中で知らず知らずにうちに行っていただくことであり、例えば、寄り道していつもより5分、10分長く公園を歩くようなところから始まるのでスケジュール化するのは難しいと思う。保健・福祉分野や子育て分野になると、こちらから情報発信をしたり、何か仕掛けを作ったりすることも教育、福祉分野等には入っているが、「活かしましょう」「活用しましょう」と呼び掛けながら、その充実度合いがいつまでにどうするかという形で年次スケジュールを切るのは少々押しつけがましいように思う。</p> <p>ただし、取組目標一覧を見た時に、なぜ2から始まっているのかという違和感はある。確かに、P39で説明されているが、1は放置されているように感じる。ここでは「活用しましょう」というように理解して文末を変えたが、どのような暮らしが充実するかということについては放置されたままのような気がする。</p> <p>確かに、ここは難しい。そういう意味では、取組目標一覧にP39で書いたことを入れた方が、なぜ2で始まっているかが分かりやすい。</p> |
| 事務局 | <p>P39の冒頭に書いた内容は、本当はその前のP37に書きたいと思っていた。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長 | <p>P37にこの文言を書いて、それを示しているのが樹木の図になる。これが、今はA3のレイアウトのために入れ難くなっているので、ここさえきちんと皆が共有できれば、第4章以降にも上手くつながるのではないかな。その上で、P55はなぜ2・3だけなのかということは、もう一度説明しておく必要がある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | <p>P37の「第2章 本市の緑の特性と課題」の「本市」は「茨木市」に替えた方がよい。</p> <p>それから、地図でモノレールの沢良宜駅まで書いてあるが、総持寺駅が抜けている。それから、JRの新駅ができるので、新駅予定と入れてほしい。</p> <p>それで、結局はP37が設計図の役割になるが、ここで今回の売りになると思われるのは、市民がどう参加してくれるかということなので、その一番面白い部分がもっと目立つ設計図を描いた方がよい。</p> <p>しかし、それを1枚に収めるのは無理だと思うので、表裏の設計図で、プラモデルで言えば箱にあたるところも魅力あるものにして、蓋を開けて設計図を見た人に感嘆してもらえるようなものになるように頑張っていたきたい。</p> |
| 委員長 | <p>ご指摘のとおりだと思う。</p> <p>それでは、第6章も重要なところなので、ご意見をいただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局 | <p>文言の修正がある。P65、その他にも入っているが、市の内部で1年ごとに内容の見直しの作業を行い、P65の表のところに1年ごとに行う材料として「事務事業評価等」という言葉を入れている。これについては、昨年までは事務事業評価という作業を行っていたが、平成27年度の作業から施策評価と業務の見直しに分けたので、最終のパブリックコメントに挙がる時にはこの表現が少し変わることをお含みおきいただきたい。今出ているところでは「施策評価」という言葉になるかもしれないが、政策企画課とも調整して直していく。</p>                                                                                |
| 委員長 | <p>メインテーマのA案、B案、C案について伺いたい。言葉を加える等の案も考えていただきながら、第6章を検討していきたい。</p> <p>それでは、各課、関係課が茨木市の行政体として1年ごとの「事務事業評価等」を行ってきたが、施策評価になるかと思う。これは基本方針では2、3に当たるところであり、毎日の職務の中で行われているということである。</p>                                                                                                                                                             |
| 事務局 | <p>毎年度末に1年間の作業の成果と課題や直すべきところ等、業務を行っている担当自らがローリングをしていくようになっている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 事務局 | <p>平成26年度事業から変更しているが、事務事業評価から施策評価に切り替えるに当たって、事務事業実績報告は残している。これは事務事業評価を少し簡素化したものだが、事務事業を実施している担当職</p>                                                                                                                                                                                                                                        |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>員が、行政コストや事業を実施している担当者だからこそ考えられる改善策等をそこで振り返ってほしいという思いから、事務事業実績報告という形で平成26年度事業から実施している。</p> <p>それで、総合計画は平成27年度から実施しているので、その振り返りとして施策評価を実施したいと考えている。ここの表現については「行政評価等」という形で入れておいていただければ、事務事業実績報告や施策評価等もすべて含めた内容になる。</p> <p>市の内部では、毎年の施策評価として自己点検、自己評価を行うが、その時に、今までは緑の基本計画が前期計画は上手く活用されなかったということも伺っているので、毎年の施策評価の時に改めて緑の基本計画を市の内部でも確認していただきたい。まずは5年後を見据えた事業シートという形で、基本方針の2、3で挙げられた項目からになると思うが、その中で5年間あらゆる局面でアンケート調査や関連団体、市民の方々からいただいた意見を蓄積して、5年後に再度、事業シートの見直しと緑の基本計画の確認作業をすることになる。</p> <p>特に、質的評価、アウトカム指標が言われているが、1つ掲げていただいたのは市民の市の緑に対する満足度である。</p> <p>P65の「PDCAサイクルの運用」で作業内容等を評価して、P67の「計画の評価」で改めて成果の把握が市民意向調査や現況データで出てくるが、(1)と(2)はどのような関係なのか。同じようなことの繰り返しもあるので(2)は要るのか。</p> <p>それでP67の方だけを見ると、ハード整備的な統計データが中心になっているように見える。</p> <p>もう1つ課題になっているのが、何の下敷きをもって5年後、10年後の見直しをするのか。1つは満足度という数値があるが、それ以上の下敷きは検討が必要で、事業シートの内容も見られないので、定型評価をする下敷きが、次の積み残しになるかもしれない。</p> |
| 事務局 | <p>ご指摘のように(1)と(2)の違いを考えると、P67でどのようなものを使うかということについて、P65の表でほぼ網羅されているような気がする。シートについては、その点を意識した形でP55に一定のチャートを作っているので、毎年の行政評価でどこまでできているかという確認はできる。</p> <p>確かに、P65とP67は1つにまとめられるように思うので、二重説明にならないようにしたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員  | <p>P63の「市民の役割」のところで、セミナーやワークショップで提</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>案ができるように書かれているが、茨木市は公募型公益活動支援事業等、市民からの提案を正式な公共事業として推進していくという制度を持っているので、そのような参加の仕方があることも書いて良いのではないかと。つまり、連携できるだけではなく、市民ができることをきちんと書いた方がよい。</p> <p>もう1つ、P67の満足度の数値目標が低いのではないかと。茨木市は他市と比較しても現在の満足度が極端に低い。ただ、緑が増えたら満足度が上がると思っているから30%しか書けない気がするが、今回の中身は満足度なので「楽しむ」とか「親しむ」で上がる可能性もある。したがって、もう少し高い数値を設定しても良いのではないかと。</p> <p>あるいは、もっと先の25年後の将来目標の設定があれば、10年後の欄の下に書いて、その数値が決まっていなければ、25年後は思い切って50%以上にするとか、もう少し志を示した方が良いのではないかと。</p> |
| 事務局 | <p>P28に今回の満足度調査の結果が出ているが、「普通」が51.0%ということで半分の方が良いとも悪いとも思っていないので、目標年度の平成37年度の数値をどのように設定するかというところも1つのポイントだと考えている。</p> <p>今回、検討資料の中では「満足」と「やや満足」の合計値についての数値目標としたが、その他に、例えば「満足」を2点、「やや満足」を1点として加重平均を出す方法もある。どのような形で目標値を設定するかということについてもご意見をいただきたい。</p>                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>ポイント制も良いかもしれない。緑に感銘して「良い」と満足していても「普通」と回答する人もいるし、非常にコアに関わる市民が増える等、いろいろな市民がいる中で感じ方も違う。したがって、具体には質的なところでフォローするとして、それをポイント化して如実に変わったことを示さなければならないのではないかと。ということでは、単純な数値よりも市民が1行読んだら分かるくらいのシンプルなポイント制で書くのも良いのではないかと。</p>                                                                                                                                                                                                          |
| 委員長 | <p>提示していただいたポイント制は、「満足」2点、1点、0点という評価をする形なのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局 | <p>極論すれば、今の「満足」と「やや満足」の合計だけでは、「不満」と「やや不満」が「普通」に移った場合、満足度は高まらないという結果になる。そういうことも考えると、すべての回答を点数化した方が分かりやすくなる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | <p>「やや不満」を－1点とするのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 委員長 | <p>「やや不満」が－1点、「不満」が－2点になると思うが、第2回委員会でアンケート調査結果を報告していただいて議論をした時に、51.0%の人が「普通」つまり「まあまあ良い」と思っていると理解できる反面、一番危機的なのは無関心だという捉え方もあるということだった。「不満」「やや不満」と意思表示をされた方は「緑が少ない」と思っている方ではなくて、関わる密度が高いので良いところも悪いところも知っていて、悪いところも冷静に判断されているという見方もある。</p> <p>そういう意味では、今回は「普通」という方が「やや不満」でも「満足」の方でも良いので、きちんと評価をしていただけるようになることが一番重要ではないか。</p> <p>加重平均評価も数値で分かるので良いと思うが、その一方で、どのくらいの方々が関心を持っているのか、どのくらいの方々が満足しているのかという分かりやすさでは、「2割弱になった」とか目標値を50%とすると「2人に1人が一定満足している」等と分かるので、比較という点では割合の方が良い。ただ、データで見ると、加重平均評価は全員の意思が現れることになる。</p> |
| 事務局 | <p>確かに一見すると、19.4%が30.0%になるという捉え方もあるかもしれないが、委員長が言われたように、今回は「不満」と回答した人を「満足」にしようとしているわけではなくて、「普通」から「満足」の方に向けたいという思いもある。意外とそれは難しいのではないかな。したがって、結果的にいろいろな活動やメニューが増えれば30.0%という数字は軽く超えるのではないかなという思いもあるが、他方ではそれほど上手くいかないのではないかなという思いもある。</p> <p>市の中ではこの計画だけではなく、いろいろな計画が回っていて、その中でも最近はアウトカムが流行っているので、市民がどう思っているかというところの評価指標が出ている。しかし、総じて20%以上も上げることはあまりない。特に10年くらいのスパンでは、良くて10～15%くらいの増加ではないかなと思う。本当は50%くらいの目標値を書きたいところだし、目標値は30.0%だけれども将来的には50%を目指すという方向はあるかもしれないが、まずはこの数値で上手くいかないかという心境である。</p>                    |
| 委員  | <p>この調査に回答している人は量で評価しているように思われるの</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>で、我々が質を高めれば「普通」が「満足」になると考えていても、この聞き方では量が変わらなければ満足度は変わらないのではないのか。そういう意味では、質問のベースがこれから目指そうとしている内容と合っていないので、その中で工夫をしても、あまり変化はないように思う。</p> <p>大阪府のアンケートでは、豊かさや活動の量等を問うているが、それこそ単純に「素敵だと思うか」等、質を問うような問いがなければ、取り組んだ結果が上手く反映されないと思う。</p>                                                                                                                                                    |
| 委員  | 設問の仕方を変えられないのか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局 | <p>将来的にどういうところを続けていくのかというのは、委員が言われたような部分も入れた形で、例えば、設問に「活動も含めてどうか」という言葉を入れれば良いのかもしれないが、大きく変えると平成27年度の結果を引き継げなくなるので、基本的にはあまり設問は変えたくない。</p> <p>ただ「満足」と回答している方の中には使っている方も十分におられると思うので、量だけで「満足」と回答している人はあまりいないのではないのか。特にコアな「満足」と回答している人の中には「木があるから」という理由だけで「満足」と言っている人はあまりいないのではないのか。</p> <p>したがって、確かに設問の中でそういう部分も考えてほしいということは定義しなければならないが、答えを「使っている」ということにすると、引き継げなくなるので、そこは考えなければならない。</p> |
| 委員  | 「満足」の定義を丁寧に謳うだけで良いと思う。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局 | それでも使わない人は「普通」だと思うので、そのところは変わってくれると有難い。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局 | <p>企画の方でも、総合戦略で人口減少について評価指標を作っているが、その中で茨木市への愛着度を成果指標にしているところもある。しかし、それについて学識経験者にヒアリングしたところ「愛着度はシティプロモーションの形で魅力を発信してもなかなか上がらない。長い期間がかかる」と言われた。</p> <p>実際に、茨木市に住んでおられる方がある程度はほぼ満足していただいているという評価で、「大変愛着がある」「どちらかと言えば愛着ある」という割合が76.1%になっているが、「大変愛着がある」だ</p>                                                                                                                                 |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>けに限ると20%くらいまで落ちてしまう。</p> <p>そういう意味では、恐らく「普通」という項目があるので「普通」と回答する方が多くなっているのではないか。平成27年度との比較になるとやはり同じ形で質問しなければ満足度を図れないが、総合戦略では、愛着度を何%にするかという目標を掲げるのではなく、ポイントが上昇するという目標を挙げている。どのように捉えられるかというところはあるが、数値目標は難しい部分もあるので、そういう点も参考にさせていただきたい。</p> <p>委員長</p> <p>満足度ということで総合評価という言葉で聞いていると、今ここで掲げているのは「上昇することを目指して」ということになるが、5年、10年での見直しに関しては、今回の「緑に関する市民意識調査」で調査した「どのような緑が多いと思いますか」「どのように関わっていますか」「今後どうしたいですか」等の設問を細かくするので、その総合評価として1つ指標を掲げる、各部のチェックは詳細な調査項目で行うことになると思う。</p> <p>私もアンケートを設計する時に迷うのだが、「満足」「やや満足」「やや不満」「不満」の4段階で質問した方が、端的に結果が出てくる。「どちらでもない」という回答を入れると、「どちらでもない」という答えが多くなるが、それは一方で無関心ということになる。</p> <p>したがって、それがどうなっていくかということの基本方針1、2、3の実現に向けていくものと思う。</p> <p>もう1点、P66のCheckのところで「毎年、緑の施策推進委員会に進捗状況等を報告するとともに」とあり、Actionにも「緑の施策推進委員会による意見を参考に」とあるが、毎年、このような会議を検討されることになると、P64の「推進体制」のところが「各行政分野を所管する部署間の連絡調整や情報交換の場」と行政内部だけになっているのは行政の所管だけで良いのか。</p> |
| 事務局 | <p>すでに環境や農の森林の育成等、市民グループと協働しているところがあるので、行政分野の方で市民のグループ等とはつながっている部分もある。当然、第4章で子育て等ではこのような可能性があることは伝えているので、行政とは書いているが、そこを介して市民の方々による緑の施策推進委員会の方にもつながる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員長 | <p>そうであれば、P65の「1年ごと」「5年ごと」「10年ごと」の「1年ごと」のところに「緑の施策推進委員会」の記載は必要ないのか。今はP66に急に出てくるので、それをきちんと書いておかなければ、何</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>なのかと疑問に思われるかもしれない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 事務局 | <p>P65の記述も含めて整理をしたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員長 | <p>それでは、最後の項目になるが、P37に掲げている緑の将来像のメインテーマについてご意見を伺いたい。</p> <p>ここまでのご意見では、「人」と「緑を育て」「緑が育まれて」という言葉があり、それが総合計画にある「ほっとする茨木市」「熱い茨木市」につながっていくことがA案もB案も含むことになろうかと思うので、パブリックコメントに対してはC案にするということによろしいか。</p> <p>これはまだ決定ではなく案なので、市民からご意見をいただいた結果、却下される可能性もある。</p>                                                                                                                                                                                   |
| 事務局 | <p>ここでC案と決まれば、パブリックコメントについてはC案で提示させていただき、A案、B案は併記しない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 委員  | <p>C案は「緑を育て」ではなく「緑を育み」の方が良いのではないか。「育て・育む」よりも「育み・育む」の方が語呂は良い。他のところで「森を育み 森が育む」というフレーズを使ったことがあり、ある程度浸透している例がある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 委員  | <p>私は途中から参加したが、C案の流れになっているということか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局 | <p>経過を説明すると、最初はB案だけだったが、その中で人との関わりがあるという意見が出され、「人持ちで」という言葉が出てきた。これは都市計画マスタープランのキャッチフレーズが「『人持ち』でつながる『人カタウン』茨木」であり、前回のマスタープランから引き継いでいる。「人持ち」という言葉は「お金持ち」や「土地持ち」という言葉と同じで「人を持っている」というイメージの言葉として出ている。それでB案に「人持ち」という言葉を入れた方が良いのではないかということでA案が作られた。</p> <p>それから、最後に「緑が育む」だけではなく、「緑を育てていく」という視点も必要だというご意見があり、「緑を育て 緑が育む」というフレーズになった。</p> <p>「緑を育み 緑が育む」というフレーズも良いと思うが、気になるのが「育み・育む」と言うと、これを見た市民に内容の違いが伝わるかということである。したがって、「育て・育む」という違う読み方を</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>することによって内容が少し違うことが分かるのではないかと思います。</p> <p>確かに「育み・育む」は語呂がよいが、意味が伝わるかが気になる。「緑が育む」という言葉に「まちが緑によって育まれている」というイメージを持っているので、緑に関わって、関わった緑から市民が関わってもらっているというイメージでは「育て・育む」の方が分りやすいのではないかと。</p>                                                                                                                                                         |
| 委員  | <p>最初に見た時に「育て・育む」がすぐに頭に入らずに、同じことを2回言っていると思っていた。それでA案が良いと思ったが、そういう背景があって意図があるのであればC案で良いと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員  | <p>C案で良いと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>なぜ「人持ち」なのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員長 | <p>都市計画マスタープランを作る時に、まちづくり寺子屋で市民に集まっていたいて、その時に出てきたキーワードが今期の都市計画マスタープランのまちづくりのプランでも使われているフレーズであり、その関係性と市民から出していただいたということで「人持ちで」という言葉をこちらでも使おうということになった。</p> <p>茨木市でまちとの関わりを表すスローガンということになると「ほっといばらき」と「人持ち」という言葉が使われる。</p> <p>また、市民から聞かれた時に市の方に説明していただくことが大事なので、説明しやすいことが一番になる。したがって、皆さんが説明しやすいということで、「人持ちで 緑を育て 緑が育む ほっといばらき」というフレーズにしたいと思う。</p> |
| 委員  | <p>「人持ち」は平仮名にできないのか。「ひともちで」の方がもっとイメージが上がると思うので、考えていただければと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>人物やモノでなく、活動も含めて「ひと」「みどり」と平仮名で書くことは多い。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 委員長 | <p>ロゴとして漢字で使われているので、平仮名に替えるのであれば全く違う言葉にした方が分かりやすい。どこまで「人持ちで」という言葉が市民の認知を得るかはまだ分からないが、使い続けることによって認知が高まるので、今回はご了承いただきたい。</p> <p>総合計画や都市計画マスタープランを支えている緑であって、「豊</p>                                                                                                                                                                               |

|     |                                                                                                                                                                                                   |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>かな暮らしを茨木で」ということに寄与するという意味なので、こちらでは控えたと見ていただければと思う。</p>                                                                                                                                         |
| 委員  | <p>変えるなら全く違う言葉にした方がよい。</p>                                                                                                                                                                        |
| 委員長 | <p>他にご意見はないか。</p>                                                                                                                                                                                 |
| 委員  | <p>今後の進め方として、次はパブリックコメントになると思うが、大阪府には意見を聞かれるのか。</p> <p>具体的には、先ほどの森林税と名神高速道路と安威川ダムの記述については大阪府の土木事務所と環境農林水産部と調整した上でパブリックコメントにかけられた方が有難いので、その手続きをどこかでしていただければと思う。</p>                                |
| 事務局 | <p>緑の基本計画の広域計画である「みどりの大阪推進計画」の所管が環境農林水産部だが、そちらと話をしている上では、ご意見をお聴きするという形でお渡しして、それから府の各管轄に回っていくという話を伺っている。</p> <p>段取りとしては、パブリックコメントを行っている間にそれを進めていただければということで調整をさせていただいている。</p>                      |
| 委員  | <p>環境税と安威川ダムと名神高速道路については、別の次元で調整しておいた方がよい。特に「府がやることをやります」と書いているような気がするので、語尾の使い方について調整した方がよい。</p>                                                                                                  |
| 事務局 | <p>環境農林水産部に窓口になっていただいているので、環境税の話についても事前に話をさせていただいている。</p> <p>安威川ダムに関する部分は、恐らく安威川ダム建設事務所になるのではないか。また、新名神高速道路に関しては、今回の記述では大阪府の関わるところはあまりないのではないかと思うが、茨木市の安威川ダムと新名神を統括している北部整備推進課を経由して話をさせていただく。</p> |
| 委員長 | <p>それでは、本日いただいたご意見を踏まえ、反映させていただき、パブリックコメントの素案としたい。</p> <p>修正については、委員長が確認させていただくということでご一任いただくことをお願いしたい。</p>                                                                                        |

|     |                                                                                                                  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 各委員 | (異議なし)                                                                                                           |
| 委員長 | <b>3 閉会</b><br>事務局から連絡事項はないか。                                                                                    |
| 事務局 | 今後のスケジュールについては、本日いただいたご意見を反映した計画案を委員長にご確認いただき、それを素案として平成28年2月2日～22日までパブリックコメントを実施する。<br>次回の日程は、3月25日午後2時を予定している。 |
| 委員長 | これをもって、第6回茨木市みどりの施策推進委員会を終了する。<br><div style="text-align: right;">以 上</div><br>(12時00分)                          |