

## 会 議 録

|        |                                                                                                   |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会議の名称  | 第5回 茨木市みどりの施策推進委員会                                                                                |
| 開催日時   | 平成27年12月25日（金）14時00分                                                                              |
| 開催場所   | 茨木市役所本館6階 第1会議室                                                                                   |
| 議長     | 加我宏之（委員長）                                                                                         |
| 出席者    | 福田知弘（副委員長）、岡田資子、山田俊一、赤澤宏樹、加我宏之、池上千代枝、都解浩一郎、樋口禎久、薬師寺徹、酒井毅 （10人）                                    |
| 欠席者    | （0人）                                                                                              |
| 事務局職員  | 上田建設部長、田中政策企画課行政経営係長、<br>大神産業環境部次長兼農林課長、松山環境政策課長、<br>田邊都市整備部次長兼都市政策課長、藤田道路交通課長、<br>浦野建設部次長兼公園緑地課長 |
| 議題(案件) | 1 開会<br>2 議事<br>（1）茨木市緑の基本計画(案)について<br>3 閉会                                                       |
| 資料     | 資料1 茨木市緑の基本計画検討資料<br>当日資料 茨木市緑の基本計画検討資料（修正差し替え分）                                                  |

| 議 事 の 経 過 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 発 言 者     | 発 言 の 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|           | <b>1 開会</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 委員長       | 本日の委員の出席状況について、事務局より報告を求める。                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 事務局       | 本日は 10 人の委員のうち、9 人にご出席いただいている。なお、1 人は遅参のご連絡をいただいている。                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員長       | 半数以上の委員が出席されており、茨木市みどりの施策推進委員会規則第 6 条第 2 項の規定により、会議は成立している。                                                                                                                                                                                                                                           |
|           | <b>2 議事</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|           | <b>(1) 茨木市緑の基本計画（案）について</b><br>(資料 1、第 1 章～第 3 章について説明)                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 委員長       | 第 1 章から第 3 章について、ご質問、ご意見を頂きたい。                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 副委員長      | P26 の「緑の総括図」は緑の例ですべて埋められていると思ったが、例えば北西部は白くなっている。一方で、P14 は樹木や草地を色付けされており、ここは実質的な緑がある場所ということで、これを制度や用途別に細かく見ると、P16 の公園分布図でクロスされるのではないかと思う。したがって、「緑の総括図」は少し分かりにくい。<br>もう 1 つは、この計画が発行されるのが来年の 3 月とすると、他の出典の年次を書いてなければ 2016 年度分と見られてしまう。例えば、P8 の「環境保全基礎調査」がいつの時点の調査なのか、「住民基本台帳」は何年の時点のものなのか、年次を書いていただきたい。 |
| 事務局       | いつの時点の調査なのかというのは、ご指摘のとおり記載する。<br>前段の北部の緑部分が見えづらいというご意見については、今回、地域森林計画対象民有林を図面に落としていないので、その点で見えづらくなっているのではないかと思う。ただ、地域森林計画対象民有林はなかなか図面に落とすづらく、どの時点でどう捉えるか難しいところがある。                                                                                                                                    |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長 | <p>委員のご指摘は、緑の総括図に施設緑地と地域制緑地しか入っていないということである。施設緑地、地域制緑地で担保されている緑だけではなく、ベースとなる緑被地があって、その上に担保されている地域制緑地、施設緑地を入れて、その中で地域森林計画対象民有林については細かいので省略しても問題はない。そうしなければ、「緑の将来像図」につながらないということである。</p> <p>それで、私も気付かなかったが、緑と捉えた時に、総括図では施設緑地と地域制緑地しかないので、P14 をベースにして、これだけの緑があって、その中でも担保されているところ、また担保されていないけれども皆が関わるところを示すことが必要である。</p> <p>同じことが P1 でも言える。「(1)緑の基本計画とは」で、上段は都市緑地法で言われていることだが、下段は一般的な緑の基本計画で言われている内容になっている。今回はそうではなくて、第 4 章の 1 があり、それを支える 2 と 3 があるわけで、ここでは第 4 章 3 の部分しか表現できていない。「量や配置、これを実現するための各種取り組み」だけではなく、P37 に「市民の生活や様々な都市活動の中で緑を活かしましょう」とあるように「緑の活かし方」や「緑のある暮らし」等と、それに加えて「量や配置、これを実現するための各種取り組み」という 2 段構成になっている。したがって、ここには「緑のある暮らし」や「緑の活かし方」が書かれていることを示していただきたい。</p> <p>これは先ほどの委員のご指摘と全く同じで、P14 をベースにするということである。</p> |
| 委員  | <p>今回の計画は質を変えていくこと、しかも行政だけではなく、市民・事業者と共に取り組むことをきちんと説明した方が良い。例えば、P1 の「(2)緑の基本計画の位置づけ」では、都市計画マスタープラン等いろいろな関連計画があることをもう少し書いた方が良い。協働型のまちづくりをされているし、福利厚生や福祉、健康等も含めて関連計画を書き、矢印でつなげるだけではなく、その関係も具体的に書いた方が、後々他部局と連携しやすくなるのではないかな。</p> <p>P3 の写真も、民間の敷地が「建物敷地の植栽」しか載っていないので、工場や商業店舗等も入れた方が良い。</p> <p>P5 では「市民」の定義だけを記しているが、市民・事業者・団体等いろいろとあるので、それぞれの役割をきちんと書くとか、「行政・市民・事業者が協力して取り組むのが協働」等、協働の考え方も示した方が後々の理解が進むのではないかな。行政だけが行う計画から変わ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長 | <p>る点として補足した方が良い。</p> <p>2 つ目は、もう少し将来像につながるデータが必要ではないか。例えば、P10 の将来人口は統計だけだが、「茨木市はこれを目指します」という人口の目標はないのか。適正化計画等で目標値を設定している市もあるので、そういうものがあれば出してほしい。主に対象とする層についても、同市の他の計画には書かれている。多くの市が統計データを用いて「子育て世代」を対象として説明しているが、そういうものがあれば、戦略的に書いた方が良い。</p> <p>それから、総括図でどのような状況かということを説明した方が良い。質の部分について、市街地の真ん中で公共の緑を増やすことは無理なので、民間の緑化を誘導するとか、つなげいくことのサポートを行政が行う等、そういう課題はここで書き切った方が後々の話につながるのではないか。これが将来像に関わるデータを書いた方が良くと思う点である。</p> <p>3 点目は、質が変わるような計画の時は、根拠となることを示した方が良いので、法律関係や時代の潮流のところで書けるところがあれば、もう少し書いた方が良い。P32 の課題のところで、例えば、活用に関しては環境教育促進法の制定が大きく影響する。環境行政への民間団体の参加、協働取組の推進が法律で定められたり、自然体験の場の提供を民間と共に行うことが法律で規定されたりしたのは大きい。</p> <p>「まちの緑を再生するとともに質の向上及び最適化を進めていく」というところでは、国交省で「新たな時代の都市マネジメントに対応した都市公園等のあり方検討会」の報告等が出て、国交省は量から質に転換すると明確に規定しているので、茨木市が勝手に言っているのではない、時代の流れとしての根拠を書いた方が良い。</p> <p>1 点目の協働のあり方や他の計画の提言、上位計画の整理については、P2 の「(4)計画の役割」のところに「総合計画」だけが抜粋されているが、最後の P35～36 に都市計画マスタープランや環境基本計画が出てくるので、ここでは、関連計画をもう少しコンパクトにまとめて、どういう姿を目指すのかということと、その中でそれを実現するために協働の取り組みとしてどういう登場人物が考えられるのかということを書いていただきたい。</p> <p>P3 の「(5)対象とする緑の定義」については、もう少し写真を充実させ、各分類に対して 1 枚ずつではなく、建物敷地の植栽などではいろいろな用途があるので、モデル的なところを加えていただきたい。</p> <p>P5 の「市民」の定義については、第 6 章の「計画の推進に向けて」のところで「市民・事業者・行政の役割」という項目があるが、ここ</p> |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>で改めて「市民」については市民・事業者・行政が共にあるということ謳っておいた方が分かりやすい。</p> <p>また、総合計画は将来推計があるが、総合計画を実現するに当たって目標となる人口の数値を持っているのか。</p>                                                                                                                                                                                 |
| 事務局 | <p>具体的なものはない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 委員長 | <p>そうなると、推計に沿って推移していくということである。</p> <p>それで、社会潮流について、P31 の「まちづくりにおける様々な分野での市民参加の取組の増加」では、茨木市の計画に加えて、国の近々の動きを調査して、環境面から、あるいは防災・減災の面からでも、協働が重要視されている時代であることを書き、質的向上を図るという方向を目指していくということである。</p> <p>確かに、P26 の後にハード面としての量的過不足等をまとめることも一案だが、今は P32 以降の課題に入れられているので、総括図のところで改めてコメントを起こさなくても良いかもしれない。</p> |
| 委員  | <p>構成的には今言われた流れに賛成である。第 1 章、第 2 章で現状、特徴、量、社会情勢的な内容が流れて、最後に課題がパラレル的に出てくるような構成で、課題のところでそれまでの前段をまとめているが、そこで一息つきたいという思いがある。一気に課題になだれ込んでいる感じがあるので、それぞれ分析した結果を踏まえて緑における課題が整理され、それを見据えて第 3 章に入るという流れは分かるが、それが伝わりにくい。これは構成だけの問題なので、P32 にいく間で上手く息継ぎをした方が良いと思う。</p>                                        |
| 委員  | <p>第 3 章の方向性のところで、「こういう課題があるから、こういう方向性を目指す」ということが分かるようになると良い。第 3 章の真ん中に、以前は A3 の計画全体の見取り図があったが、そういうものが入ると、「こういう課題がでてきて、それを解決するためにこういう将来像を設定する」という流れが分かる。そのような一目見て分かるようなものが入ると、もう少し分かりやすくなると思う。</p>                                                                                               |
| 委員長 | <p>将来像を示す前に、前回の骨子案 P1 を一度箇条書きで再掲して、それらを受けた形で、茨木市の緑の特徴は何で、緑を取り巻く社会潮流はどうで、緑のまちづくりに係る課題はどうで、だからこの目指すべき緑の将来像が出てきたということを再掲した方が良い。市民の方々も読み進めなければ分からないという状況では理解しづらいと思</p>                                                                                                                               |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>うので、第 3 章の冒頭部分の作り方を工夫していただければと思う。</p> <p>まだまだ気になる点はあるかと思うが、第 4 章、第 5 章の説明を求める。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局  | (資料 1、第 4 章、第 5 章について説明)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長  | 第 4 章、第 5 章について、ご意見を頂きたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 副委員長 | <p>P1 の「(1)緑の基本計画とは」のところで、この計画は「10 年後の時点で確保・保全すべき緑地の量や配置」を定めるとされているが、第 4 章を見ると、量や数についての記載がない。したがって、このままを進めると評価の仕様がなと思う。</p> <p>もう 1 つ、例えば P15 にあるように、公園緑地は現在 1 人当たり 5.18 m<sup>2</sup>で目標値に足りていないという話があるが、どのくらいを目標にして増やしていくのか、あるいは増やさないのかという話もここで切れてしまっている。</p> <p>したがって、基礎的な話はアイデアとしてかなり盛り込まれているが、それを実行した上でどのくらいになるのかということが見えないので、定量的な値は入れるべきではないかと思う。</p> |
| 事務局  | <p>ご指摘のとおりで、P1 の後段の記述で本来、今回メインにしようとしている市民の利活用の部分が抜けていたり、逆に量の部分が残っていたり、齟齬をきたしているので、内容に合うように修正する。</p> <p>公園緑地の量的な部分については、確かに記載されていないが、今後の整備の方向性の部分については P49 の「②都市基幹公園」のところで、やるべきところはやっていくけれどもという形で記述をしている。ただ、数値としてはどうなのかという点では、今回は敢えて入れていないので、内容に合うように P1 を修正する。</p>                                                                                          |
| 委員長  | <p>数値の根拠になるのが、P15 と P20 の施設緑地としての公園と地域制緑地の指定で、10 年後、25 年後を見据えて新たな計画決定をする予定がないのであれば、このままの数字でも良いと思う。このような量の中で、より接触頻度を高めていこうということにシフトした計画であれば、それで良い。</p> <p>ご指摘のように、P49 以降に整備した結果については書かれていないので、それについてはお願いします。</p>                                                                                                                                             |
| 委員   | P49 に「松沢池公園については、一部開園しています～現在、別用                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>途で利用されている」と書かれているが、どのような内容なのか。</p>                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局 | <p>松沢池公園は、松沢池という大きな池全体を含めて計画決定した公園であり、10ha 近い総合公園という位置づけになっている。「現在、別用途で利用」というのは、池が水利権を持った農業用ため池として使われており、それと重ねた形では公園整備が難しいことから、現在は農業の利用の整理がつくのを待っているという状況である。整理がつけば、池を残すのか、残さないのかも含めて、公園の整備にかかれる時期がくると考えている。</p>                                     |
| 委員  | <p>春日丘公園はどういう関係になるのか。</p>                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局 | <p>春日丘公園という別名で整備して一部開設している。部分供用という形で、できるところから整備をしているという状況である。</p>                                                                                                                                                                                    |
| 委員  | <p>名神の手前に畑と水田が残っているかもしれないが、そこに水を使っているのか。</p>                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局 | <p>そこだけではなく、下流域にもその水を使って農業をされているところの組織が残っている。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| 委員  | <p>そうすると、かなり長い話になるのか。</p>                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局 | <p>そのため、「解説には時機を待つ必要がある」という言葉で締めている。</p>                                                                                                                                                                                                             |
| 委員長 | <p>「現在、別用途で利用されていることから」というのでは、多分、市民の方々は分からないと思うので、「農業用ため池であるため」と書いた方が良い。事業認可は受けていないので、農業用ため池であり、事業認可していないときちんと書いた方が良い。</p>                                                                                                                           |
| 委員  | <p>「基本的な方針」は(3)の上に新たに(1)(2)を積んだような形になっているが、これは説明をつけなければ、上から順に(1)(2)(3)と読んでしまうので頭に入りづらい。説明を聞くと構成が分かるので、(3)が(1)(2)を支えるという構成をもう少し上手く説明できると良い。</p> <p>第4章は、前回からの話では、1、2、3と分れていて、1は皆で行う、2は行政が皆を支える、3はどちらかと言うと行政中心という形なので、その構成もどこかに入れた方が分かりやすい。「図ります」と</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | <p>か「促進します」という文言になっているので、言葉だけを見ると行政が取り組むような印象があり、第 4 章の 1 は皆で取り組むという感じが伝わらない。第 4 章はどういうものかということ、上手く説明できると良い</p> <p>「緑の将来像図」は、これだけの緑があるので、これを見た高齢者は「こういうところに行ける」、小さな子どもと母親も「こういうところで、こういうことができる」と思うような、楽しい場所がたくさんあるという PR だが、何年先をイメージしているのか。</p> <p>一方で、現状はどうか市民は気になると思うので、現在も楽しく利用できるところがたくさんあり、5 年か 10 年先には名神ができ、開発されて、こういう場所もできるということではないかと思う。</p> <p>つまり、行政がこのような場を提供しているので、市民に活用してほしい、さらに将来は協働で取り組んでいこうということで、将来像には「市民も見ただけではなく、いろいろなことができるから、こういうことも関わってほしい」という意味が込められていると思う。</p> <p>したがって、私はこの計画でまず「緑の将来像図」を見た。法律の話も必要だが、多くの市民はそれよりも、どこにどのようなものができるのかという方に興味があると思う。もちろん、将来と言いながら、現状も大部分を含んでいるので、これを PR して、市民も協働して一緒に取り組む機会をつくっていくという投げかけをしている図に思える。</p> <p>それであれば、文章表現も「活用」というよりも、「一緒につくりあげよう」というような表現の方が良いのではないかと。行政がセットするだけの時代ではないということである。</p> |
| 委員長 | <p>まず、「基本的な方針」については、第 4 章の枠組みが分かるようにというご意見だが、ここは 1 ページに押し込んでいるために分かりにくくなっているので、見開きでレイアウトするという工夫をしていただきたい。文言を読むと、下から上の果実までつながることが分かるが、それは理解しているからであり、それをきちんと理解していただくようにすることが重要だ。</p> <p>第 4 章 1 の緑の活用例については、「緑の将来像図」に全部載っているが、それでもまだ「こと」が大事だという PR が足りない。他市の緑の将来像図ではそのようなことをしていないので、ここに一応「こと」が載ったのは画期的だと思うが、それでも PR が足りない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 事務局 | <p>「緑があるだけではだめだ」と前回も述べたが、この「緑の将来像</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>巢」はまだその域から抜けていないイメージがあるように思う。</p> <p>第 4 章の冒頭に活動の事例も入れているので、「緑の将来像図」に活動されている方が見えるようなものを入れていく方が分かりやすいのではないかと、また、投げ掛け方も「活用」ではなく、「こうしましょう」という文言にした方が、市民にスムーズに入っていただけるのではないかとと思うので、そういうところで修正させていただきたい。</p>                                                                                                        |
| 委員長  | <p>第 4 章 1 の書き振りも「図ります」「期待できます」となっているが、投げ掛けの言葉ではないので、「活かしましょう」という言い方を細部にわたってどう貫いていけるかということである。</p>                                                                                                                                                                                                                |
| 副委員長 | <p>今の委員の発言に重ねて、「緑の将来像図」と比べてどうかという点では、新しく盛り込む部分、追加する部分、継続する部分、アップグレードして使い方を変える部分を見比べて分かるようにできないか。</p> <p>「緑の将来像図」はラフスケッチ的なものなので、現状の「緑の総括図」が将来的にどうなるのかということが分かるようになると、より理解が深まるのではないかと。</p>                                                                                                                          |
| 委員   | <p>大阪府で「みどりの大阪推進計画」を担当しているが、活用のイメージと緑の現状を 1 つの図の中で示すのは難しい。大阪府には「将来ビジョン・大阪」というものがあり、そこでは「どのような世の中になっているのか」というイメージを示している。それはこのような場所を示すような図とは別に、いろいろな人が「このような活用をしています」という写真やイラストを載せていたり、「このような使い方が実現しています」ということを将来ビジョンとして示している。</p> <p>1 枚の中に両方を入れ込むのは難しいので、見せ方を分けた方が良いと思うし、そういう点で「将来ビジョン・大阪」を参考にさせていただけると良いと思う。</p> |
| 委員   | <p>P51 の「(3)まちなかの緑の最適化」について、先日、福祉文化会館の入口の常緑樹が全部剪定されて、枝だけが残っているのを見た。最適化という言葉を掲げながら、メインストリートの貴重な常緑樹をなぜ刈らなければならないのか。植えた緑が常緑樹であれば、冬も残しておいてほしい。その点をよく考えていただきたい。</p> <p>それから、阪急茨木市駅から JR 茨木駅の間の道路にある花を植えていないフラワースタンドについて、無用のものなので事故が起きないように撤去を検討していただけないか。</p>                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長 | <p>街路樹については、1 つは落ち葉による苦情があると思うが、それですぐに対応するのではなく、「樹冠の連続する街路樹とするなど、緑視効果の向上を図る」ということと、一方で、これには一定の財源が必要なので、財源の問題も出てくる。財源が少なくなると、2 年に 1 度適切に管理をするべきところを 5 年に 1 度の管理にするため、大きく切ってしまう。適切に何度かに分けて切ると、あのようなことにはならないと思うので、後段に財源の確保の話も出てくるが、街路樹については、今回の方針として「緑視効果の向上を図る」を打ち上げて、今後は「地域住民と協議しながら計画的な剪定や植え替え等の維持管理、更新を進めていく」ということになっている。</p> <p>それから、第 5 章で今まで緑化重点地区で位置づけられた中心市街地の緑化の 1 つとしてフラワーポットを設置してきたが、そろそろ役割が終わったと思うので、使われないものについては見直しをするべきではないかということである。それについては第 6 章でも出てくるが、市と他の設置者である行政機関との連携を図っていくことが重要だと思う。府の方から何か意見はないか。</p> |
| 委員  | <p>フラワーポットについては、前回の意見を受けて所管に確認すると、基本的に地域が不要と言うならば撤去し、「残してくれ」「自分たちで花を置いて管理する」というのであれば残すという方針で地域にあたっており、年末か年明けには方針が出て然るべく対応ができる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員長 | <p>その辺りが双方向で議論できることの意味だと思うので、このように双方向の議論が積み重ねられるようになっているかどうかは、次の推進体制につながることになる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 委員  | <p>「重点的・先導的な取組」について、具体的にどのようなことが期待されるのかという思いで読むと、1 番は、住んでいる人にも「連携していく」という考え方自体が先導的なことになるが、2 番の場合、例えば「安威川ダム周辺整備」などは、緑の推進から見てどのように重点的なのかということが分かり難いのではないかな。</p> <p>また、2 は「新名神インター周辺整備」等もあり、「緑の将来像図」で見た場合、灰色で示されたラインが新名神だと分かるが、どの辺りが重点的なことなのか、強調している割には分かり難い。</p>                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局 | <p>第 5 章の特に北部の安威川ダム、新名神等において、緑の計画に重</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>点を置くことの狙いが見えづらいというご意見について、確かに、安威川ダムや新名神は大規模プロジェクトなので、工事自体は森林や緑の一部の破壊につながるが、どちらにも周辺整備という言葉を入れている。周辺には自然環境があるので、それを皆さんに利用していただくという取組を進めている。ただ、それがまだ具体的に見えていないタイミングで、スポーツ、レクリエーションということでは入れているが、大阪府とも利活用について協議しているところであり、ダム湖の活用も含めて、自然環境を使っていきたいと考えている。</p> <p>新名神については、面的整備ではなく道路の開通なので、より周辺の自然環境が残る。その中で、自然歩道を使った回遊路という形で自然環境の中を市民に使っていただくことも捉えており、自然歩道や回遊路を通した回遊の中に歴史的遺産もあるので、広い意味での緑、自然の活用の記述をしているとご理解いただければと思う。</p> <p>ご指摘のとおり、より具体に書ければ良いが、まだ書けるタイミングではないので、このような表現になっていることをご理解いただきたい。</p> |
| 委員長 | <p>キャプションとして「安威川ダム周辺整備」「新名神インター周辺整備」と書かれると都市計画事業のように見えてしまうので、「安威川ダム周辺における自然再生」「自然レクリエーション整備」とか「新名神インター周辺における歴史文化と観光拠点整備」等、内容が分かるようなキャプションを挙げていただきたい。内容を読むとレクリエーション拠点等、緑との関わりが分かるので、キャプションのあり方が問題だと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員  | <p>第 5 章は第 4 章を踏まえて重点的に行うという観点だと思うので、そういう意味では大規模事業だけであれば、本来は入れなくても良いのではないかと考えていた。ただ、委員長が言われたように、環境学習的な要因もあるので、そういう関係で入れるなら良いし、その観点が薄いなら第 4 章の図の整理のところに落としても良い。それはバランスを見て、大きいからここにするという必要はないと思う。</p> <p>ただ、安威川ダム等はワークショップで地域の方や市にも協力していただいているので、むしろそちらを強調して書くなら、ここに書けるのではないかと。</p>                                                                                                                                                                                                                |
| 委員長 | <p>実際の取り組み状況も含めて、特に安威川ダムについては書いて頂きたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>2点あるが、1つは、「緑の将来像図」がぼやけるという話につながるが、第4章全般、特に1と2の具体性がやや薄い。少なくとも写真はどこをどのように使っているのかを加えると、市民向けに分かりやすくなるのではないかと思います。</p> <p>内容も「健康づくり、レクリエーション分野」では「健康づくり、レクリエーションの場として活用します」と書かれているので、今まで取り組まれていなかったのかという話になる。「今までできなかった～のような活動に取り組み」等と書かなければ分からない。</p> <p>「子育て分野」でも、今まで子育て世代はパークセンター等を目的外使用と言われて使えなかったもので、新たに規定を定めて、子育て活動が公園を活用できるようにするとか、占有許可で運動会等ができるようにしなければ分からなくなる。新しい質に転換するなら、すべてにおいてもう少し具体的に書かなければ分からない。</p> <p>茨木市の事例をきちんと分かるように説明すると、「緑の将来像図」は具体の写真等が要らなくなるので、例えば、アメリカの例等を入れて「こういう使い方もできる」と思うような写真ばかりが入っても良い。</p> <p>もう1つは第4章の3の主に市が行うことについて、これも全般的にもう少し踏み込んだ内容が書けないか。</p> <p>例えば、「農地の保全」については、質を転換したのだから、地域ぐるみで環境教育や環境保全等を含めて農地環境の保全を書いて、農水省の農地・水保全対策の交付金を取りにいく根拠にできないか。</p> <p>また、「景観重要樹木の指定」は景観形成重要樹木のことだが、これは指定すると固定資産税が緩和されるので、土地の保全で利用できなかった分の財政支援として他市でも多く行われている。そのような緩和等も書けないか。</p> <p>また、「開発指導要綱による公園の確保」は提供公園のことだが、これは他市でも問題になっているところで、民間事業者が管理しにくい、狭くて面白くない公園をたくさんつくって、次々に市に寄付するので、市がそれらを税金で維持管理しなければならないという状況になっている。これはもう寄付しなくても良いようにすれば良いのではないか。そういう審議が大阪市でも神戸市でも始まっている。</p> <p>寄付しなくても良いなら、民間事業者は最初から自分たちの財産として格好よくデザインする。そして、それ有りて入居者が管理することになる。尼崎市の事例では、大体が格好良くできている。ベンチを2つ置いただけというような公園はない。格好の良い公園ばかりだったので、そういうことも考えても良いのではないか。</p> <p>「街路樹」については、「きちんと維持管理計画を策定し、それに</p> |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>基づいた適切な剪定や」と書いた方が良い。これでは今までどおりで、計画的に行うけれども、結局は「言われたから行う」ということが避けられないので、きちんと計画を策定し、それに基づいて予算を付けて実行するべきである。</p> <p>「学校の緑」については、景観木やシンボルとなる木はほとんどがクスノキやヒマラヤスギなど、大きくなって維持管理できないような木ばかりが残っている。今は生物多様性が言われているので、長期的な視野でシンボルを変えていくようなことを書いても良いのではないか。クスノキばかりがあっても学習に使えないので、使える木に変えていくようにしてはどうか。</p> <p>また、民有地の緑化基準等の指定等も府の条例を当てはめるように書かれているが、景観部局で独自の基準は検討されていないのか。地域ごとに緑視率の上乗せ基準を定めているので、そういうものがあればきちんと書いていくことも必要だと思うし、逆に「工場・事業所の緑」は厳しい規定を少し緩和して、20%確保しなくても質を高めたら15%で良い等、いろいろなことができる。それを明記すると約束してしまうことになるが、検討するということで、市と市民、事業者が互いにメリットを供与しながら一緒に行うことがあれば、もう少し検討を深めても良いのではないか。</p> |
| 事務局 | 農地・水保全対策の関係は一部取組として行っているので、書き方については検討する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局 | 景観については、樹木は指定の事例がないが、あれば税の緩和等もできる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員長 | 建築計画や建築協定の中で緑化率を定めているのか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局 | それがなければ地区計画として出せないなので、どこも緑化率は定めている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局 | 取り掛かれる部分については入れていきたいが、公園の提供に関する部分は、このタイミングで書けるかどうかというところもあり、そこは第6章の方で、将来は考えなければならないというところに回したい。今、ここに入れるのは厳しい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員  | これは10年計画なので、方向性が示せるのであれば、検討しても「やはり行わない」という結果になっても構わないと思う。実行計画                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長 | <p>ではないので、そういうものだと思うし、あり方を示すことができるなら、是非とも検討していただきたい。</p> <p>街路樹の問題、提供公園の問題、市街化調整区域の農地を元々の仕組みで担っていけるのかどうか、また、市街化区域の生産緑地をどうするのかという問題もある。保存樹林で指定してきた単独の緑の保全も地権者、管理者の高齢化によって、近年は強剪定のものも見られており、それに加えて、景観重要樹木という新しい仕組みができたが、まだまだ活用されていないという状況である。</p> <p>そういうことについての課題認識を書くのか、当然、施策案内は必要だし、それについては市民に対して説明責任も必要なので、安易なことは書けないというのは賛成だが、課題認識をしていることくらいまでは書いておく必要があるのではないかということである。</p> <p>この第4章3については市の中で判断できることだと思うので、検討していただければと思う。</p> <p>たくさんの宿題を頂いているが、続いて第6章の説明を求める。</p> |
| 事務局 | (資料 1、第 6 章について説明)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 委員長 | <p>今回の計画から改めて「第6章 計画の推進に向けて」という章を起こしている。</p> <p>近年、このようなマスタープランを立てた時に、進行計画まで書き込むのは普通になってきた。特にPDCAはどれも求められると思うが、茨木市では、近年、総合計画、都市計画マスタープランを見直している中で、その中では進行計画はどうなっているか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局 | <p>総合計画の中で各施策について見直しをすることになっており、都市計画マスタープランはそこに委ねているので指標を挙げていない。総合計画の中で各施策についてのチェックをするので、そこに委ねている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員長 | <p>それは5年後に中間見直しをして、また10年後に見直すというサイクルに乗るということなのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 事務局 | <p>はい。都市計画マスタープランと環境基本計画、総合計画の3つは一緒に改定したので、その3つのサイクルは合っている。緑の基本計画は年度がずれたので、サイクルも若干のずれが生じる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 副委員長 | <p>第6章は進め方の考え方を書かれているが、第5章で書かれていた重点的な取組をこれに乗せた時に「いつまでに、どういうことができるか」ということがもう少し具体的に書けないか。</p> <p>例えば、安威川ダムがいつ頃完成し、それに向けて緑の基本計画ではどういうことをしていくのか等、もう少しタイムスパンが読めるようにならないか。例えば、5年後にどういうことが起きるのか、時間軸で書けないか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局  | <p>決まっているものについてはある程度書けるので、ダムは府の計画で32年と出ているし、新名神についても29年4月と出ているので、それは書ける。ただし、それに伴って、この計画の本筋である周辺整備がどこまでできるのかは、なかなか見えづらいところもあるので、それはどう書けるのかというところはある。</p> <p>事務局としても、評価もそうだが、維持管理計画をどこまで立てるのかというところも少し書き残しているように思うので、本日のご議論も踏まえて、第6章の最後のところに、将来に向けて検討しなければならないところを書き足さなければならない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 委員長  | <p>少し混在していると思う。PDCAの「P」が「(P)緑の基本計画」→「(P)中間見直し」→「(P)定期見直し」ということでP→P→Pと並んでいるが、この中にはもう1つ事業シートが潜んでいる。今回は25年後あるいは10年後を見据えてこのように書いているが、これには時間軸が全く載っていないくて「こういうことをしたい」というところまでが書かれている。</p> <p>しかし、それではどの事業から進めたら良いかが分からないので、事業シートを5年ごとに作ると書かれている。この事業シートと今回の緑の基本計画はどのように位置づけられて、どのように違うのか。P62で「①PLAN」は「緑の将来像を実現するために、基本方針に基づく～」として「その中で5年で取り組む事業について、事業シートを作成します」と書かれているが、これを見た時に、P61のP→P→Pは全部事業シートの見直しではないかと思った。その事業シートを作る時に、いつまでに、各プロジェクトがどこまでできていて、どこまでできていないのかということを検討するということだと思う。</p> <p>緑の計画は2通りあって、第4章の(3)は市が行うので、これについてはいつまでにどういうことをするのかということを書き切る、もしくはアクションプランという形でもう一度別途議論をして作る、そこには財源も含めて検討するというように2段組みにするパターンと、この中に書き込んでしまう場合がある。推察するに2段組みでアク</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>シヨンプランと言われるものが、多分この事業シートではないかと思った。</p> <p>「DO」はP62に「事業シートによる5年間の事業スケジュールにより、事業を推進します」とあるが、この事業シートは総合計画の方だけでということだったので、総合計画で作られているのか。</p>                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局 | <p>毎年、実施計画は作るが、それに当たるのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員長 | <p>仕組みとして、総合計画の中期目標、中期計画があつて、その中に個々の事業が入って、その事業の進行管理については別途事業シートを作つて茨木市で取り組まれているのか、あくまでも総合計画に入っている個々の項目が達成できているか、達成できていないのかということのPDCAを回されているのかということである。</p> <p>私は、仕組みとしては、緑部隊、都市部隊、総合計画がそれぞれどうなのかというよりも、1本化の方が分かりやすいと思う。</p>                                                                                                                        |
| 委員  | <p>法律に書かれている緑の基本計画とはそういうものなのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員  | <p>事業シートを見てチェックをする時に、計画によって目標の置き方が異なると一様には評価できない。我々も都市計画の中に位置づけている具体事業や、緑の基本計画の中に位置づけている事業があつて、同じ事業だけれども緑部分の目標と、もう1つ違う目標があるので、同じ事業をしても進捗の評価の仕方が違う。この計画の中で実際に事業をする時にどのような事業があるのかという事業集があつて、その個々の事業がどう進捗したかということがベースになると思う。</p> <p>したがって、その事業群の事業をした結果が、どのような施策目標に対して到達しているかということをチェックするような作業になると思うので、この計画の中でどのような事業があるかということを示さなければ、実務的には難しいと思う。</p> |
| 事務局 | <p>先ほど、都市計画マスタープランのチェックを総合計画に委ねていると言ったが、補足すると、今回の作り込みをする中で、環境も含めて3本の計画を連動させながら一緒に改定した。当然、総合計画には子育てや教育、まちづくり等のいろいろな分野があつて、そのまちづくりの部分で総合計画から抜いている。つまり、本来、総合計画で書くべき「まちづくり」の章立てをハード整備も含めてすべて都市計画マスタープランで書いて、その内容をそのままビルトインしているので、都市計画マスタープランと総合計画はほぼイコールになる。</p>                                                                                        |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>そのような作り込みをしているので、同じ事業シートで間に合うと考えて、都市計画マスタープランとしての評価基準は作らなかった。</p>                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員長 | <p>総合計画の進行管理は、総合計画の中にある文言が上手く進んでいるかどうかということをチェックしているのか、事業シートをチェックしているのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局 | <p>総合計画の中に各施策が挙がっているが、その施策は都市計画マスタープランの施策である。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 委員  | <p>総合計画のまちづくり部門について、大きな評価をすることは分かるが、都市計画マスタープラン部分の大きなところを実現できたかどうかを事業の細かいシートでチェックするのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局 | <p>まちづくりは息の長い仕事なので、5年、10年で切り分けていくことが難しい。各事業については「こういう工事が進んでいます」という形で他のところでできるが、都市計画マスタープランの中はスパンが長いので、そこでは各施策についてはチェックしない。</p>                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>ものづくりでは、市場に出すまでには段階がある。例えば、5段階に分けて5年計画で実現しようとする、最初の基礎研究の部分は難しいから2年かけたり、最後の市場展開の段階になると短い期間で行ったりというように5年間で5段階を実現しようとする。</p> <p>緑の計画ではそういう立て方はできないと思うが、5年で目標値まで達しようとするなら、1年目は少なくともどういふことをするか等の目標があるのではないか。大きなプロジェクトのテーマについては、絶対に市民が求めているものなので確実に段階を踏んで実行していかなければならないし、5年スパンで途中は見ないと言われると、5年間あるからと言って延ばし延ばしになってしまうのではないか。</p> |
| 事務局 | <p>途中は見ないというよりも、アクションプランに代わるものとして、都市計画マスタープランで言うと交通戦略や景観等、数多くぶら下げていて、1年目に何をするか、2年目に何をするかという形で短期施策、中期施策、長期施策に分けてそれぞれで回している。それについては各指標があり、毎年全てチェックして公開している。</p>                                                                                                                                                                |
| 委員  | <p>やはり、難易度や財政面もあるので、全部できるわけではないと思うが、できるものは行って良いと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>社会情勢も変わるので、見直しや転換が必要であったり、そういうところはそれぞれ中間見直しや改定をして、余程大きく変わった時はそれぞれの年度で見直す等、それは行いたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員  | <p>行政の担当者も数年ごとに交代されると思うが、先生方が言われているのは、20年先を見据えて10年のプランを作るのだから「目標とするイメージはこうでありたい」「こういう形にしたい」というものを作っておかなければならないということだと思う。夢がないことには話が進まない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局 | <p>2段階で行う方法と書き込む方法の2つがあるという話があったが、都市計画マスタープランの話で言うと、2段階、3段階の作り込みをしていくということである。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 委員  | <p>都市計画マスタープランの話はよく分かったが、緑の基本計画はそれほどステージが多くないので、きちんと作って、それぞれの目標がどのような事業によって実現されようとしているのか、それごとにどのような進行状況なのかということを見た方が良い。</p> <p>大切なのは、今までのようにチェックして「できていないではないか」と言うようなイメージではなく、できていないところは、やる必要があれば早く止めるべきだということ。あるいは「ここを重点的に行おう」とか「なぜできないのか」ということを分析しなければならないので、それを明らかにするためにも明確化した方が良い。</p> <p>できれば評価指標や評価の方向性を決めて、今は「何%できたか」「何ヶ所あった」という量だけのアウトプットで評価しているが、質のアウトカムで「何が達成されたのか」というところも評価していただきたい。本当の指標を作ろうとすると大変に難しいので、結局は「満足度が何%」という形でしか出せない。そうではなくて、市の方が書かれているように、取り組んでいる市民や事業者の率直な声をテキストにするだけでも質的な評価になると思う。国でも「議事録ではないか」と思うような質的な評価が出ているが、そういうもので良いと思う。そこから読み解くしかないと思うので、そういうものもあることを含めて、質的な達成度評価をするくらいまでは書いても良いのではないか。</p> |
| 事務局 | <p>いろいろと都市計画マスタープランに関連したところも意見を頂いたが、緑の基本計画も、まさに都市計画マスタープランの中の緑の部</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>分を主に担当する計画になっているので、そこは踏まえつつ取り組みたい。</p> <p>ただ、皆さんのご意見も踏まえて、P62にも書いているように事業シートという形で、この計画の中に書き込むのではなく、5年でできる場所はどこかというところをシートに作成したい。委員が言われたように、指標としてアウトプットはこちらの方で出てくると思うが、最終のアウトカムは、どうしても市民の方がどのように動かしたか、どれだけ満足しているかというところで評価していくことになるし、アンケートやパブリックコメントも見直しの時には出てくるので、そこで「できていないではないか」とか「参加しました」という反応も頂けると思う。</p> <p>アンケートやパブリックコメントは、緑の計画だけに限らず、今はいろいろな計画についてアウトカムとして市民の満足度等が出ており、市の中でも定期的に市民の意向を掴む調査を行わなければならないという議論もあるので、その中で評価をしていくことも必要ではないかと思う。</p> <p>したがって、方向としてはP62にあるように、5年間の事業シートとそれに対する評価という形で行う方が良いのではないかな。</p> <p>イメージされている事業シートを作られるのであれば、きちんとP61の仕組みの中に組み込んでいただきたい。</p> <p>P63の「計画の評価」は、行政の中の事務事業評価の仕組みしかないが、これでは物的環境の変化は捉えることができて、質的な思い等は捉えることができない。そのために、1つはアンケート調査と市職員のヒアリングがあるが、先ほど委員も言われたように、これからは各局面で対話が行われると思うので、各局面で1人の方から聞くこともあると思うし、その活動に参加している団体から聞くこともあると思う。それは、どこまで公共性を持っているかというもう1つのフィルターが必要だが、そういうことも含めて、もう一度きちんと整合がとれるように、市の中の他の計画で進行管理をどうしているかということも見ていただいて、必ずしもそれに合わせてほしいとは言わないまでも、そういうことも関連づける仕組みにしていただければ、市の中での混同もないと思う。</p> <p>今後のスケジュールはどのように考えているのか。</p> |
| 委員長 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局 | <p>予定としては、今回のご意見を踏まえて、それを反映した計画案を素案として2月にパブリックコメントを行う。そのパブリックコメントで出てきた意見を踏まえたものを案として、3月に委員会を開催し、成</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | 案を決めさせていただきたいと考えている。                                                                                                                                                                                                      |
| 委員長 | <p>市民との対話ということでパブリックコメントを2月にかけるということである。</p> <p>しかし、我々もかなりの部分の本文を本日初めて見て、随所にわたってご意見をいただいたので、パブリックコメントに委員会として責任を持ってかけて良いのかどうかという疑問がある。したがって、2月のパブリックコメントの前にもう一度委員会を開催し、本日の意見の反映等を確認して、それからパブリックコメントにかけるという方法があるが、いかがか。</p> |
| 委員  | <p>本日初めて全体を見た中で、構成のつなぎ部分等に気になる点があるし、一番大事な部分を再確認せずにパブリックコメントにかかるのは違和感があるので、できるなら2月までにもう一度委員会を開いた方が有難いと思う。</p>                                                                                                              |
| 各委員 | (同意の声)                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長 | <p>皆様のご賛同を頂いたので、再度、確認の委員会を開催し、2月のパブリックコメントに臨むという形で進めてよろしいか。</p>                                                                                                                                                           |
| 各委員 | (異議なし)                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長 | <p>全般について何かご意見はないか。</p>                                                                                                                                                                                                   |
| 委員  | <p>元茨木川緑地のリニューアルについて、市民と取組を進めていくとなっているが、市民とどう取り組んでいくのか。「こういう団体をつくって、こういうことを積極的にしてもらおう」「市民にはここまで絶対にしてもらおう」ということか、自治会の高齢者が3人集まっただけという状況でも進めたことになるのか、どのようなイメージなのか。</p>                                                       |
| 事務局 | <p>元茨木川緑地については、この計画が始まった時から委員の皆様の共通認識として「茨木市の財産」というご意見を頂き、市の内部でもそのような認識を持っている。</p> <p>ただ、この緑地の整備に際して、当初、大阪府から無償の樹木の苗木を頂いたため、まずはそれを植えて緑をつくろうという形で作り始め、その苗木が随所で大きくなり、それによって緑のマスとしてはできたが、反面、枝が道路に伸びてきた等、植栽のレイアウトも深く</p>      |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>考えないままに植栽したことによる弊害も出ている</p> <p>また、元茨木川緑地という「桜」のイメージがあるが、その桜も老木が増え、特にソメイヨシノは60年～70年を経て幹の中から腐ってきているものもあり、今後、同じものを同じところに植えるのか、それとも少し装いを変えて作り変えていくのか、そういうところもこれから考えていかなければならない。</p> <p>それから、先ほど委員が言われたように、市民をどう巻き込んでいくかということについては、現在、元茨木川緑地は、ジョギングをされている方、歩いている方、木を愛でながら散策されて研究されている方等、いろいろな方が活用されているので、そういう元茨木川緑地に関わっておられる方のご意見を聞きたいと思う。それぞれのところでどのような使い方をしたいのか、どのような整備が一番良いのか、できるならば全体を1つにするのではなく、いろいろな場所ごとにイメージを変えていくような感じにしていきたいし、その中では避難路等、第5章にも書いているようにいろいろな方向性があると思っており、5kmという長い距離もあるので、全体を同じ色ではなく、それぞれ違ったものにしていきたいという思いがある。</p> <p>ですから、そういう部分については、市の担当者だけではなく、関わっておられる方、あるいは「こういうことをしたい」という意見でも構わないので、そういうものも将来活かしていけるところは活かしていきたいと考えている。</p> <p>私は元茨木川緑地でいろいろな活動をしているが、その中で会員からは不満の声も出ている。なかなか入りづらい環境で、夏は蚊もいるし、大変なので、利用されている皆さんの意見をまとめていただいて、皆さんの良いようにつくっていただければと思う。</p> <p>そういう点で、小学校での植物観察では、校庭の木はメタセコイヤやヒマラヤスギ等、樹木が少ないことに驚く。できれば運動場の周辺にはいろいろな樹木があった方が、子どもたちが観察するにも良い環境になるし、そこに季節の花が咲いていたり、鳥が来ていると、遠くに行かなくても放課後や休み時間に学校の周辺でいろいろな自然環境を目で見たり、触ったりできる。そのような場所になるよう、樹木を増やしてほしい。</p> <p>先日、大池小学校に行ったところ、子どもたちに説明できる樹木が植えられていなかった。秋になってドングリができると子どもたちは喜ぶが、ドングリがなっている様子を見せることもできないので、外から取って来て見せなければならぬような状況である。そういうものを使って工作をするのも創造性を育てるのに役立つと思うので、そ</p> |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|     |                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>ういう意味でも、もう少し校庭の周りに樹木を増やしてほしい。</p> <p>庁内検討会で話したいと思う。</p>                                                                                                                                                                                   |
| 委員長 | <p>学校の敷地内を最大限に活用していただきたいと思う。</p> <p>元茨木川緑地については、今、活動されている方々の協議会、あるいはプラットフォームと、新たな友の会やファンクラブのようなものまでできていくのが将来の姿だと思う。決して2～3人の方に意見を聞いて終わるということではないので期待したい。</p>                                                                                  |
| 事務局 | <p><b>3 閉会</b></p> <p>それでは、もう一度委員会を開催するということで、本日、いただいたご意見を踏まえて、それを反映させていただきたいと思う。</p> <p>事務局から連絡事項はないか。</p> <p>今後のスケジュールについては、1月に委員会を開催した後、2月にパブリックコメントを行い、その意見を踏まえて3月の委員会に提案する予定になる。</p> <p>次回の日程は、1月20日午前10時、次々回の日程は、3月25日午後2時を予定している。</p> |
| 委員長 | <p>これをもって、第5回茨木市みどりの施策推進委員会を終了する。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p> <p>(16時00分)</p>                                                                                                                                                  |