

審査基準

審査	評価項目	観 点	配点 (内訳)	評価点
事務局 審査	業務実績	地方自治体もしくは官公庁での過去の業務実績は十分か。 (本仕様書と同等の業務 5点/1件、最大15点)		15
	業務実施体制	・企業経営の健全性 (5点) ・本業務に従事する人員の配置計画や過去の実績 (10点)		15
	機能要件の充足度	評価点=60点× $\frac{\text{各評価の数} \times \text{各評価の倍率}}{\text{全機能数}}$ <各評価の倍率> 評価◎ : 1.0倍 評価○ : 0.7倍 評価△ : 0.1倍 評価× : 0倍		60
	導入金額に係る 価格提案	評価点=45点× $\frac{\text{見積金額のうち最低金額}}{\text{見積金額}}$	45	60
	運用開始後の保守経費 に係る価格提案	評価点=15点× $\frac{\text{見積金額のうち最低金額}}{\text{見積金額}}$	15	
			小計	150
審査	評価項目	観 点	加算係数 (委員6名)	評価点
委員 審査	基本方針	・ 本委託業務の趣旨を理解したうえで、適切な基本方針が示されているか。 ・ 地方自治体の人事評価業務についての理解と知識が十分か。	1	30
	導入他サポート体制	・ 提案された導入スケジュールは妥当なものとなっているか。 ・ システムの管理及び利用に関する操作マニュアルは充実しているか。 ・ 職員研修の実施への協力体制があるか。 ・ 導入に伴う本市からの問い合わせや作業依頼に速やかに対応できる体制か。	2	60
	製品デモ	・ 本市の人事評価に係る事務負担の軽減に効果的な機能となっているか。 ・ 本市の全ての職員にとってわかりやすく操作しやすいインターフェースを備えたシステムか。 ・ EUCによる柔軟な対応が可能なシステムか。 ・ 本市での運用において円滑に操作が可能なシステムになっているか。 ・ 長期間にわたり、本市の運用、制度の見直しに対して柔軟に対応が可能なシステムか。	5	150
	危機管理	・ 個人情報保護に関する取組とプライバシーポリシーが示されているか。 ・ 個人情報の管理及び取扱方法が具体的に示されているか。 ・ 業務従事者の守秘義務、個人情報保護の確保への取り組みが示されているか。 ・ 業務上のセキュリティ、人為的な過失等のリスクへの対応策が示されているか。 ・ 災害時の復旧等の対応方針が示されているか。	1	30
	その他	・ プレゼンテーションは分かりやすく説得力があり、本業務への取り組み意欲、熱意は感じられるか。 ・ その他、本市にとって有益な提案があるか。	1	30
				小計
			合計	450

※委員審査では、各評価項目全て  
5点満点×委員6名=30点満点で採点し、  
加算係数を乗じて算出する。

<委員審査 評価基準点>

評価	点数
大変良い	5
良い	4
普通	3
やや不十分	2
不十分	1
回答なし	0