

## 会 議 録

会議の名称	令和2年度第1回茨木市環境審議会
開催日時	令和2年8月25日（火） <del>（午前）</del> （午後）10時00分 開会 （午前） <del>（午後）</del> 0時10分 閉会
開催場所	茨木市役所本館4階理事者控室 ※Skypeでの開催
議長	玉井 昌宏
出席者	石山 郁慧、内田 典子、大岩 賢悟、大上 正良、奥野 美鈴、 金谷 健、久米 辰雄、諏訪 亜紀、玉井 昌宏、前迫 ゆり、 山田 俊一 <span style="float: right;">【11人】</span>
欠席者	岩渕 善美 <span style="float: right;">【1人】</span>
傍聴人	3人
事務局職員	吉田産業環境部長、 神谷産業環境部次長兼資源循環課長、牧原環境政策課長、 中村環境事業課長、吉岡環境政策課参事兼検査係長 井澤環境政策課主幹兼政策係長、細井環境政策課主査 福本環境政策課職員 <span style="float: right;">【8人】</span>
開催形態	公開
議題・報告	1 環境審議会会長及び副会長の互選について 1 議題 （1）令和2年度版いばらきの環境（令和元年度実績報告書）について （2）地球温暖化対策実行計画（区域施策編）について
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> <li>・令和2年度版いばらきの環境（令和元年度実績報告書）（案）</li> <li>・令和2年度版いばらきの環境（令和元年度実績報告書）資料編（案）</li> <li>・茨木市地球温暖化対策実行計画（区域施策編）改定方針（案）</li> <li>・茨木市地球温暖化対策実行計画改定スケジュール（案）</li> <li>・市民・事業者アンケート調査の概要</li> <li>・アンケート調査票（市民）</li> <li>・アンケート調査票（事業者）</li> </ul>

## 議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	1 開会
	1 委員紹介
	1 審議会の成立の確認
事務局	<p>本日の会議の成立について報告する。</p> <p>12名の委員のうち、11名に出席いただいているので、環境審議会規則第3条第2項により会議は成立している。</p>
	1 審議会会長の互選
事務局	<p>会長は環境審議会規則第2条第1項の規定により、委員の皆さまの互選により定めることになっているので、ご協議をお願いします。</p>
久米委員	<p>事務局で何か考えはあるのか。</p>
事務局	<p>これまでの審議会の経緯を把握している委員に就任していただくことがひとつの方法と考えており、これまで本審議会の副会長をし、審議会の地球温暖化対策推進部会においても、部会長をしていた玉井委員に会長をお願いしますのはどうか。</p>
久米委員	<p>事務局の提案で問題ない。</p>
事務局	<p>異議がない方は拍手をお願いしたい。</p> <p style="text-align: center;">＜一同拍手＞</p>
事務局	<p>委員の互選により、玉井委員が会長に決定した。</p> <p>以降は茨木市環境審議会規則第3条第1項の規定により、玉井会長に議長をお願いします。</p>

## 議 事 の 経 過

発言者	議 題 ( 案 件 ) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	<p>1 審議会副会長の互選</p>
会長	<p>副会長も規則により互選で定めることとなっている。 私からの提案で、本日欠席であるが、岩渕委員にお願いしたい。何かご意見はないか。</p> <p style="text-align: center;">＜意見なし＞</p>
会長	<p>異議がない方は拍手をお願いしたい。</p> <p style="text-align: center;">＜一同拍手＞</p>
会長	<p>異議がないようであるので、副会長は岩渕委員にお願いする。</p>
	<p>1 公開・非公開の確認</p>
会長	<p>次に、会議の公開について、事務局から説明を願いたい。</p>
事務局	<p>本市の審議会等について、「審議会等の会議の公開に関する指針」により原則公開としている。事務局としては、本審議会の会議は公開すべきと考えているが、委員の皆さまに諮って、審議会として決定をお願いする。なお、会議において非公開とすべき事案が出たら、その都度、審議会で決定することとなる。</p>
会長	<p>事務局の説明のとおり、本審議会の会議は原則公開でよいと思うが、異議がなければ、拍手をお願いしたい。</p> <p style="text-align: center;">＜一同拍手＞</p>
会長	<p>それでは、会議は公開とする。会議録の取り扱いについて説明を願いたい。</p>
事務局	<p>会議を公開と決定したので、会議録も公開となる。また、発言する委員の名前は、原則掲載することとなっている。なお、発言内容は要点筆記の形で作成する。</p>
会長	<p>会議録は、発言委員の氏名を掲載し、要点筆記でまとめ、公開され</p>

議 事 の 経 過	
発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	<p>るとのことである。 次に配付資料の取り扱いについて事務局から説明を願いたい。</p> <p>今回、皆さまに配付している資料は、後日、市のホームページで会議録とともに公開する。</p> <p>傍聴における資料公開の取扱いについて、会議の開催にあたり、傍聴は市役所内の会議室またはオンラインのいずれかの方法で可能である旨をホームページで周知した。</p> <p>事前申込をした会議室で傍聴される方には資料を配付し、オンラインでの傍聴を申し込まれた方には、電子メールで資料を送付する。</p> <p>今回、会議室での傍聴は3人、オンラインでの傍聴はいない。</p> <p style="text-align: center;">1 議題</p>
会長	<p>それでは議題に入る。事務局から「令和2年度版いばらきの環境（令和元年度実績報告書）」について、説明を願いたい。</p>
事務局	<p>「(1) 令和2年度版いばらきの環境（令和元年度実績報告書）について」資料に基づき概要を説明</p>
会長	<p>本日の議題には、もうひとつ、「地球温暖化対策実行計画」もあるので、議題（1）の審議は30分程度としたい。</p> <p>さらに意見等があるなら、会議終了後、事務局に電子メール等で連絡してほしい。そのような進行でいかがか。異議がなければ、拍手をお願いします。</p> <p style="text-align: center;">＜一同拍手＞</p>
会長	<p>それでは、意見のある方はお願いします。</p>
前迫委員	<p>いばらきの環境は、環境基本計画のPDCAという進行管理の中で、「C」の点検評価に値するものであるが、どのグラフを見ても目指す方向性が示されているだけで、具体的な数値目標等もなく現状評価と次年度以降への計画が明確ではない印象がある。</p>
事務局	<p>環境指標は、平成27年に策定した環境基本計画で定めている。策定の際に数値目標について議論したが、個別の行政計画の多くで数値目</p>

## 議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
前迫委員	<p>標を設定していないことから、目指す方向性のみを設定した。</p> <p>また、2ページで、環境基本計画のPDCAサイクルを掲げているが、ここの「P」として毎年の第5次茨木市総合計画実施計画を記載している。この実施計画で取り上げている指標も、いばらきの環境の各ページのグラフとリンクしている。</p> <p>進捗状況がよくないときは翌年度の計画に反映させて担当課で取り組んでPDCAサイクルを回している。</p> <p>現在何が起きており、何を来年度以降の具体的な目標にしていけないといけないのか、そのために市民に何を発信してどう動いてもらわないといけないのかを具体的にする必要があると思うが、本報告書では数値の取り扱いや目指すところについて、少し明確ではないように見えた。</p>
久米委員	<p>36ページに施策評価が掲載されているので、初めの4つの基本施策の説明のページの後に施策評価を入れることで、読者にとってわかりやすい構成にしてほしい。</p> <p>次に6ページ以降に挙げている「目指すまちのすがた」は、各指標の状況からすでに達成されているように見えるので、誤解を与えている。</p> <p>市民は、環境の状況とこれからの方向性を知りたいので、「目指すまちのすがた」の箇所にはそのあたりの内容がわかるキーワードを掲載してほしい。</p> <p>また、各指標の現状を市としてどのように捉えており、市民・事業者が今後どのような行動をとるべきかについて掲載してほしい。</p>
事務局	<p>各取組方針に記載されている「目指すまちのすがた」は、環境基本計画で定めた理想として書いているものになる。</p> <p>それぞれの指標で、良いところ悪いところを羅列しているように見えるので、冒頭に総括的な評価の追記を検討する。</p>
久米委員	<p>「目指すまちのすがた」のところはできていることをどちらかと言えば記載しているので、「できていること」と「できていないことで今後の課題とすること」を記載してほしい。</p>
石山委員	<p>久米委員の発言に関連するが、1、4、5ページと42ページから45ページまで、4つの基本施策の話がバラバラに入っている印象なので、まとめて表記してほしい。</p>

## 議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
金谷委員	<p>別2ページの進捗状況の指標のところ、近隣都市との比較が記載されており、非常にわかりやすい。</p> <p>可能であれば、ほかのところでも、近隣都市との比較というのを入れたほうが市民にとってわかりやすいものになる。なかなか難しいと思うが、今年は無理でも次年度以降検討していただきたい。</p> <p>別2ページの下部に掲載している二酸化炭素排出係数は、どこの電力会社の排出係数か記載してほしい。</p> <p>資料編56ページに、ごみの搬入実績で「他市搬入ごみ」があるが、何かの協定に基づいてしていることなのか説明の記載がないので追記してほしい。</p> <p>ごみ処理フローを見れば、ごみ区分やごみ処理の仕組みが分かるので、フローを記載してほしい。</p>
会長	<p>茨木市では、最近10年ぐらいの間に非常に大きなプロジェクトが動いており、環境に対していろいろなインパクトを与えている。しかし、報告書を見る限り、環境に悪い影響が起こっているのかどうかを積極的に知ろうとしている努力がないように見受けられる。</p> <p>例えば、道路騒音であれば、中央環状線で2か所測定しているが、もっと他の場所を実施すると、何かその新たなプロジェクトの影響がわかるのではないか。水生生物調査もしているが、安威川ダムの建設に伴い、何か変化があるのではないかなど調べてほしい。</p> <p>いずれにしても、そういう何か大きな環境変化があるかもしれないという状況なので、少し敏感になってほしい。</p> <p>市民も知りたいことだと思うので、そういった努力を今後はお願いしたい。</p>
石山委員	<p>17ページの「特定外来生物と害獣」は、一緒に掲載するとわかりづらいので、「アライグマとヌートリアの被害対策」のところと分けて掲載してほしい。</p>
久米委員	<p>庁舎の屋上緑化の箇所、市内の事務所や事業所が取り入れる参考に、どれだけ効果があったのかを掲載してほしい。</p> <p>23ページのエコカー導入台数について、資料編50ページでガソリン、軽油の使用量が減っているので、エコカー導入の効果があるように思われる。導入してどれだけ効果があったのか、データがあれば入れてほしい。</p>

## 議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
会長	<p>大体予定した時間になったので、まだ意見があるかと思うが、追加の意見は9月1日(火)までに電子メールで事務局に送ってほしい。</p> <p>環境基本計画では年次報告書の内容について、本審議会から助言等を行うことになっている。</p> <p>今回の意見内容については、非常に重要な点が幾つも含まれていたため、意見はいばらきの環境の本編にまとめて掲載させていただきたいと考えている。</p> <p>具体的な記載内容については、追加でいただくご意見も含めて私のほうで文案を作成し、その後、委員の皆様へのメールでの確認後、市に伝えるという手順で行っていきたいと考えている。</p> <p>異議がなければ拍手をお願いします。</p> <p style="text-align: center;">＜一同拍手＞</p>
会長	<p>それでは、後日作成した文案を事務局から各委員に送るので、確認をお願いします。</p> <p>続いて議題(2)の「地球温暖化対策実行計画(区域施策編)について」を議題とする。</p> <p>事務局から説明を願いたい。</p>
事務局	<p>「(2)地球温暖化対策実行計画(区域施策編)について」資料に基づき説明</p>
会長	<p>それでは、質問・意見等があればお願いします。</p>
金谷委員	<p>まず、事業者アンケートで、「市内事業者から抽出した500事業者」と記載しているが、後で「業種別、規模別のクロス集計を行う」と記載しているので、事業者名簿から単に無作為抽出ではなく、市民アンケートと同様に、業種や規模別に層化をし、無作為抽出したほうが良い。</p> <p>市民アンケートの1ページの問5で段階評価をしているが、「どちらでもない」という選択肢は要らない。「どちらでもない」とは、AかBかという場合に使うものであるため、ここでは「わからない」という選択肢にするべきである。</p> <p>市民アンケートの3ページの問11で、5年以内に買ったものについて聞いているが、エアコンや冷蔵庫は5年以内に何台も買う場合がある。その場合は、最新のものについて聞くなどといった補足が必要である。</p>

## 議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
<p>諏訪委員</p>	<p>市民アンケートの問13などで「当てはまるものに一つだけ」という言い方が多く出てくるが、「最も強く当てはまるもの」にしたほうがよりわかりやすい。</p> <p>事業者アンケートについて、問5から問7で、「過去20年間でどの程度削減したか」といった表現が出てくるが、再検討してほしい。</p> <p>歴史が浅い事業者と20年前のデータがない事業者があると思うので、現実にデータがありそうな範囲で聞いたほうが良い。</p> <p>問13は、問12で、取り組んでいないと回答した事業者が対象なので、注釈をつけるべきである。</p> <p>市民アンケートの問8、9、10にある電力会社の選択についての質問は、規模の大きい事業者へのアンケートにも掲載してほしい。</p> <p>市民向けのアンケートの問9、10の部分で、3つ目の項目が「規模が大きいなど信頼できる会社」という選択肢になっているが、信頼できるかどうかというのは規模の大小にかかわらないものであるため、「知名度のある」とかそれに類する表記になった方が良い。</p> <p>小さいながらも頑張っている再生可能エネルギー導入に前向きな企業が、きちんと評価されるような表現にしておいたほうが良い。</p> <p>また、市民アンケートの問15で、自動車購入の現状を聞いているが、適応策のところに関連させるような項目ということで、EVが災害時にも電源として使用できるものとして捉えられているのかを聞いてほしい。把握して今後の施策に反映してほしい。</p> <p>アンケートとは別になるが、市としての電力のグリーン購入に関しても検討してほしい。二酸化炭素排出係数の少ない電気事業者を市が選んでいるのかどうかを考える必要がある。</p>
<p>久米委員</p>	<p>茨木市地球温暖化対策実行計画（区域施策編）改訂方針（案）の1の①の箇所の「経済界」から始まる文の括弧内の文が間違っている。</p> <p>「事業活動に伴う電気エネルギーをすべて再生可能エネルギーでまかなう」という環境省が公開している説明にするべきである。</p> <p>事業者アンケートの問15でRE100への参加について触れているが、RE100は簡単に参加できない。</p> <p>質問の意図は良いと思うので、「再生可能エネルギー由来の電力100%の実現に取り組む意欲があるか」などの質問にするべきである。</p> <p>国は新しい排出権取引のJCMや森林吸収分も含めて二酸化炭素削減量70%と言っている。市単独で70%はかなり難しいので、そのあたりを含めるか検討してほしい。</p>



## 議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
会長	<p>今までの温室効果ガスの削減は、エネルギー消費量の削減によるものではなく、二酸化炭素排出係数が小さくなることによるものであった。</p> <p>やはり、市民1人当たりのエネルギー消費量を減らすような目標も作ってほしい。</p> <p>また、20%や30%削減することは実現可能であると思えるが、長期といえども70%削減となると達成が不可能というイメージになる。</p> <p>どのようなことをすれば、この70%削減ができるのか、具体的な将来像のようなものを示してもらえれば、市民にとってわかりやすいものになる。</p>
諏訪委員	<p>大規模な削減が可能なのかということ共有するプロセスが非常に大切である。</p> <p>他の自治体では、二酸化炭素排出係数を逆手にとって排出係数の低さを条例等に入れる事例がある。</p> <p>市民・事業者に対して電力会社の指定はしないが、再生可能エネルギーを供給している会社を有利に取り扱うということもある。大規模な二酸化炭素排出削減が可能になるが、そのイメージを市民や事業者にも共有していくプロセスを作る必要がある。</p> <p>さらに二酸化炭素排出係数を気にした電力会社の選択を行っているかを聞くと、市民・事業者にとって新たな発見に繋がるアンケートになると思う。</p>
久米委員	<p>ZEB、ZEHの件数が多い工務店を優遇し、省エネを推進する動きがある。</p> <p>中長期において断熱や遮熱塗料、省エネ機器導入を設置する予定はあるかなどを問うのはどうか。</p> <p>また、市民アンケートの間15でプラグインハイブリッドについて触れてほしい。</p>
会長	<p>それでは議題（2）は以上とする。</p> <p>次の議題（3）「その他」として何かあるか。</p>
事務局	<p>特にない。</p>
会長	<p>それでは、本日の会議を閉会とする。</p>