

令和2年度版いばらきの環境対応(案)

No	内容	発言	対応(回答)
いばらきの環境について			
1	各環境指標で中期目標等の具体的な数値目標を設定していないのはなぜか？	前迫委員	環境指標は、環境基本計画で設定している。計画策定の際に数値目標について議論したが、個別の行政計画の多くで数値目標を設定していないことから、目指す方向性のみを設定した。
2	各取組方針に挙げている「目指すまちのすがた」は既に達成しているように感じられるので、達成していないことを記載してほしい。	久米委員	「目指すまちのすがた」は環境基本計画の中で目指すものとして掲げているものであり、本報告書では変更することはできないため、修正しない。
3	報告書全体で近隣他市との比較を増やしてほしい。	金谷委員	次年度以降、本市の特徴を理解していただくために、他市との比較データを掲載することを検討する。
4	別添に掲載されている電気の二酸化炭素排出係数は、関西電力の値を使っている旨を掲載すべき。	金谷委員	関西電力の二酸化炭素排出係数であることを掲載する。
5	資料編56ページの「他市搬入ごみ」に関する説明を追記してほしい。	金谷委員	追記する。
6	資料編に、ごみ処理のフロー図を入れてほしい。	金谷委員	フロー図を追加する。
7	騒音の測定地点の設定方法は、市で何か決めているのか？	玉井会長	市内の19ある幹線道路を5年で全道路測定できるように設定している。 ※特に交通量が多いところは毎年測定している。
8	本編P17の「特定外来生物と害獣」のコラムは特定外来生物のみ取り上げ、害獣は「ヌートリア」の箇所に入れてほしい。	石山委員	害獣のコラムの文章を「アライグマ・ヌートリアの被害対策」の箇所に入れる。
9	P13の屋上緑化の取り組み部分に、緑化による効果を記載してほしい。	久米委員	令和元年度は効果測定を行っていないが、過去に計測した効果を記載する。
10	エコカーの効果を、市で使用しているものを例に記載してほしい。	久米委員	燃費等の情報から効果の算出を試みたが、エコカー導入だけの要因で減少したか判断ができなかったため、掲載しない。
11	いばらきの環境の表紙の雲のイラストが曇天に見える。イラストを変えることを検討してほしい(葉っぱや光等)	石山委員	環境基本計画の表紙のイラストを入れているため、変更しない。
12	本編P1で基本施策のことを説明しているので、次のP2とP3に「いばらき環境ニュース」を掲載してほしい。	石山委員	本編P1～P3で一つの章となっているので、現状のままとする。
13	P42～44の「環境に関する支援制度一覧」は索引機能があるので、始めの基本施策の説明のあたりに持ってきた方がよい。	石山委員	支援制度をまとめた付録のような位置づけであるため、本編P37の環境基本条例の前への移動に留める。
14	P4と5は、取組項目の高さをそろえたほうがよい。	石山委員	高さをそろえる。
15	P8の大気グラフが小さすぎて見えにくいので、改善してほしい。	石山委員	グラフを拡大する。
16	別5ページの「市の事務事業により排出される温室効果ガス排出量」の年度が平成25(2011)年度～となっている。	久米委員	修正する。
17	別15ページに「ハイブリッドNコース」の説明を追加してほしい。	久米委員	追記する。
18	P6から始まる進捗状況の報告は、なぜ騒音から始まるのか。達成しているものから記載してはどうか。	久米委員	環境基本計画に記載されている順であり、変更しない。
19	本編P8では光化学オキシダントの環境基準は達成されていないが、資料編を見ると、基準値を超えた日数の方が少ないので、その旨の記載と超えたときは何が原因で超えたか記載してほしい	久米委員	大気汚染は地球的規模な問題であり、計測された光化学オキシダントの原因物質である窒素酸化物等の発生源を特定することができないため、原因を把握することが難しい。 また、本グラフは、昼間の1時間値の最高値を掲載しており、1時間の値で環境基準を超えると未達成という扱いになる。
20	SDGsの目標と関連する取組が多いため、イラスト等を入れてほしい	久米委員	総合計画後期基本計画では関連付けられているため、実施計画の施策評価のページには掲載可能だが、環境基本計画の取組方針ごとに振り分けることは難しい。