

会 議 録

会議の名称	令和3年度第1回茨木市環境審議会
開催日時	令和3年11月1日(月) (午前・ 午後) 4時00分 開会 (午前・ 午後) 6時10分 閉会
開催場所	茨木市役所南館3階防災会議室
議 長	玉井 昌宏
出席者	石山 郁慧、岩淵 善美、内田 典子、大岩 賢悟、奥野 美鈴、金谷 健、久米 辰雄、諏訪 亜紀、玉井 昌宏、前迫 ゆり、山田 俊一【11人】
欠席者	風間 明広 【1人】
傍聴人	3人
事務局職員	高橋環境政策課長、中村環境事業課長、村上資源循環課長、吉岡環境政策課参事兼検査係長 井澤環境政策課主幹兼政策係長、岡環境政策課推進係長 福本環境政策課職員 【7人】
開催形態	一部非公開
議題・報告	1 議題 (1) いばらきの環境について(令和3(2021)年度版いばらきの環境) (2) COOL CHOICE CHALLENGEコンテストについて
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> ・令和3(2021)年度版いばらきの環境(令和2(2020)年度実績報告書)(本編)(案) ・令和3(2021)年度版いばらきの環境(令和2(2020)年度実績報告書)(資料編)(案) ・COOL CHOICE CHALLENGE応募作品(オリジナル部門) ・COOL CHOICE CHALLENGE応募作品(くるっく部門) ・COOL CHOICE CHALLENGE来場者投票対象作品案

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	1 開会
事務局	<p>1 審議会の成立の確認</p> <p>本日の会議の成立について報告する。 12名の委員のうち、11名に出席いただいております、環境審議会規則第3条第2項により会議は成立している。</p>
会長	<p>1 公開・非公開の確認</p> <p>次に、会議の公開について、事務局から説明を願いたい。</p>
事務局	<p>本市の審議会等については、「審議会等の会議の公開に関する指針」により、会議は原則公開としている。</p> <p>議題2の「COOL CHOICE CHALLENGEコンテストについて」は、茨木市情報公開条例第7条第5号に該当するため、非公開としたい。</p> <p>また、傍聴は市役所内の会議室で可能である旨をホームページで周知した。事前申込をいただき、別室の会議室で傍聴される方に資料を配付している。本日の傍聴は、3人である。</p> <p>なお、傍聴要領を手元に配付しているが、新型コロナウイルス感染症感染拡大防止のため、事務局として傍聴要領の「1 傍聴する場合の手続き」に(4)を、「3 会議を傍聴するに当たって守るべき事項」に(9)、(10)を新たに追加させていただきたい。</p>
会長	<p>議題1については資料を含めて公開され、議題2については非公開とする。</p> <p>事務局から、新型コロナウイルス感染症感染拡大に伴う傍聴要領の変更について提案があったが、異議はないか。</p> <p style="text-align: center;">＜異議なしの声＞</p>
会長	<p>本審議会の傍聴要領を事務局提案のように改めることとする。 本日から適用することで、傍聴者にも周知するよう、願います。</p> <p>1 議題(1)</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
会長	「令和3年度版いばらきの環境(令和2年度実績報告書)」について、事務局から説明をお願いします。
事務局	「(1) 令和3年度版いばらきの環境(令和2年度実績報告書)について」資料に基づき概要を説明
会長	前半の説明があったが、茨木市環境基本計画では、年次報告書の内容について、本審議会から助言等を行うこととなっている。意見等あれば、発言をお願いします。 なお、「いばらきの環境(本編)」の後半部にあたる「茨木市地球温暖化対策実行計画(区域施策編)」の進捗状況について説明、意見交換もあるため、「いばらきの環境」の前半部の意見交換は、今から30分程度とさせていただきたい。
石山委員	本編P. 3の茨木市の航空写真について、安威川ダムを記載してほしい。 本編P. 4に新型コロナウイルスによる影響について、マークの説明があるが、目次のページに入れてほしい。 本編P. 10の路上喫煙率の指標について、「目指す方向性」が抜けているようなので、確認をお願いします。 本編P. 16の「安威川ダムの完成時期」に関する説明について、何をもちって完成とするのか、検討してほしい。 資料編P. 24の彩色について、要素が判別できなくなっているため、色をなくしたほうが良い。また、河川名を記入した方が良い。
事務局	P. 3の航空写真に安威川ダムの位置に関する説明を新たに入れる。 P. 4の新型コロナウイルスのマークの説明ページについては、再検討する。 P. 10の路上喫煙率の指標は、目指す方向性と基準年度と最新年度のマークを他の指標と同じ表記にする。 資料編P. 24は、白地図にした方が良いということか。
石山委員	白地図ではなく、同系色を使わないようにすれば見やすくなると思う。
事務局	配色を考えるとともに、主要河川名は入れさせていただく。
会長	航空写真に安威川ダムの説明を入れるにしても、そもそも何を目的

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	<p>に写真をこのページに載せているのか説明したうえで、各場所の説明を入れたほうが良い。</p> <p>また、本編P. 4と5に、いバラき環境ニュースを掲載しているが、ここに掲載している理由の説明を入れてほしい。</p> <p>安威川ダムの完成時期に関する説明は、担当課に確認したうえでこの内容となっている。あくまで堤体の完成時期である。</p>
石山委員	<p>報告書を見る側は、本編P. 16に記載されている完成時期に、ダムに行けるようになると勘違いしてしまうと思うので、記載方法については考えてほしい。</p>
久米委員	<p>本編の各指標は、基準年度が平成25年度となっているが、一部の指標において平成26年度となっている。それぞれ基準として設定した理由について、説明を入れてほしい。</p> <p>本編P. 17「アライグマ・ヌートリアの被害対策」について、資料編P. 49の捕獲件数を見ると、ヌートリアの捕獲件数は2件だけで、アライグマ、シカ、イノシシの捕獲件数が多いことが見受けられる。資料編の実績を見て、本編に記載する内容を考えたかどうか。</p>
事務局	<p>基準年度が平成26年度であるものは、茨木市一般廃棄物処理基本計画で設定している基準年度に合わせている。</p>
久米委員	<p>別計画に基づいて、他と異なる基準年度としているのであれば、その説明を指標の部分でしてほしい。</p>
事務局	<p>指摘のあった本編P. 26の「資源物回収量」のみ基準年度に関する説明が漏れていたため、他の平成26年度基準で設定している指標と同じ説明を入れる。</p>
金谷委員	<p>計画策定時に議論すべき話かもしれないが、「促進」と「推進」の使い方について、促進と推進では取り組む主体が異なってくるため、その二語の使い方の区別をきちりしている方が良い。</p> <p>本編P. 1の4段落目に、高温熔融処理方式を市の環境行政の特徴として掲載していることに、少し違和感がある。</p> <p>新型コロナウイルスの影響があった指標や取組にマークを付けているが、本編P. 17「環境資源補完調査の実施」や本編P. 19「環境啓発イベントの実施」で、現状の文章では影響が見えてこない取組があるた</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	<p>め、どこで影響があったのか明記してほしい。</p> <p>本編P. 24「事業系ごみ年間排出量」について、新型コロナウイルスの影響で、事業系ごみが減少すると記載されている。資料編P. 40の「市内のごみ・資源物の発生量」を見ると、家庭系の普通ごみや缶・びん・ペットボトルは増加している。家庭系・事業系のトータルで見ると、増加していることもあるため、記述に関しては注意してほしい。</p> <p>本編P. 30「茨木のごみ処理施設について」について、現在の長寿命化整備により、何年までの稼働が期待できるのか。</p>
事務局	<p>令和2～4年度に実施する基幹的改良設備工事により、2040年までの稼働が期待される。</p>
金谷委員	<p>2040年までであれば、当面の間、市のごみ処理施設の耐用年数に不安はないという意味も込めて、長寿命化整備により期待される稼働年数について、本編P. 30「茨木のごみ処理施設について」に記載してはどうか。</p>
諏訪委員	<p>本編P. 18の「市民一人あたりの温室効果ガス排出量」が削減傾向にあるが、どういったところが要因か。</p> <p>また、本編P. 20の「再生可能エネルギー導入件数」は、どこから引用したデータなのか。</p>
事務局	<p>市民1人あたりの温室効果ガス排出量は、関西電力の電気の二酸化炭素排出係数の減少が、大きな要因となっている。</p> <p>ここでの600件というデータは、茨木市内の各家庭等で発電され、電力会社が買い取った件数となっている。</p>
前迫委員	<p>基本施策2のページで、指標にURLを掲載しているが、長くなっているため、QRコードにした方が市民にとって調べやすいと思う。</p> <p>また取組方針2のところ、「北部の害獣対策」について、捕獲されたイノシシやシカは、埋められたり産業廃棄物として処理されると思うが、その場合、P. 14～15の「自然資源の利用推進」に入れるのではなく、P. 16～17の「生物多様性の保全」に記載すべき取組だと思う。</p> <p>資料編P. 36に、茨木市に生息している希少種一覧に関するURLが掲載されているが、ページを見ると、安威川や西河原公園で生物多様性の保全がどこまでされているのか。</p> <p>本編P. 17では「特定外来生物」に関しての内容が多くなっているため、少し内容を削って、それ以外の希少な生物に関する状況といった</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
金谷委員	<p>生物多様性に関する情報を掲載してほしい。</p> <p>本編P. 16「北部地域のプロジェクトについて (安威川ダム)」について、「生物多様性の保全」での取組で掲載するのであれば、内容に応じた文章にしてほしい。</p> <p>本編P. 16～17の基本施策2の取組方針(3)生物多様性の保全について、生物多様性に関する指標を新たに追加することが、一つの方法だと思う。</p> <p>本編P. 15の「北部の害獣対策・防除について」は、生物多様性の保全として掲載すべき内容であると思う。</p> <p>実際に実施している事業の内容に応じて、取組を各基本施策のページに振り分けてほしい。</p> <p>新型コロナウイルスに関するマークについても、ピンクのマークにするのではなく、黄色などの危機感のある色にした方が良いと思う。</p>
岩渕委員	<p>本編P. 36にSDG s のイラストに関する説明があるが、どこに掲載しているのか。</p>
事務局	<p>本編P. 36の各基本施策名の下部に、SDG s の一般的なアイコンを入れる予定をしており、今回は記載漏れである。</p>
岩渕委員	<p>SDG s のアイコンを入れるのは、本編P. 36だけになるのか</p>
事務局	<p>本報告書の根拠となる環境基本計画の策定年度である平成26年度当時、SDG s に関する考えが今ほど無かったことから、各指標を掲載しているページでは取り上げていない。</p> <p>ただし、第5次茨木市総合計画の後期基本計画では、対応するSDG s の取組を掲載していることから、第5次茨木市総合計画の実施計画の施策評価について掲載している本編P. 36では、SDG s のアイコンを掲載している。</p> <p>次に環境基本計画を見直す際には、SDG s のアイコンを入れていくことを考えている。</p>
山田委員	<p>本編P. 36に施策評価について、新型コロナウイルスの影響に伴い評価が低くなっている旨を記載するのはどうか。</p>
事務局	<p>本編P. 36に新型コロナウイルスの影響に関する記述を掲載するかどうかは、担当課に確認させてほしい。</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
山田委員	昨年度まで、本編P. 12に掲載されていた安威川クリーンキャンペーンについて、今年度掲載していない理由はあるか。
事務局	令和2(2019)年度をもって終了したため、今年度は掲載していない。
事務局	先ほど金谷委員からの指摘への補足説明であるが、本編P. 24に掲載している指標は「市民1人1日あたりの家庭系ごみ排出量」であり、その数値に基づくと昨年度と変動がなかったという点で、このような記載となっている。 対して、「事業系ごみ年間排出量」については、総量で減少したということで、新型コロナウイルスの影響について触れている。
久米委員	本編別15で「ハイブリッドNコース」について用語解説されているが、化石燃料の使用を抑える良い取組だと思うため、本編P. 30「茨木のごみ処理施設について」でも触れてはどうか。
事務局	検討する。
会長	時間になったため、後半部の「地球温暖化対策実行計画（区域施策編）」の進捗状況について、事務局から説明をお願いします。
事務局	茨木市地球温暖化対策実行計画（区域施策編）の進捗状況について説明
会長	地球温暖化対策実行計画（区域施策編）について、事務局より説明があった。この後にも議題があることから、今から20分間を審議の時間とさせていただく。何か意見はあるか。
石山委員	別2～3に掲載している各グラフについて、何が記載されているか見えにくい。 また、別添では、前半部と異なり、新型コロナウイルスのマークが掲載されていないが、何か理由があるのか。
事務局	グラフについては、拡大して現時点より見えやすくする。 新型コロナウイルスのマークについて、掲載について検討する。
諏訪委員	別2「市民1人あたりの温室効果ガス排出量」について、季節ごと

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	<p>のデータを用いて要因分析しているか。</p> <p>別4「部門別の単位あたりのCO₂排出量およびエネルギー消費量」を見ると、企業の排出量が横ばいになっているように感じる。市は企業に対して省エネ診断を実施し、企業に温室効果ガス排出量の削減を促す取り組みはしているのか。</p> <p>別9で「EV（電気自動車）・PHV（プラグインハイブリッド自動車）充電設備箇所数（累計）」については掲載しているが、市内のEVの導入件数については把握しているのか。</p> <p>また、別9でコミュニティサイクルの導入台数は掲載しているが、利用者数や利用率は把握しているか</p> <p>電気使用量について、年度を通したデータとなっており、各月ごとの詳細データを入手できていないことから、季節ごとの要因分析はできていない。</p> <p>事業者に対する省エネ診断について、昨年度までは無料で診断が可能であったため、市が市内事業者に対し制度の紹介を行うとともに、市施設で診断をした。</p> <p>今年度は、有料になったことで、以前のように実施できていないが、大阪府の事業等を紹介しながら事業者への啓発を行っている。</p> <p>コミュニティサイクルの利用者数や利用率は把握していない。</p> <p>EVの導入件数について、現行の地球温暖化対策策実行計画（区域施策編）では、次世代自動車の割合ということで指標を設定しているため、数値を把握するようにする。</p>
久米委員	<p>EVの導入件数を把握していないと、政策立案ができなくなるため、把握したほうが良い。</p>
諏訪委員	<p>集計データから、温室効果ガス排出量の削減への長期的な方向性を共に考えられたら良いと思う。</p>
山田委員	<p>別6で啓発冊子について触れているが、冊子「かんきょう」は、やさしい表現で一般市民に配布しても良い内容に思う。どこで配布されているのか。</p> <p>また、地球温暖化対策実行計画（区域施策編）の概要版もどこで配布されているのかも教えてほしい。</p>
事務局	<p>冊子「かんきょう」は、市内小学4年生へ配付しているほか、数に限りはあるが、環境政策課事務室の窓口で配布している。概要版につ</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
前迫委員	<p>いては、公共施設では中央図書館で設置している。</p> <p>冊子全体を通して、各指標に「目指す方向性」だけではなく、数値目標（目標ライン）を設定して評価を行う方が、P. 2で記載しているPDCAを回すために適していると思うが、事務局としてはどうか。</p>
事務局	<p>地球温暖化対策実行計画（区域施策編）の進捗状況のページに掲載しているグラフで、目標値を設定しているものについては、目標達成ラインを挿入している。目標達成ラインのないものは、目標値を設定していない。</p> <p>前段の部分については、報告の基となる環境基本計画において、明確な目標値を設定していないため、目指す方向性の記載のみに留めている。</p>
前迫委員	<p>目標値を設定できるものは、設定したほうが良い。市民からしても、目指す方向性という矢印ではなく、目標値を見て、取り組む必要のあることを記載された方が理解しやすいものになると思う。</p>
事務局	<p>本報告書の構成の話になるが、来年度、後半部は令和3年3月策定の地球温暖化対策実行計画（区域施策編）に沿った内容となる。その中での指標において、市民がわかりやすい内容で記載ができるかどうか検討する。</p>
金谷委員	<p>別5「市の事務事業により排出される温室効果ガス排出量」について、グラフを「庁舎及び公用車」と「廃棄物処理」に分けた上で、基準年度比と前年度比の要因分析の結果を記載したほうが良い。</p> <p>別2「市民1人当たりの温室効果ガス排出量」もどういった理由で削減できているのか、要因分析の結果の説明を丁寧にしたほうが良い。</p>
大岩委員	<p>地球温暖化対策実行計画（区域施策編）は、市民・事業所・市の三つの主体が温室効果ガス排出量の削減に向けて取り組むものであるため、指標の評価についても、市民・事業所・市のそれぞれの評価と今後の方向性について記載してほしい。特に別4は各グラフに対しての評価をそれぞれのグラフ下に記載したほうが良い。</p> <p>P. 34に掲載する予定の「環境基本計画の進行管理」について、基本施策単位ではなく、取組方針単位で掲載したほうが読み手にとってもわかりやすくなると思う。</p>

議 事 の 経 過	
発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
会長	<p>これまでの発言内容には、いくつか審議会として茨木市に伝えなければならない意見があった。</p> <p>具体的な記載内容については、事務局による作成された議事録の確認後、文案を委員の皆さまの確認のうえで、市に伝えるという手順をとらせていただきたいと思いますと考えているが、どうか。</p> <p style="text-align: center;"><「異議なし」の声></p>
会長	<p>それでは、事務局が作成する会議録を確認しながら、私が文案を作成する。</p> <p>委員の皆さまには、あらためて確認するので、よろしく願います。</p> <p style="text-align: center;"><「異議なし」の声></p> <p>議題2「COOL CHOICE CHALLENGEコンテストについて」</p>
会長	<p>それでは、次に、「COOL CHOICE CHALLENGEコンテストについて」を議題とする。先ほどの説明のとおり、本議題は非公開とするため、傍聴用音声等は、ここで一旦切断する。</p> <p>それでは、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	「COOL CHOICE CHALLENGEコンテストについて」説明
会長	事務局より、COOL CHOICE CHALLENGEコンテストについての概要と、事務局審査の状況について説明があったが、意見はないか。
金谷委員	盗作された作品であるかどうかの判断は、どのようにしたのか。
事務局	職員知識レベルの範囲で判断を行っており、インターネット画像検索も使用して、コピー作品であるかどうか判断していく。
前迫委員	「○」が付いている作品は、何を表しているのか。
事務局	<p>小学生以下の応募者には、「○」を付けている。</p> <p>また、著作権についての補足で、環境フェアでの投票の際に、市で判断できなかったものについて、参加者からも指摘をいただけたらと思っている。</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
石山委員	入賞作品はどのように活用するのか。資料に掲載しているキャラクターについて、一部そのまま使用するのが難しいものがあると思う。
事務局	いばらき環境（エコ）ポイントのチラシやホームページ上での使用を考えている。チラシ印刷の際には、印刷業者のデザイナーと話し合いながら、イラストの向き等の調整を考えている。募集要項には、向き等を変えることによる応募作品の改変に関して記載している。
前迫委員	事務局審査の結果、オリジナル部門とくるっく部門で同一人物と思われる作品はあるか。
事務局	20作品の中で、同一人物による作品はない。 ただし、応募段階では同一人物による複数応募があった。
石山委員	オリジナル部門とくるっく部門の入賞者作品を、それぞれどう使い分けるのか。
事務局	オリジナル部門から選出されるか、くるっく部門から選出されるかわからないが、最も投票の多かった作品を優秀作品とし、チラシ等で活用する予定である。
会長	著作権については十分に注意してほしい。
諏訪委員	事務局審査で残った作品について、見たことのあるような作品がある。 また、シロクマは北極海に限定したイメージがあるため、もう少しオリジナリティのある作品があればと思った。
前迫委員	最終的に市民が決めるのであれば、問題ないと思う。
金谷委員	ここで、事務局審査に対して、異議を申し上げたうえ、20作品を変更することは可能か。
事務局	可能である。
金谷委員	他自治体を参考に、後から著作権違反になった作品の取り扱いについて決めておいた方が良い。

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
会長	審議会も著作権分野の専門知識を有しているわけではないため、20作品について責任を持つことに少し不安がある。
内田委員	毎年度、COOL CHOICE CHALLENGEコンテスト実施のたびに、審議会の議題にしているのか。
事務局	今回初めてである。 審議会から意見をいただいたうえで、環境フェアにおける投票の進出作品を確定としたかったため、議題とした。
内田委員	応募作品の一覧を審議会が確認したうえで、事務局審査を実施といった流れでないと、責任だけを押し付けられているだけのように感じる。
事務局	今年度は当初、昨年と同様の方法で始めたが、公平性・客観性を担保するため急遽議題とさせていただいた。本事業についてはご意見を踏まえ、来年度以降、実施の有無を含めて検討していきたい。
会長	意見は多く出たが、事務局には著作権に十分に注意を払ってもらって、環境フェアでの来場者投票の実施をお願いします。
会長	ここから再度会議を公開する。 次の議題の「その他」について、事務局から何かあるか。
事務局	特にない。
会長	それでは、本日の会議を閉会とする。