

会 議 録

会議の名称	使用料、補助金等見直し検討部会（第2回）
開催日時	平成21年9月25日（金） （午前・ 午後 ） 4時00分 開会 （午前・ 午後 ） 5時15分 閉会
開催場所	防災会議室
出席者	<p>【外部委員】 白川一郎、辻田素子、坪内隆、杉田宗三、棟田勝子</p> <p>【検討部会員】 楚和企画財政部長、小林財政課長、続木地域教育振興課長、上田政策法務課長、上田政策企画課長、岡本市民生活課長、大西市民活動推進課長、小西福祉政策課長、向條障害福祉課長、染川こども政策課長、山本男女共同参画課長、田中商工労政課長、廣内環境政策課長、辻都市政策課長、山田建設管理課長、河井教育政策課長、松宮学校人権教育課長、島村市民学習課長、萩原消防総務課長</p> <p>【作業部会員】 北川障害福祉課長代理、下園政策企画課長代理、秋元財政課長代理</p>
欠席者	なし
事務局職員	係員3人
開催形態	公開（傍聴者なし）
議題(案件)	<p>(1) 会議の公開について</p> <p>(2) 検討部会員、外部委員の紹介</p> <p>(3) 作業部会での検討状況の報告</p> <p>(4) その他</p>
配布資料	<p>1 会議次第</p> <p>2 使用料、補助金等見直し検討部会名簿</p> <p>3 使用料、補助金等の見直しについて</p> <p>4 平成14年「使用料・手数料の見直し」について報告書</p>

議 事 の 経 過	
発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議 長 (企 画 財 政 部 長 (以 下 省 略))	【 議 題 1 会 議 の 公 開 に つ い て 】 (会 議 の 公 開 に つ い て 発 議)
外 部 委 員	会 議 録 は 要 点 筆 記 か ? 公 開 方 法 は ホ ー ム ペ ー ジ か ? ま た 、 会 議 録 の 公 開 前 に 、 内 容 を 確 認 さ せ て も ら う こ と は で き る の か ?
議 長	要 点 筆 記 の 形 式 で 、 市 の ホ ー ム ペ ー ジ に て 公 開 す る 。 な お 、 各 外 部 委 員 に は 事 前 に 確 認 し て い た だ く 。 こ の 方 法 で 、 公 開 に ご 異 議 な い か ?
一 同	(異 議 な し)
議 長	(公 開 を 決 定)
一 同	【 議 題 2 検 討 部 会 員 、 外 部 委 員 の 紹 介 】 (外 部 委 員 の 紹 介 及 び 検 討 部 会 員 の 自 己 紹 介)
作 業 部 会 員	【 議 題 3 作 業 部 会 で の 検 討 状 況 の 報 告 】 (資 料 3 「 使 用 料 、 補 助 金 等 の 見 直 し に つ い て 」 に 沿 っ て 報 告 。 資 料 4 「 平 成 1 4 年 『 使 用 料 ・ 手 数 料 の 見 直 し 』 に つ い て 報 告 書 」 に つ い て は 、 参 考 と し て 配 布 。)
外 部 委 員	な ぜ 今 、 使 用 料 、 補 助 金 等 を 見 直 す の か 、 と い う こ と が 明 確 に さ れ て い な い の で は な い か 。 収 入 が 少 な い か ら 増 や し た い と い う こ と な の か 。
検 討 部 会 員	市 税 収 入 が 少 な い の で 歳 入 を 確 保 す る 必 要 が あ る こ と は も ち ろ ん だ が 、 そ の 中 で 、 使 用 料 な ど の 現 行 額 が 本 当 に 適 正 な の か ど う か を 確 認 す る 、 と い う 観 点 で 取 り 組 み た い 。 前 の 見 直 し で は 、 原 価 計 算 は し た も の の 、

議 事 の 経 過	
発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
外部委員	最終的には従前の額の1.3倍で改定しており、原価に見合ったものなのかを確認する必要があると考えている。これが「受益者負担の適正化」ということである。
外部委員	今回の見直しは、すべてがその対象となるのか。
検討部会員	条例に規定しているものはすべて対象とする。すべてが適正、又は不適正ということではないので、資料を見て個別に判断することになる。
外部委員	何が適正な額ということになるのか。現行額に近くなるよう原価を調整するのではなく、現行額と原価が乖離したとしても、中・長期的な視点に立った考え方で進めるべきではないか。
検討部会員	前回のことは、一旦白紙にして、何を原価に入れるかを考えるところから始めたい。現行額が適正なのかもしれない。近隣市の状況や経済情勢もある。市民に納得してもらえるように進めていく。
外部委員	原価×負担割合という算式が示されているが、稼働率に着目した検証は為されるのか。施設を建てたときに、「安く利用してもらって稼働率を上げる」という理念があったのであれば、それも計算に入れなければならないと思う。外部委員がそこまで分析、検証をしないといけないのかを知りたい。例えば、市のテニス人口を増やすためにテニスコートを整備するとかの、市としての前提条件はあるのか。施設を建設するときに、議会でその理由を説明していると思う。それを無視するわけにはいかないのではないか。
検討部会員	負担割合の部分等で、そこを担うつもりである。スポーツ振興のために体育館を安くするとかは、政策推進の部分になるが、そこはあまり取り入れない方向で考えている。また今回は、建設時のことは考えず、維持管理の面で考えていきたいと思う。例えば土地についても、購入する場

議 事 の 経 過	
発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
外部委員	<p>合や、もともとの市有地である場合、また、寄附を受けた場合など、それぞれの施設ごとにいろいろな状況が考えられる。テニスにしても、しない人の方が多いだろう。政策的なところまで取り入れると、話が難しくなるのではないか。</p> <p>使用料、手数料をどう配分するのかということのようだが、民間では「原価の削減」というのが大きなテーマである。どれだけ原価削減に取り組んだのかが今の説明ではわからない。前提として原価のチェックが必要だと思う。それ無しで市民負担が増えるというのでは、市民の納得は得られないのではないか。4頁の資料でも、指定管理者制度に移管した分の使用料は除かれるということだったが、市民は、指定管理者に支払った分も市に支払ったと思っている。このグラフから何を読み取ればよいのか。</p>
検討部会員	<p>事業実施時には、執行のための予算要求があり、その中で、何にいくら支払うのかというチェックは、財政課の予算査定で実施している。資料については、もう少し精査していきたい。</p>
外部委員	<p>賃金が下がり、物価も下がるデフレの時代に、なぜ行政が値上げをするのか、ということに対して、きちんとした原価計算とその説明、理論武装が必要である。</p>
検討部会員	<p>原価については、しっかり計算して出したい。ただ、経済状況と使用料、手数料の関係は、完全に一致するものではない。経済状況が良くなれば下げるかというものでもない。説明責任については、市民の財産である公共施設を有効に活用するという視点に立ち、しっかり果たしていく。</p>
議 長	<p>【議題4 その他】</p> <p>次回日程については、10月下旬に開催予定。詳細は後日、事務局から通知予定。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>