

会議の名称	令和4年度 第6回 茨木市指定管理者候補者選定委員会
開催日時	令和4年11月1日(火) (午前 午後 2時00分 開会) (午前 午後 2時40分 閉会)
開催場所	- (WEB会議)
委員長	山下 克之 (追手門学院大学 経営学部 教授)
出席者	<p>【委員】</p> <p>山下 克之 委員長 (追手門学院大学 経営学部 教授)</p> <p>坂西 明子 副委員長 (立命館大学 政策科学部 教授)</p> <p>井元 真澄 委員 (梅花女子大学 心理こども学部 教授)</p> <p>辰本 頼弘 委員 (追手門学院大学 社会学部 教授)</p> <p>藤野 一夫 委員 (芸術文化観光専門職大学 芸術文化・観光学部教授)</p> <p>和田 聡子 委員 (大阪学院大学 経済学部 教授)</p> <p style="text-align: right;">【委員は五十音順】</p>
欠席者	無し
事務局職員	<p>【事務局】 上田企画財政部長、岩崎政策企画課長、梅鉢政策企画課係長、武井</p> <p>【説明員】 向田市民会館跡地活用推進課長、末松市民会館跡地活用推進課長代理、山脇市民会館跡地活用推進課係長、山根市民会館跡地活用推進課副主幹、中井市民文化部長、今西文化振興課長、松本文化振興課長代理、高崎市民協働推進課長、山本市民協働推進課係長、松井、佐原障害福祉課長代理、村上子育て支援課長、藤井子育て支援課参事、中島子育て支援課参事、谷本子育て支援課係長、鈴村、杉阪、谷田農林課長、平里農林課長代理</p>
開催形態	非公開
議題(案件)	<p>(1) 文化・子育て複合施設 おにクル 文化ホール等の指定管理者候補者の決定について</p> <p>(2) 市民活動センターの指定管理者候補者の決定について</p> <p>(3) 障害福祉センター ハートフルの指定管理者候補者の決定について</p> <p>(4) 障害者生活支援センター ともしび園の指定管理者候補者の決定について</p> <p>(5) 障害者就労支援センター かのき園の指定管理者候補者の決定について</p> <p>(6) 子育てすこやかセンターの指定管理者候補者の決定について</p> <p>(7) 屋内こども広場の指定管理者候補者の決定について</p> <p>(8) 里山センターの指定管理者候補者の決定について</p>

配布資料	<ul style="list-style-type: none">(1) 文化・子育て複合施設 おにクル 文化ホール等 指定管理者候補者について(2) 市民活動センター 指定管理者候補者について(3) 障害福祉センター ハートフル 指定管理者候補者について(4) 障害者生活支援センター ともしび園 指定管理者候補者について(5) 障害者就労支援センター かしのき園 指定管理者候補者について(6) 子育てすこやかセンター 指定管理者候補者について(7) 屋内こども広場 指定管理者候補者について(8) 里山センター 指定管理者候補者について
------	---

会 議 録

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
<p>事務局 (岩崎課長)</p> <p>山下委員長</p> <p>坂西 副委員長</p> <p>事務局 (梅鉢係長)</p> <p>坂西 副委員長</p> <p>坂西 副委員長</p> <p>山下委員長</p>	<p>1 開会</p> <p>はじめに本日の出席委員の状況について、ご報告いたします。 委員総数6人の内、出席の委員は6人でございます。委員会規則第6条第3項により、委員の半数以上が出席しておりますので、会議は成立いたしております。 それでは、これからの議事は本選定委員会規則により、山下委員長に会議の議長を務めていただきますので、よろしくお願ひします。</p> <p>2 案件審議</p> <p>ただ今から、令和4年度 第6回 茨木市指定管理者候補者選定委員会を開催いたします。</p> <p>本日の案件は、次第にありますとおり、「文化・子育て複合施設 おにクル」等の8施設の指定管理者候補者の決定についての審議になります。</p> <p>＜山下委員長・辰本委員は応募団体の関係者のため退席＞</p> <p>それでは、一つ目の案件である「文化・子育て複合施設 おにクルの文化ホール等の指定管理者候補者の決定について」を審議します。 まず、事務局から採点結果等について説明を求めます。</p> <p>【文化・子育て複合施設 おにクルの採点結果等について説明】</p> <p>ただ今、各委員の採点結果を踏まえた指定管理者候補者の「選定の理由」について、説明がありました。 何か、ご意見・ご質問はございますか。</p> <p>【質疑なし】</p> <p>無いようでしたら、「文化・子育て複合施設 おにクル」の指定管理者候補者につきましては、「おにクルみらい」に決定してよろしいでしょうか。</p> <p>【異議なし】</p> <p>それでは、当該グループを指定管理者候補者として決定いたします。</p> <p>＜山下委員長・辰本委員復席＞</p> <p>続いて、二つ目の案件である「市民活動センターの指定管理者候補者の決</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局 (梅鉢係長)	<p>定について」を審議します。 事務局から採点結果等について説明を求めます。</p> <p>【市民活動センターの採点結果等について説明】</p>
山下委員長	<p>ただ今、各委員の採点結果を踏まえた指定管理者候補者の「選定の理由」について、説明がありました。 何か、ご意見・ご質問はございますか。</p> <p>【質疑なし】</p>
山下委員長	<p>無いようでしたら、「市民活動センター」の指定管理者候補者につきましては、「いばらき市民活動推進ネット」に決定してよろしいでしょうか。</p> <p>【異議なし】</p>
山下委員長	<p>それでは、当該団体を指定管理者候補者として決定いたします。</p>
山下委員長	<p>続いて、議題の3～5の障害福祉施設の指定管理者候補者の決定について、まとめて審議します。 事務局から採点結果等について説明を求めます。</p>
事務局 (梅鉢係長)	<p>【障害福祉センター ハートフルの採点結果等について説明】 【障害者生活支援センター ともしび園の採点結果等について説明】 【障害者就労支援センター かしの木園の採点結果等について説明】</p>
山下委員長	<p>ただ今、各委員の採点結果を踏まえた指定管理者候補者の「選定の理由」について、説明がありました。 何か、ご意見・ご質問はございますか。</p> <p>【質疑なし】</p>
山下委員長	<p>無いようでしたら、「障害福祉センター ハートフル」は、「社会福祉法人 大阪府障害者福祉事業団」を、「障害者生活支援センター ともしび園」は、「社会福祉法人 とんぼ福祉会」を、「障害者就労支援センター かしの木園」は、「NPO法人 大阪精神障害者就労支援ネットワーク」を、指定管理者候補者として決定してよろしいでしょうか。</p> <p>【異議なし】</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
山下委員長	それでは、当該団体を指定管理者候補者として決定いたします。
山下委員長	<p>続いて、六つ目の案件である「子育てすこやかセンターの指定管理者候補者の決定について」の審議となります。</p> <p>まず、事務局から採点結果等について説明を求めます。</p>
事務局 (梅鉢係長)	【子育てすこやかセンターの採点結果等について説明】
山下委員長	<p>ただ今、各委員の採点結果を踏まえた指定管理者候補者の「選定の理由」について、説明がありました。</p> <p>何か、ご意見・ご質問はございますか。</p> <p>【質疑なし】</p>
山下委員長	<p>無いようでしたら、「子育てすこやかセンター」の指定管理者候補者につきましては、「特定非営利活動法人 はっちぽっち」に決定してよろしいでしょうか。</p> <p>【異議なし】</p>
山下委員長	それでは、当該団体を指定管理者候補者として決定いたします。
山下委員長	<p>続いて、七つ目の案件である「屋内こども広場の指定管理者候補者の決定について」の審議となります。</p> <p>まず、事務局から申請書類及び選定理由について説明を求めます。</p>
事務局 (藤井参事・梅鉢係長)	<p>【プロポーザル方式事業者選定委員会の結果について説明】</p> <p>【屋内こども広場の申請書類及び選定理由について説明】</p>
山下委員長	<p>ただ今、「申請書類及び選定の理由」等について、説明がありました。</p> <p>何か、ご意見・ご質問はございますか。</p> <p>【質疑なし】</p>
山下委員長	<p>無いようでしたら、「屋内こども広場」の指定管理者候補者につきましては、「茨木市まち森AJグループ」に決定してよろしいでしょうか。</p> <p>【異議なし】</p>

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
山下委員長	それでは、当該グループを指定管理者候補者として決定いたします。
山下委員長	<p>続いて、八つ目の案件である「里山センターの指定管理者候補者の決定について」の審議となります。</p> <p>まず、事務局から申請書類及び選定理由について説明を求めます。</p>
事務局 (梅鉢係長)	【里山センターの申請書類及び選定理由について説明】
山下委員長	<p>ただ今、「申請書類及び選定の理由」について、説明がありました。</p> <p>何か、ご意見・ご質問はございますか。</p>
	【質疑なし】
山下委員長	<p>無いようでしたら、「里山センター」の指定管理者候補者につきましては、「里山サポートネット・茨木」に決定してよろしいでしょうか。</p>
	【異議なし】
山下委員長	それでは、当該団体を指定管理者候補者として決定いたします。
山下委員長	<p>議題にあがっております8施設の指定管理者候補者の決定について、審議は終了いたしました。</p> <p>最後に、今回決定しました8つの施設のうち、期待している点や、不安に感じている点等について、意見交換をしたいと思います。各委員で気になった候補者についてのご意見を頂けたらと思います。</p> <p>まず私から感想を申し上げますので、その後、50音順にご意見、ご感想をいただきたいと思います。</p> <p>私といたしましては、8つの施設について、特に不安はなく、適切な運営を期待しています。</p>
井元委員	今回選定結果につきまして特に不安はなく、今後の事業者の管理運営について、期待したいと思っております。
坂西 副委員長	すべての選定結果について、異論はございませんが、施設に対する応募団体が複数団体の場合と1団体のみの場合との事業提案の差（自主事業の提案が無い等）について気になりました。選定された事業者の中には、得点率が70%に達しない団体もありましたので、より市民にとって良い施設となるように、指定管理者へ努力してもらえよう、市から助言いただく等の仕組みがあったらより良くなると思います。

議 事 の 経 過

発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
辰本委員	<p>基本的にどの施設も、市民（利用者）にしっかりと使っていただけるような工夫が非常に大事であると思います。利用者のことを想う計画、想う施設という点が大事であって、事業計画書ではいろいろ書けるとは思いますが、本当に利用者にとってどうなのかという点が、我々委員の審査ポイントとなると思っています。そうすると、施設の人員、施設の職員の育て方、人と人との関わり方、設備の充実等が大きなポイントではないかと思っています。今回選定された団体に対しては、これらの点についてしっかり得点されていたと思いますので、異論ございません。</p> <p>ただ、得点率について気になりました。施設に対する応募団体が複数団体の場合は比較ができますが、1団体の場合は比較ができないため、採点結果の得点率としてどれぐらいが妥当なのか、という点が気になりました。得点率が低いを選定された団体については、市から指導していただきたいと思います。</p>
事務局	<p>選定における得点率は60点が最低ラインとしておりますが、60点ギリギリが指定管理者としてふさわしいかどうかという点から考えますと、やはり70点、80点欲しいところではございます。足りないところにつきましては、指定管理者としっかり協議し、よりよい施設運営となるよう皆様のご意見も踏まえて指導してまいりたいと考えております。</p>
藤野委員	<p>1団体しか応募がない理由は、専門性が高いから、或いは市内や市外でも参入する余地がないため、どうしてもそこに限られる場合と、それほど指定管理者にとってメリットがないため、集まらないということが考えられます。この点は、事務局としてはどのようにお考えですか。</p>
事務局	<p>福祉施設については一般的に応募が少ない状況となっており、継続した利用者がおられるという施設の特性から、他から参入しづらいという点は確かにございます。今回かしのき園では、新たな応募がありました。募集の方法を工夫しなければならないと思っています。</p> <p>例えば、市民活動センターにつきましては、今回は1者のみの応募ではございましたが、今回から応募条件を変えておりました。これまでは市内の市民活動団体の共同事業体のみを対象としておりましたが、今回は市外の市民活動団体も対象と変更いたしました。応募団体が増えることによって競争原理が働き、より良いサービス提供やコストの削減に繋がりますので、今後も、応募団体を増やすために、しっかりと研究しながらいろいろと工夫してまいりたいと考えております。</p>
和田委員	<p>今回は施設によって応募団体数にバラつきがありました。例えば、おにクルの選定は6団体も応募があり、応募団体にとっても良い緊張感を持って応募してきており、競争原理の重要性を改めて感じました。やはり、施設によ</p>

議 事 の 経 過	
発言者	議 題 (案 件) ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	<p>っては、応募団体が集まりにくい性質の施設があると思いますが、周知方法の工夫や、他にもソフト面を細分化する等、試行錯誤いただき、応募団体を増やし、今後もより良いサービス、質を維持できるような、そういう団体に集まっていただけることを期待します。</p>
山下委員長	<p>3 閉会</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>これで、本日予定しておりました議題の審議は、終了いたします。</p> <p>次に事務局から、事務連絡がありましたら、お願いします。</p>
事務局 (岩崎課長)	<p>今後のスケジュールをご説明いたします。</p> <p>本日ご審議いただきました結果を踏まえ、12月の定例市議会へ、指定管理者の指定についての議案を上程する予定でございます。</p> <p>なお、答申書につきましては、会議終了後に事務局と委員長で調整し、作成したうえで、委員のみなさまにお示ししたいと考えております。</p> <p>事務局からは、以上でございます。</p>
山下委員長	<p>それでは、本日の議事は終了といたします。</p> <p>今年度は全6回にわたって8施設の指定管理者候補者を決定いたしました。これまで円滑な会議運営ができましたのは、委員の皆様のご協力のおかげと感謝しております。ありがとうございました。来年度もよろしく願いいたします。</p> <p>これで会議を閉会いたします。ありがとうございました。</p>