

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名		
	市民活動センター		市民協働推進課		
施設所在地	茨木市駅前四丁目6番16号(クリエイトセンター内)				
指定管理者	(特活)いばらき市民活動推進ネット	指定期間	平成31年4月1日～令和5年10月31日		
設置目的及び選定理由	市民公益活動の推進を図り、もって活力ある地域社会の形成に資するため、情報誌や独自のホームページによる積極的な広報活動への提案があり、中間支援組織として、市民活動団体・行政・企業・地縁団体等との連携についての具体的な方策や、市民活動を促進する様々なイベントの開催が計画されている。また、実施体制については、多くの市民活動団体で構成されており、各所属団体においても活発な活動を行っている。以上のことなどを総合的に勘案し、多様な事業展開が期待できると判断したため、指定管理者候補者として選定する。				
施設概要	敷地面積	4077 m ²	延床面積	212 m ²	
	竣工年月	平成18年10月1日	改修年月	-	
	主な実施事業	市民活動相談事業、市民活動団体支援事業、各種講座講習会事業、情報収集・発信事業			
	主な自主事業	イベント開催支援事業			
	部屋・設備	事務ブース(8ブース)、ロッカー(36個)、メールボックス(48個)、会議室(1室)、交流サロン(1室)、印刷機(1台)、コピー機(1台)、パンフレットスタンド			
	目的外使用備考	-			
運営状況	利用時間	火曜日～日曜日の午前9時30分から午後6時(ただし水曜日・金曜日は午後10時まで)			
	定休日	月曜日、祝日、12/29から1/3まで(ただし他に臨時休館の場合あり)			
	年間利用日数	244日			
	備考	・新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、5月12日から6月20日まで40日間休館(受付・相談業務は継続) ・その他臨時休館			
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い		
	有料	利用料金制	有		
第5次総合計画関連取組	章	7	まちづくりを進めるための基盤		
	施策	7	多様な主体による協働のまちづくりを推進する		
	取組	1	協働とパートナーシップによるまちづくりの推進		

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		R4年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	-		利用回数	22,539	21,673	7,256	5,901	7,982	7,789
			稼働率	-	-	-	-	-	-
市民活動相談件数	-		利用回数	47	48	27	203	33	268
			稼働率	-	-	-	-	-	-
中間支援講座実施件数	-		利用回数	6	16	11	23	11	25
			稼働率	-	-	-	-	-	-
事務ブース利用率	毎月の利用数計/(設置数×12)		利用数	5	5	6	4	6	5
			稼働率	62.5%	63.0%	72.5%	58.8%	72.5%	64.7%
登録団体数	-		団体数	197	202	203	219	203	220
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	10,116	15,020	12,756	14,979	12,815	85.6%	16,277
		人件費	7,716	10,295	10,099	10,744	9,930	92.4%	10,759
		事務費	560	927	650	1,252	730	58.3%	1,110
		修繕費	54	54	55	30	0	0.0%	30
		備品購入費	0	675	0	300	231	77.0%	300
		事業実施経費	972	2,019	1,225	1,550	983	63.1%	2,173
		特別事業費(フェスタ)	329	424	4	390	220	56.4%	990
		その他経費	20	37	17	28	12	42.9%	0
		租税公課	465	589	706	676	709	104.9%	915
指定管理者	収入	総収入額	13,026	18,060	18,165	20,388	20,404	100.1%	23,866
		指定管理料	11,288	14,518	14,579	14,579	14,579	100.0%	15,877
		利用料収入	673	631	482	400	337	84.3%	400
		雑収入	5	1	64	0	79		0
		前期繰越金	1,060	2,910	3,040	5,409	5,409	100.0%	7,589
	収入—支出	2,910	3,040	5,409	5,409	7,589	140.3%	7,589	
自主事業	支出	総支出額	555	565	475	565	565	100.0%	0
		総収入額	555	565	475	565	565	100.0%	0
		収入—支出	0	0	0	0	0		0
	【全体】収入—支出	2,910	3,040	5,409	5,409	7,589	140.3%	7,589	
市	支出	総支出額	11,994	15,086	15,270	20,330	19,357	95.2%	16,641
		指定管理料	11,288	14,518	14,579	14,579	14,579	100.0%	15,877
		需用費等	151	3	216	964	0	0.0%	764
		委託料	555	565	475	4,787	4,778	99.8%	0
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

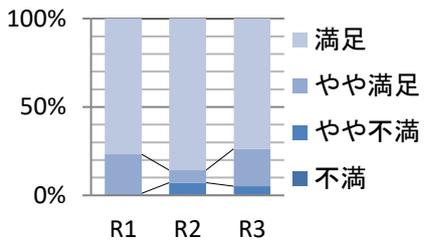
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.1	回収数/配布数	20/200 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	R4,3	件数	101/214 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R3.1	回収数/配布数	119/200 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	R2.8	件数	79 件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R2.1	回収数/配布数	108/200 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	事業開催時	件数	400/1450 件

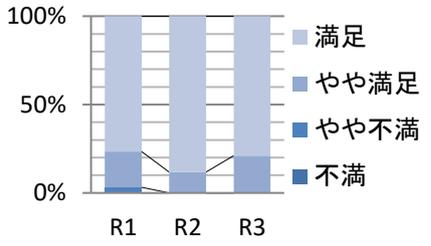
②利用者からの主な意見・要望と対応

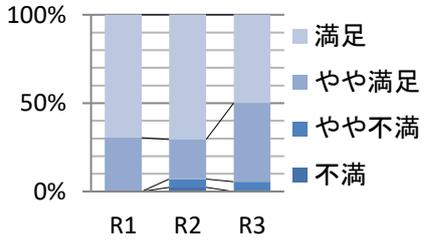
意見・要望	対応
広報いばらきへの掲載や、市の関連施設へのチラシ配布の協力をいただき、人集めがしやすくなった。	今後もよりよくを目指して努力したい。
他団体の活動状況が知りたい。	活動情報を集め、CMづくりや、ガイドブックの構成を見直して更新を行うことで、広く活動状況を知ってもらえるようにする旨回答。
オンラインでの団体交流会を開催してほしい。	分野別交流会をオンラインで開催した。多くの団体が参加できるようにZoom講習会を実施し、今後もオンラインでの交流会の開催を検討している旨回答。
きずなが年4回発行されていると気づかなかった。設置場所が分からない。	センターは勿論、市役所の担当課等にも配架している。各団体に送付しているが、会員の皆様まで届いていないことがあることから、公式LINEからの情報取得をすすめた。
今後も多くの講座を開催してほしい。	市民活動推進のための講座を、これからも多く企画する旨回答。
広域で活動する団体を支援する中間支援団体がない。	R4年度より、北摂6市の中間支援団体が連携して広域な活動の支援を開始する旨回答。
コロナ前のように自由に交流サロンを活用したい。	新型コロナの感染拡大状況を鑑みながら、少しずつ開室日を増やしている旨回答。

③アンケート実施結果

講座など、実施事業への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R3	9 47%	9 47%	1 5%	0 0%	
	現指定管理者	R2	63 72%	23 26%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	R1	60 71%	24 29%	0 0%	0 0%	
ホームページへの満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R3	12 67%	5 28%	0 0%	1 6%	
	現指定管理者	R2	71 78%	18 20%	1 1%	1 1%	
	現指定管理者	R1	46 54%	37 44%	2 2%	0 0%	
展示・掲示への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R3	10 53%	8 42%	1 5%	0 0%	
	現指定管理者	R2	60 68%	25 28%	3 3%	0 0%	
	現指定管理者	R1	54 58%	36 39%	3 3%	0 0%	
センター発行誌への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R3	10 56%	7 39%	0 0%	1 6%	
	現指定管理者	R2	80 79%	16 16%	4 4%	1 1%	
	現指定管理者	R1	73 73%	26 26%	1 1%	0 0%	
利用時間帯への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R3	14 74%	4 21%	1 5%	0 0%	
	現指定管理者	R2	71 78%	18 20%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	R1	77 82%	16 17%	1 1%	0 0%	

料金、減免条件への満足度								
6	現指定管理者	R3	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			19	14 74%	4 21%	1 5%	0 0%	
	現指定管理者	R2	98	84 86%	7 7%	7 7%	0 0%	
	現指定管理者	R1	90	69 77%	20 22%	1 1%	0 0%	

安全・衛生面への満足度								
7	現指定管理者	R3	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			19	15 79%	4 21%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	93	82 88%	11 12%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	94	72 77%	19 20%	3 3%	0 0%	

高齢者・障害者への配慮への満足度								
8	現指定管理者	R3	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
			18	9 50%	8 44%	1 6%	0 0%	
	現指定管理者	R2	85	60 71%	19 22%	4 5%	2 2%	
	現指定管理者	R1	92	64 70%	28 30%	0 0%	0 0%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定された日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年5月						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は四半期ごと月末15日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
提出時						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
年度末						
点検方法						
書類確認						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	施設設置条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
年度末						
点検方法						
書類確認						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
年度末						
点検方法						
書類確認						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	市民公益活動を理解している職員を配置すること。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
年度当初						
点検方法						
現地確認						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	基本協定で定める人権研修、個人情報研修、接遇研修、コーディネーターとしての資質を高める研修などを実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
年度末						
点検方法						
書類確認						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設に不備が見つかった場合、軽微なときは自身で対応し、場合により市に報告して対応する。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	現地確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	利用者に対する指導のほか、市民総合センターにての実施状況を確認する。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	現地確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	年度末		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	最終退出時の施錠の実施	自己評価	A	所見
	点検時期	年度末		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急連絡簿を作成・整備し、緊急時には迅速に市民協働推進課に連絡する。	自己評価	A	所見	
点検時期	年度初め		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	実施時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
点検時期	年度末		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	関係法令の順守について	地方自治法及び施行令 茨木市市民活動センター条例及び同施行規則 茨木市個人情報保護条例	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	年度末				
	点検方法		市評価	A	所見
	書類確認				
17	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	前指定管理期間時からの継続雇用について		自己評価		所見
	点検時期	-			
	点検方法		市評価		所見
	選択してください				
18	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	就職困難者の雇用について		自己評価		所見
	点検時期	-			
	点検方法		市評価		所見
	選択してください				
19	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	随時				
点検方法	市評価		A	所見	
	現地確認				
20	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	個人情報の保護について②	個人情報取扱指針等の整備がされており、内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	年度末				
点検方法	市評価		A	所見	
	ヒアリング				
21	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者対応等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	随時				
点検方法	市評価		A	所見	
	ヒアリング				
22	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期				
	随時				
点検方法	市評価		A	所見	
	ヒアリング				

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		23	独自設定項目	交流の場づくり	市民活動センター登録団体同士の交流の場や、市民が新たに市民活動に参加するきっかけとなる事業づくりを行っている。	自己評価
点検時期	市評価			A		所見
実施時						
点検方法						
現地確認						
24	独自設定項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		登録団体数の増加	広報誌やホームページを活用し、市民活動センターの事業、市民活動団体の活動の場を紹介し、登録団体数の増加に努めている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		月次				
		点検方法				
書類確認						
25	独自設定項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		独自設定③	-	自己評価		所見
		点検時期		市評価		所見
		-				
		点検方法				
選択してください						

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価	A	所見	
指定管理事業	情報の発信	情報誌の発行(年4回) ホームページの更新	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	中間支援組織としての事業	相談事業、中間支援講座等の実施、各主体の交流機会の提供	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	多様な主体が出会い活動する場の提供や機会の創出	市民活動応援フェスタ、登録団体交流会(分野別)の実施	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	イベント開催・共催・参加等での事業者や団体の支援	市民活動センター外での事業者や団体との連携イベントの開催	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見			
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見 新型コロナの拡大に伴う緊急事態宣言、まん延防止等、休館や利用制限の中、交流サロンは「かえっこバザールくるくる」のみ定期開催し、後半は窓とドアを開け放して少人数の打ち合わせなどに活用した。会議室も何とか活用していただき、相談対応を丁寧に行い、相当数を扱った。	
		市評価	A	所見 来所者数は昨年度比81.3%となったものの、オンライン対応の事業を増やすことで新しい生活様式に対応した事業を実施できた。また、市民活動団体からの相談については、相談体制の見直しや、積極的な支援を行った結果、件数が昨年を上回り、手厚い支援に努めることができた。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見 コロナ禍で中止や延期になる事業が多く、通常通りの実施が叶わなかったが、コロナ禍で実施するための支出は惜しまずに、しかし、丁寧に行った。	
		市評価	A	所見 新型コロナの影響による事業規模の縮小から、支出は予算額を下回った。収入が対予算比率100.1%、支出が対予算比率85.6%となっており、概ね順調といえる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見 このことがとても大切だと考え、SNSを活用し、対応に努めた。コロナ禍で弱る活動にどう寄り添ったらいいのか、一つ一つ丁寧に伴走することが、信頼を生み、次への動きにつながった。年度末に、市が実施するアンケートと重ならない項目でアンケート実施し、分析を行い、簡易分析はHPにUPした。	
		市評価	A	所見 登録団体に向けたアンケートの実施及びセンターHP上での結果の公開のほか、オンラインでの事業実施にあたりスマホ・PCの操作を行うことが難しい団体が多かったことから、すごろくを通してZoomに慣れるための事業や、IT相談に乗れるスタッフによる相談体制を整える等、ニーズに応じた対応を行なった。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見 コロナ対策として、非接触型体温計や消毒液の設置、換気等感染対策を徹底し、施設の管理運営は適正に行われたと考える。利用者側のワクチン接種3回終了後の気のゆるみが気になり、丁寧に感染対策を促した。
			市評価	A	所見 施設管理については、適切な管理運営を行うことができています。また、他市市民活動センターの情報誌や市民活動に関する書籍などを事務室入り口付近に設置するほか、市民活動団体が作成した作品を窓口に飾る等、市民活動拠点としての施設づくりに努めている。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見 緊急事態宣言等により事業が中止となる中、オンライン配信ができるよう環境を整え、職員のスキルアップをはかり、コロナ禍における社会課題を扱う講座を実施した。緊急事態宣言解除後はハイブリッド開催も行った。キッズカーニバルや市民活動応援ミニフェスタは、新施設への助走となった。
			市評価	A	所見 オンラインとのハイブリッドによる事業実施や、平日夜間のオンライン交流会等、今まで実施しなかった開催方法を取り入れるなど、ニーズに沿った事業を実施した。3月の市民活動応援ミニフェスタでは、「おにクル」での「ひらかれた活動」を意識した運営を行なった。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 役員を変更し、新体制でスタートした市民活動センターは、コロナ禍で活動が止まる中、事業の見直しをし、「0歳から人生の達人まで」の各ステージの社会課題に立ち向かう活動団体の伴走するための中間支援の在り方を北摂5市から学び、少しずつではあるが登録団体の状況把握に努め、気軽に相談できる環境を整えた結果、登録団体だけにほととまらず、多様な相談が寄せられ、相談対応に終われることとなった。SNSを活用した情報発信に努め、withコロナ、afterコロナを考えた事業展開に努めた。
	市評価	A	所見 コロナ対策の一環として今回初の試みとなった、オンラインでの登録団体交流会の実施や、市民活動応援フェスタ等での市民活動団体への活動の機会の提供、市内の市民活動の広報誌への掲載や市内公共施設へのチラシ配架などの積極的な広報の支援や、個人ボランティアの募集等、登録団体に限らず、様々な活動の形に対応した事業の実施を行った。また、3月に開催した市民活動応援ミニフェスタでは、市で実施したワークショップを通して設定したコンセプト「楽しい活動が誰かの人生を豊かにする」を反映させた事業づくりを行い、「おにクル」への機能移転に向けた雰囲気づくりにも努めた。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	高齢者活動支援センター シニアプラザいばらき		地域福祉課	
施設所在地	茨木市桑田町24番21号			
指定管理者	シニアネットワークいばらき	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的)高齢者の活動を支援し、拠点を整備することにより、高齢者福祉の向上を図るため、本市に茨木市高齢者活動支援センターを設置する。 (選定理由)高齢者の地域活動の促進、社会参加機会の促進、組織化や起業化支援並びに介護予防事業等の実施など、市が期待する施設の機能に対し、有効かつ具体的で実現可能な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2742 m ²	延床面積	890 m ²
	竣工年月	昭和55年1月	改修年月	平成27年1月
	主な実施事業	シニア交流センター業務、地域支え合いセンター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	プラザカフェ(コロナウイルス感染拡大防止のため中止)		
	部屋・設備	事務室(4室)、相談室兼資料室、大広間、和室、会議室(3室)、娯楽談話室		
	目的外使用 備考	自動販売機設置(1.12m ²) -		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	170日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)・工事による休館(65日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間 利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	稼働率	40,301	38,766	18,525	11,707	22,000	22,000
			稼働率	41.0%	41.4%	46.8%	43.4%	50.0%	50.0%
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	4,691	4,071	990	665	1,200	1,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	17,157	18,157	7,232	4,172	9,250	9,250
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	33,174	32,739	31,121	31,213	30,196	96.7%	32,012
		人件費	12,031	11,341	11,927	12,001	11,418	95.1%	12,407
		報償費	3	40	29	0	10		50
		消耗品費	951	1,613	888	1,000	534	53.4%	1,200
		印刷製本費	38	38	5	73	0	0.0%	100
		光熱水費	2,554	2,635	2,182	2,300	1,875	81.5%	2,340
		修繕料	623	518	824	650	311	47.8%	500
		通信運搬費	453	566	422	430	472	109.8%	400
		手数料	535	265	634	450	648	144.0%	650
		保険料	35	16	16	20	16	80.0%	20
		委託料	634	712	678	650	614	94.5%	500
		使用料	76	88	95	90	90	100.0%	100
		償還金(施設管理)			126	0	1,126		0
		災害対応費	59	0	0	0	0		0
		その他	566	887	791	220	53	24.1%	238
		地域活動支援	7,703	7,140	3,255	6,059	2,792	46.1%	6,447
		生涯学習支援	6,913	6,880	6,497	7,270	6,504	89.5%	7,060
	償還金(事業実施)			2,752	0	3,733		0	
	収入	総収入額	34,511	33,400	30,447	31,551	31,457	99.7%	32,012
		指定管理料	30,035	28,243	25,519	27,393	27,393	100.0%	27,864
利用料金収入		1,918	1,803	1,050	1,300	654	50.3%	1,400	
その他		2,499	3,233	2,741	2,858	2,437	85.3%	2,748	
補償金		59	121	1,137		973			
収入—支出		1,337	661	▲ 674	338	1,261	373.1%	0	
自主事業	総支出額	767	692	0	338	33	9.8%	38	
	総収入額	767	692	0	338	33	9.8%	38	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
【全体】収入—支出		1,337	661	▲ 674	338	1,261	373.1%	0	
市	支出	総支出額	30,094	28,364	26,657	27,393	28,366	103.6%	27,864
		指定管理料	30,035	28,243	25,519	27,393	27,393	100.0%	27,864
		補償金	59	121	1,138	0	973		0
	収入	総収入額	24	162	3,039	162	5,021	3099.4%	162
		目的外使用料	24	162	162	162	162	100.0%	162
		償還金			2,877	0	4,859		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	令和4年2月19日～3月4日	回収数/配布数	208/288 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	4 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.11.5～11.21	回収数/配布数	317/350 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	8 件
	その他	実施時期	電話	件数	1 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.11.12～11.30	回収数/配布数	330/350 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	18 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
コロナの関係もあり、イベントがない	コロナウイルスが収束すれば講座やイベントを次年度実施
18時閉館なのに17時迄しか部屋が利用できない	部屋の利用時間は市で決まっており止む得ない
付帯設備の受付終了時間が16時30分になった	付帯設備の利用時間等は17時迄でお願いしているが、コロナウイルスが収束し除菌作業がなくなれば検討
少し暗くて寒い	令和3年11月16日～令和4年2月7日に市の改修工事で改善
トイレを洋式に	男性トイレは3台中2台が洋式、女性トイレは4台中3台が洋式
利用時間内でのトイレ清掃は出来るだけ避けてほしい 床面が水浸し	臭気を取る為に水洗いをしているが、その後乾拭きする等実施 (R4/2)

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R3	108 59%	70 38%	6 3%	0 0%	
	現指定管理者	R2	151 59%	83 33%	16 6%	4 2%	
	前指定管理者	R1	154 57%	109 41%	5 2%	0 0%	
職員の対応に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R3	160 80%	38 19%	3 1%	0 0%	
	現指定管理者	R2	242 79%	54 18%	8 3%	3 1%	
	前指定管理者	R1	253 80%	56 18%	7 2%	0 0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R3	121 68%	51 29%	3 2%	2 1%	
	現指定管理者	R2	149 66%	68 30%	9 4%	1 0%	
	前指定管理者	R1	153 73%	55 26%	1 0%	1 0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R3	107 62%	52 30%	9 5%	5 3%	
	現指定管理者	R2	170 66%	72 28%	13 5%	2 1%	
	前指定管理者	R1	141 71%	50 25%	8 4%	1 1%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R3	-	-	-	-	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	33 67%	10 30%	1 3%	0 0%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
6	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	190	109 57%	74 39%	6 3%	1 1%	
現指定管理者	R2	282	177 63%	83 29%	20 7%	2 1%	
前指定管理者	R1	292	177 61%	104 36%	9 3%	2 1%	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
7	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	176	112 64%	58 33%	5 3%	1 1%	
現指定管理者	R2	265	167 63%	84 32%	13 5%	1 0%	
前指定管理者	R1	275	171 62%	92 33%	11 4%	1 0%	
利用申込(受付方法など)に関する満足度							
8	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	182	120 66%	58 32%	4 2%	0 0%	
現指定管理者	R2	267	180 67%	69 26%	14 5%	4 1%	
前指定管理者	R1	273	197 72%	71 26%	5 2%	0 0%	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
9	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	196	127 65%	65 33%	4 2%	0 0%	
現指定管理者	R2	299	204 68%	82 27%	13 4%	0 0%	
前指定管理者	R1	308	195 63%	97 31%	15 5%	1 0%	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
10	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	194	127 65%	59 30%	8 4%	0 0%	
現指定管理者	R2	294	204 69%	77 26%	12 4%	1 0%	
前指定管理者	R1	312	205 66%	96 31%	11 4%	0 0%	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	事務局で原案作成、連絡会議及び運営委員会の協議・調整を経て、期日までに提出。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年4月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	定期は各事業担当の報告を受けセンター長が作成、年度報告は前1項に準じて作成、期日までに提出。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	指定管理者当初からの会計管理に係る全ての資料及び事業関係資料は年次ごとに施錠書庫に分別管理して保存。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市高齢者活動支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	各種団体、同好会及び一般利用者の事前登録及び利用許可・変更手続き等を適切に実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	利用料金の適切な管理、手元現金の少額運用を励行、会計ソフト活用による効率的かつ正確な事務を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	日中は常勤職員2人+非常勤1人及び各事業事務局担当を配置。17時～18時は非常勤1人体制。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	公共施設の組織コンプライアンスを明確に「業務管理チェックリスト」を整えて、職員研修会を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	日常点検及び定期点検を確実に実施し、不具合を速やかに改善実施。R3年度に市で空調設備等の全面改修済。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	毎朝のトイレ・施設内外の清掃及びコロナ対応の消毒等を実施して、衛生・美化・安全環境の維持に努めている
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	年度計画書の提出時に、第三者への業務委託許可申請を行い承認を得て計画通り適切に実施。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	消防署及び警察署の指導をいただき、センター長(甲種防火管理者)を責任者として適切に実施。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	防災・避難訓練を年2回実施。「緊急時の対応マニュアル」により対処。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について②		自己評価		所見		
点検時期		市評価		所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	備品台帳、ラベル貼付けによる個別管理を完備し、更新・廃棄品等の適切な処理と年度末棚卸を実施。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	各法令を遵守、再委託業者による建築設備定期点検1回・消防設備点検を2回実施。消防立入検査も良好。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	当該法令に基づき、常勤職員の労働契約書(社会保険を含む)を各年ごとに締結して遵守。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	旧桑田荘に勤務の職員を常勤職員として雇用してきたがR2/6末で希望退職。後任者に円滑に引き継ぎ順調。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	茨木市条例及び「個人情報保護マニュアル」に基づき適切に管理。職員研修会でも主要テーマとして実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	職員研修会等を通じて、理解を深めて適切な対応に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	近隣地域への環境配慮及びゴミの分別・リサイクル資源管理、再生紙使用等を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	施設維持管理、要望・苦情等の対応はもとより、コロナ禍にあつて可能な限りの業務遂行に努めた。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	消防用設備点検業務仕様書やカーペットクリーニング業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	計画通り確実に実施。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	施設の特徴から障害者の利用は極小であるが、適切に誠意をもって対応。
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいがづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	介護予防普及啓発、同好会支援、ICT活用の各種事業等に注力。
			市評価	A	所見	
	地域支え合いセンター業務について	老人クラブの地域活動の支援、高齢者起業化支援、高齢者生涯学習支援、生活支援コーディネーター等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	B	所見	事業中止・縮小はあつたが、可能な範囲で事業を行った。
指定管理事業	センター利用促進事業について	センターの魅力やPRできる事業を行う	自己評価	B	所見	7事業の内「キャッシュレス講座」のみ実施
			市評価	A	所見	実施直前まで様々な事業を検討し、可能な内容で実施した。
自主事業	プラザカフェ	利用者に対して、実費負担でコーヒーやお菓子を提供し、施設利用の促進を図る。	自己評価	B	所見	コロナ禍で実施しなかつたが、次回に向け検討を行った。
			市評価	A	所見	コロナ禍で飲食は厳しい状況にあつたが、検討を行っていた。
	各種イベントの実施	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいがづくり等、福祉の向上に繋がる効果があつた。	自己評価	B	所見	指定管理料でキャッシュレス講座とミニライブを実施。
			市評価	A	所見	事業縮小・中止はあつたが、可能な範囲で事業を行った。
-	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた情報発信	情報紙の発行 年1回以上 HPの開設・更新 月1回以上	自己評価	B	所見	チラシの発行及びHPの充実・定期更新を実施。
			市評価	A	所見	定期的にHPの更新等を行っている。
	職員間のコミュニケーションの促進 (JV 構成団体の連携強化)	連絡会の開催、検討会の開催	自己評価	A	所見	毎月の定例連絡会と事業別検討会を開催、情報の共有と事業推進。
			市評価	A	所見	構成団体同士の情報共有、協力による事業推進が図られている。
	事業の進捗管理	PDCAによる管理 外部組織からの意見聴取	自己評価	A	所見	定例会議で事業の進捗と評価・課題を共有。外部団体等との交流。
			市評価	A	所見	定例会議にて、事業の検討、進捗管理が行われている。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	徹底した防止対策を実施。一部事業でリモート活動に取り組む。
			市評価	S	所見	感染状況の把握を随時行い、独自に厳しい感染対策を行った。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナウイルス感染症拡大防止の諸対策に万全を期しながら、4/9～6/20「休館」・11/16～2/7「工事休館」、以外は可能な限りの事業実施と利用者受入れを推進してきたが、各種イベント・カラオケ・高唱などの中止や活動の自粛にあつて、11,707人の利用者が無事に活動できた。	
		市評価	A	所見	コロナウイルス感染拡大の影響により4月9日から6月20日まで休館、工事の影響により11月16日から2月7日まで休館したことによる影響を受けたものの、開館期間は各種事業の実施を行い、一定の利用があった。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ禍で、施設管理費は利用料収入の減収の中で支出の抑制に努め、予算内に収めた。事業実施経費は中止及び活動制限による未執行金(返還)373万円となった。	
		市評価	A	所見	中止、活動制限及び休館による影響を受けたことにより、事業実施経費の未執行額はやや増加している。ただし収支差額は増加しており、安定した経営状態にある。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	毎年「利用者アンケート」を実施、同好会・各種活動団体・一般利用者の意見・要望などを把握しながら、改善すべき事項は速やかに対処し、協力を得る事項の理解を深め、より快適な利用環境づくりに努めた。コロナ禍にあつても多くの利用者に概ね満足していただいている。	
		市評価	S	所見	コロナウイルス感染拡大及び工事の影響による休館により、利用者には様々な利用上の制限をすることとなり、多岐に渡る対応が求められた。細やかな配慮をして、要望には迅速に対応していた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ感染防止に万全を期して、こまめな点検等により不具合事項の早期把握と行政との連携を密にして安全・安心で快適な利用環境づくりに注力。管理運営を担う4団体の連携を深めながら常に情報を共有して、コロナ禍の各種事業の対応を進めた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、不具合箇所の修繕も積極的に行い、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	「プラザカフェ」は利用者の憩いとして好評で、利用促進の一助になっているが、当年はコロナ対応で「休止」を余儀なくされた。一方、ICT活用事業はコロナ禍であっても意欲的な事業活動を展開し成果を挙げた。また、「介護予防普及啓発事業」は長期に渡る休館の中、工夫をし、概ね計画通り実施できた。
			市評価	A	所見	コロナ禍において実施の難しい事業もあり、対応に苦慮されていた。ただ、開催可能な事業については開館日数の少ない中でも実施できるよう計画を進めており、開催の難しい事業については広報活動を行う等、工夫して実施していた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 ①未曾有の新型コロナウイルス感染拡大の脅威の中で、職員及び関係者が協働し、利用者の協力を得て感染防止対策に注力して、延べ11,707人の高齢者が無事に利用していただいたことは何よりでした。 ②各事業は、感染防止のため、一部の事業を除いて「中止」や「活動制限」を余儀なくされ、必然的な結果とはいえ苦難な一年となりました。 ③懸案の経年劣化による空調設備及びLED工事の改修を、R3年度市予算で実施していただき感謝しています。快適な施設環境で更なる利用者促進に努めていきます。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 さらに、工事による休館や、JV団体の代表者の変更等の影響を受け、事業実施が困難となる状況が多々あった。その中でも工夫して、実施可能な内容を模索していたことを評価する。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	福井多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東福井二丁目23番22号			
指定管理者	(社)秀幸福社会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)子ども、高齢者が交流するための様々な地域を巻き込んだイベントを企画するなど、地域社会にも貢献する考えを有するとともに、利用者のニーズを把握し、サービスの向上に繋げようとする姿勢が窺える。さらに、財務状況も健全で、安定した施設運営が期待できる。			
施設概要	敷地面積	2709 m ²	延床面積	737 m ²
	竣工年月	昭和48年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	送迎車両運行事業		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(3室)、会議室(2室)、自習室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
	目的外使用備考	自動販売機(2.55m ²) -		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	222日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)、工事による休館(13日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	
				実績	実績	実績	実績	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	11,232	11,078	5,602	7,512	6,000	8,000
			稼働率	15.1%	15.5%	7.8%	11.9%	15.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	841	775	465	371	500	400
			稼働率	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	2,414	2,633	1,267	1,627	1,300	1,700
			稼働率	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	2,196	2,043	292	2,780	1,500	2,900
			稼働率	-	-	-	-	-
		稼働率						
		稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	総支出額	16,028	15,135	15,494	16,473	16,400	99.6%	16,733	
	人件費	9,280	9,528	8,683	10,682	8,546	80.0%	10,776	
	報償費	0	0	0	0	0		0	
	消耗品費	268	284	151	392	1,434	365.8%	346	
	印刷製本費	0	0	0	0	0		0	
	光熱水費	2,020	1,714	1,552	1,542	1,688	109.5%	1,680	
	修繕料	407	39	136	533	106	19.9%	400	
	通信運搬費	102	92	101	100	112	112.0%	106	
	手数料	0	0	0	348	349	100.3%	350	
	保険料	6	5	5	6	5	88.7%	6	
	委託料	1,216	1,492	1,511	1,251	1,446	115.6%	1,338	
	使用料	84	131	135	138	136	98.7%	135	
	償還金(施設管理)			72	0	964			
	災害対応費	400	0	0	0	0			
	その他	2,197	1,733	2,044	218	647	296.8%	333	
	シニア・高齢者向け	48	117	262	479	288	60.1%	462	
	子ども・世代間交流			280	284	46	16.1%	301	
	センター利用促進			500	500	500	100.0%	500	
	償還金(事業実施)			62	0	133		0	
総収入額	15,782	15,273	16,242	17,173	17,157	99.9%	17,439		
指定管理料	14,447	14,341	15,172	16,236	16,236	100.0%	16,527		
利用料金収入	922	852	380	931	480	51.5%	900		
その他	13	12	5	6	8	134.0%	12		
補償金	400	68	685	0	433				
収入—支出	▲ 246	138	748	700	757	108.1%	706		
自主事業	総支出額	1,802	1,801	706	700	700	100.0%	706	
	総収入額	1,800	1,800	0	0	0		0	
	収入—支出	▲ 2	▲ 1	▲ 706	▲ 700	▲ 700	100.0%	▲ 706	
【全体】収入—支出	▲ 248	137	42	0	57		0		
市	支出	総支出額	14,847	14,409	15,858	16,236	16,669	102.7%	16,527
		指定管理料	14,447	14,341	15,172	16,236	16,236	100.0%	16,527
		補償金	400	68	686	0	433		
	収入	総収入額	26	26	160	26	1,123	4319.2%	26
		目的外使用料	26	26	26	26	26	100.0%	26
		償還金			134	0	1,097		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	122/122 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.12	回収数/配布数	71/71 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.12	回収数/配布数	123/123 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
カラオケ広場を早く始めてください。	新型コロナウイルス感染拡大防止の対策を十分に行いながら、2月から開催いたします。
午後からの利用者のために送迎車を出してほしい。	送迎車の午後の運行は今後の課題と考えています。
送迎車の利用内容、案内書等はないのですか。	送迎車運行表を玄関ロビーに掲示していますが、皆さまが一層見やすいように大きさや色などを工夫しました。
これから寒くなりますので、室温に気を使ってほしい。	室温管理は外気温度にも注視し、引き続き温度調整に努めます。
体温計を自動で各自測れたら良いと思います。	職員一人ひとりが皆さまとコミュニケーションを取りながら、正確に丁寧に測定させていただいています。
女子トイレのスリッパをもう少し大きいサイズに変えてもらいたい。	大きめのスリッパ(25cm)を揃えました。
短期集中運動教室は1回受けたら入会できません。	主催をしています茨木市長寿介護課に連絡をしました。

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	89	72	10	3	4	
				81%	11%	3%	4%	
	現指定管理者	R2	52	45	7	0	0	
				87%	13%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	103	81	16	6	0	
				79%	16%	6%	0%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	121	109	10	1	1	
				90%	8%	1%	1%	
	現指定管理者	R2	71	69	2	0	0	
				97%	3%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	120	110	10	0	0	
				92%	8%	0%	0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	104	93	8	3	0	
				89%	8%	3%	0%	
	現指定管理者	R2	58	51	6	1	0	
				88%	10%	2%	0%	
	前指定管理者	R1	109	95	12	2	0	
				87%	11%	2%	0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	93	82	8	3	0	
				88%	9%	3%	0%	
	現指定管理者	R2	49	38	9	1	1	
				78%	18%	2%	2%	
	前指定管理者	R1	98	80	16	2	0	
				82%	16%	2%	0%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	47	38	5	3	1	
				81%	11%	6%	2%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R3	110	87	21	2	0	
				79%	19%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	65	52	10	3	0	
				80%	15%	5%	0%	
	前指定管理者	R1	112	86	23	3	0	
				77%	21%	3%	0%	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R3	103	81	19	3	0	
				79%	18%	3%	0%	
	現指定管理者	R2	58	49	9	0	0	
				84%	16%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	101	78	21	2	0	
				77%	21%	2%	0%	

利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R3	105	89	14	2	0	
				85%	13%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	63	55	8	0	0	
				87%	13%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	101	86	13	2	0	
				85%	13%	2%	0%	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R3	118	106	10	2	0	
				90%	8%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	71	63	8	0	0	
				89%	11%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	112	98	11	3	0	
				88%	10%	3%	0%	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R3	115	94	14	5	2	
				82%	12%	4%	2%	
	現指定管理者	R2	68	59	7	2	0	
				87%	10%	3%	0%	
	前指定管理者	R1	109	89	15	5	0	
				82%	14%	5%	0%	

送迎車の運行内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R3	65	56	6	3	0	
				86%	9%	5%	0%	
	現指定管理者	R2	33	28	0	2	3	
				85%	0%	6%	9%	
	前指定管理者	R1	69	48	9	10	2	
				70%	13%	14%	3%	

3密の回避(密集、密接、密閉)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R3	116	89	21	4	2	
				77%	18%	3%	2%	
		R2						
		R1						

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	B	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認				一部報告書について期限後に提出があった。	
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	S	所見 独自で避難訓練を行う等して、緊急時の対策を取っていた。	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	毎年9月		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	市評価	S	所見	前年と比較し、利用者数が顕著に増加している。	
		自己評価	A	所見		
自主事業	送迎車両運行事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	市評価	B	所見	世代間交流事業の開催がなかった。
			自己評価	S	所見	送迎人数は前年度比30%増で、利用者の事業への参加が増加。
	市評価	S	所見	送迎人数は前年度比30%増となっている。		
	自己評価		所見			
	市評価		所見			
	自己評価		所見			
市評価		所見				

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	S	所見	センター独自の送迎車両運行事業の送迎人数は前年度比30%増。
			市評価	A	所見	自主事業と同様に利用があった。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	空間除菌脱臭機の追加購入や専門業者委託の除菌で対策を徹底。
			市評価	S	所見	独自にコロナ対策を行い、安心して利用できる環境を整えた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	カラオケなどの高唱を伴う制限が年度途中でようやく解除されたことにより、前年度の1.3倍と大幅に施設の利用者が増加した。しかし、子どもの利用は、コロナ渦の中で保護者意識に大きく左右され利用が伸びなかったと推測できる。	
		市評価	S	所見	コロナ禍にあっても、同好会活動等が活発であり、団体利用者数が顕著に伸びている。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	令和3年度事業計画に基づく予算に沿って執行し、適切に処理した。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、経費の活用について都度調整をする等して、適切な予算執行に努めていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	アンケート調査を12月に実施し利用者ニーズの把握に努め、調査結果は満足度では「やや満足」を加えると96%となった。 また、アンケートや利用者との日頃の会話で改善が可能な内容については早急に改めるなど、利用者の利便性を図った。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	感染症対策については、空間除菌脱臭機の追加購入や専門業者への除菌委託により対策を徹底するとともに、職員一人ひとりが利用者とのコミュニケーションを取りながら、正確に丁寧に検温を実施した。 また、廊下系統の空調設備の故障による緊急対応を行い、利用者が快適に施設利用ができるよう対策を実施した。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。また、独自で避難訓練を行い、安全管理について積極的に対応する様子が見受けられた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	感染拡大防止の対策を実施しながら各事業を年度計画に基づき実施し、参加人数は増加してきた。なお、センター独自の送迎車両運行事業の送迎人数の割合も増加した。
			市評価	A	所見	利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされている。特に体操教室やカラオケ等については除菌機器の導入や消毒等を徹底し、高齢者の方が安心して参加できるよう配慮していた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 介護予防業務やシニア交流業務は人数制限を余儀なくされたが、参加人数も徐々に増加し、高唱を伴う制限が解除された年度途中から大幅な増加となり、感染対策を徹底しながら各種事業を実施した。 なお、センターで初めての取り組みとして、通信環境の影響はあったがZOOMを活用した教養講座を1回実施した。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 さらに、工事休館による影響も受ける中、利用状況は緩やかに持ち直しつつ、それ以上に回復している部分もあり努力が伺える。利用者ニーズを吸い上げた事業展開を行ない、利用者増に繋がっている。次年度は子ども向け事業の展開を期待しつつ、評価をAとする。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	西河原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市西河原二丁目17番4号			
指定管理者	(社)慶徳会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。			
	(選定理由) 高齢者向け事業及び子ども向け事業の実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2610 m ²	延床面積	1038 m ²
	竣工年月	平成元年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	学習サポート、ボランティアチーム結成支援(コロナの影響により中止)、初めてのボランティア体験(コロナの影響により中止)		
	部屋・設備	事務室、大広間、こども活動室、自習室、機能回復訓練室、相談室、和室(3室)、研修室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
	目的外使用 備考	自動販売機設置(1.75 m ²) 併設施設: 西河原デイサービスセンター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	235日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間 利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	稼働率	25,509	23,423	9,884	8,906	10,000	10,000
			稼働率	27.9%	28.5%	25.3%	26.5%	15.0%	27.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	4,404	3,757	760	812	800	800
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	5,499	5,165	2,573	2,322	2,600	2,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	482	473	2,014	2,108	2,020	2,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	19,355	19,909	21,397	22,380	20,628	92.2%	22,459
		人件費	12,653	13,642	10,222	9,640	9,834	102.0%	9,718
		報償費	33	27	0	50	0	0.0%	10
		消耗品費	282	264	251	300	485	161.7%	475
		印刷製本費	169	9	0	100	0	0.0%	100
		光熱水費	2,654	2,559	4,461	6,000	4,983	83.1%	6,000
		修繕料	250	43	110	300	39	13.0%	165
		通信運搬費	141	163	149	200	168	84.0%	200
		手数料	393	387	604	1,020	556	54.5%	790
		保険料	17	10	35	60	71	118.3%	71
		委託料	1,119	887	925	1,360	970	71.3%	1,154
		使用料	0	311	245	200	139	69.5%	200
		償還金(施設管理)			1,562	0	1,056		0
		災害対応費	195	0	0	0	0		0
		その他	152	145	1,899	1,450	1,346	92.8%	1,876
		シニア・高齢者向け	215	441	305	540	295	54.6%	540
		その他・利用促進	1,082	1,021	385	500	532	106.4%	500
		子ども・世代間交流			130	660	154	23.3%	660
		償還金(事業実施)			114	0	0		0
	収入	総収入額	19,160	19,909	22,674	22,380	22,436	100.3%	22,463
指定管理料		8,462	8,329	20,523	21,580	21,580	100.0%	21,663	
利用料金収入		1,685	1,470	778	800	562	70.3%	800	
補償金		195	94	1,373	0	293		0	
その他(デイ繰越)		8,818	9,970	0	0	0		0	
その他(雑費)			46	0	0	1		0	
収入—支出		▲ 195	0	1,277	0	1,808		4	
自主事業	総支出額	1,297	1,462	5	0	0		160	
	総収入額	1,250	1,250	0	0	0		156	
	収入—支出	▲ 47	▲ 212	▲ 5	0	0		▲ 4	
【全体】収入—支出		▲ 242	▲ 212	1,272	0	1,808		0	
市	支出	総支出額	8,657	8,423	21,896	22,304	21,873	98.1%	21,663
		指定管理料	8,462	8,329	20,523	22,304	21,580	96.8%	21,663
		補償金	195	94	1,373	0	293		
	収入	総収入額	13	88	1,700	25	1,082	4328.0%	26
		目的外使用料	13	88	25	25	26	104.0%	26
		償還金			1,675	0	1,056		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

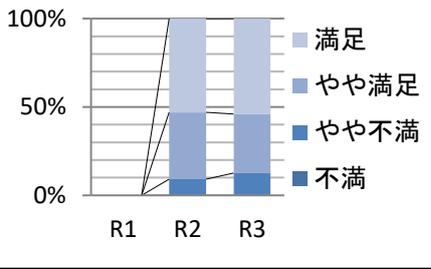
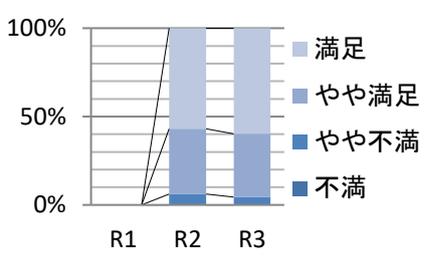
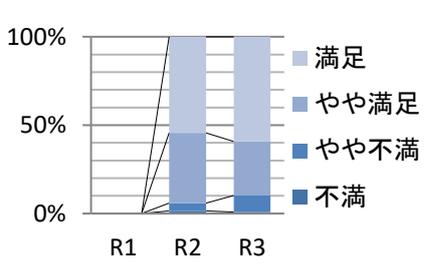
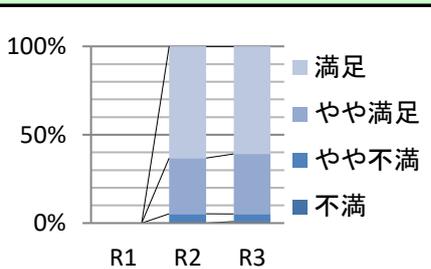
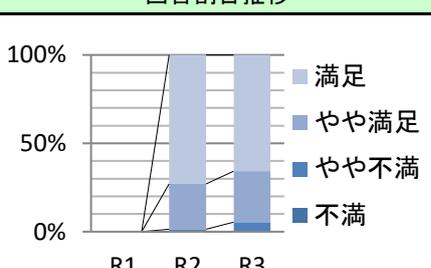
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.1.8~2.11	回収数/配布数	116/150 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R3.2.15~3.15	回収数/配布数	79/79 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	39 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R2.3	回収数/配布数	中止 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	0 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
非常事態宣言がでるとイベントが中止になるのが不満	市からの要請もあり、感染状況を踏まえた対応をしている旨伝えた。
施設はりようしたいが感染しないか気になる。	できる限りの対応をしている旨伝えた
トイレにペーパータオルを設置してほしい	持ち帰られる方等があり、現状対応できかねる旨伝えた
利用料の簡略化(部屋代)	利用許可申請は所定の手続きをお願いした
使用料の値下げ	使用料は市からの方針で決まっており不可な旨伝えた
来館者全員から入館料を徴収する	一日利用券に関しては、付帯設備の利用される方のみ徴収と市の方で決まっている旨伝えた

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	98	55 56%	41 42%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	R2	64	41 64%	19 30%	4 6%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	115	85 74%	30 26%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	72	55 76%	15 21%	2 3%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	94	69 73%	23 24%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	R2	59	42 71%	15 25%	2 3%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	96	69 72%	24 25%	1 1%	2 2%	
	現指定管理者	R2	65	44 68%	16 25%	4 6%	1 2%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
6	現指定管理者	R3	111	60 54%	37 33%	14 13%	0 0%		
	現指定管理者	R2	66	35 53%	25 38%	6 9%	0 0%		
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-		
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
7	現指定管理者	R3	112	67 60%	40 36%	5 4%	0 0%		
	現指定管理者	R2	65	37 57%	24 37%	4 6%	0 0%		
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-		
利用申込(受付方法など)に関する満足度									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
8	現指定管理者	R3	108	64 59%	33 31%	10 9%	1 1%		
	現指定管理者	R2	68	37 54%	27 40%	3 4%	1 1%		
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-		
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
9	現指定管理者	R3	115	70 61%	39 34%	5 4%	1 1%		
	現指定管理者	R2	76	48 63%	24 32%	4 5%	0 0%		
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-		
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
10	現指定管理者	R3	111	73 66%	32 29%	6 5%	0 0%		
	現指定管理者	R2	74	54 73%	19 26%	1 1%	0 0%		
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-		

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	-		市評価		所見	
点検方法	-					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	学習サポート	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	ボランティアチーム結成支援	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	初めてのボランティア体験	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	カフェ事業では多数の利用者が参加していた。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	独自の感染症対策を取り、安全な運営を行った。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	例年同様コロナ禍であったが利用率はおおむね昨年度と同等の人数を確保できた。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や貸部屋の利用定員の制限があり利用者数は前年と同水準であったが、独自で感染予防対策を講じながら適切に運営を行っていた。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナウイルの影響で昨年度以上に休館期間が発生した。利用率に関しては第4四半期にコロナ第6波が発生し、自粛の影響もあり昨年度より若干低下した。しかし、より効率的な人員配置を実施するなどし問題なく運営ができた。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、バランスの良い適切な予算執行に努めていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	適宜アンケートを実施し利用者のニーズ把握に努めた。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナウイルス蔓延防止のための休館やイベントの自粛期間があったが、感染症対策や基本的な点検業務、清掃等を実施した。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	B	所見	コロナ禍であり、当初予定の自主事業が実施困難となった。改めて、令和4年度からは、認知症カフェ等を取り組める内容を予定とした。
	市評価		S	所見	センター利用促進事業においてカフェ事業に力を入れており、多数の利用があった。また、人気のかけっこ教室を開催したり、スマホ教室はレベルに応じて3段階の講座に分けたりするといったニーズに応じた工夫が見受けられた。	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 コロナウイルスの影響で休館やイベントの中止等もあり来館者は昨年度と同じ程度であった。引き続き感染症対策をできる限り実施し適切なイベントを実施した。また、新しい取り組みも取り入れる事もでき参加者からはおおむね高評価であった。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 その中で、ふれあい喫茶事業においては、感染症対策を行い、多数の利用者の方が安全に利用できる環境を整えていた。また、プログラミング教室や保健師が参加する子ども広場といった子ども向け事業を多数実施し、広報活動も充実するよう努めていた。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	葦原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市新和町21番27号			
指定管理者	(社福)茨木厚生会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)高齢者向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理や緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。子ども向け事業の運営実績は無いものの、子どもや中高生のニーズにも耳を傾けながら、安全で利用しやすい環境を整えようとする強い意欲が窺える。			
施設概要	敷地面積	3060 m ²	延床面積	999 m ²
	竣工年月	平成6年	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	パッチワーク教室		
	部屋・設備	談話コーナー、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、こども活動室、自習室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室、ゲートボール場		
	目的外使用備考	自動販売機(1.975m ²) 併設施設:葦原デイサービスセンター(1階)、葦原コミュニティセンター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	235日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数割合	利用人数	稼働率	9,450	9,835	3,862	6,143	10,200	8,000
			稼働率	22.4%	14.2%	14.9%	15.7%	37.0%	16.5%
利用者数(子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	2,373	3,416	1,078	1,034	2,400	1,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	2,045	1,839	0	143	2,100	200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
各種団体利用者数 ※R3年度以降は、団体主権に加え、指定管理者主権事業	-	利用人数	稼働率	238	74	0	3,849	3,000	3,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3. 収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	15,378	14,612	21,696	25,364	25,333	99.9%	24,955
		人件費	8,976	9,492	8,043	11,212	10,881	97.0%	10,538
		報償費	0	0	20	30	0	0.0%	30
		消耗品費	342	303	625	355	587	165.4%	500
		印刷製本費	5	0	0	50	28	56.0%	50
		光熱水費	3,144	2,850	6,651	8,600	6,843	79.6%	8,600
		修繕料	140	0	283	400	238	59.5%	500
		通信運搬費	360	125	125	170	177	104.1%	170
		手数料	995	418	735	834	933	111.9%	769
		保険料	63	50	63	50	82	164.0%	50
		委託料	920	984	1,072	1,260	1,251	99.3%	1,687
		使用料	187	107	285	192	232	120.8%	50
		償還金(施設管理)			1,949	0	1,757		
		その他	1	73	166	511	185	36.2%	311
		シニア・高齢者向け	245	210	814	990	1,139	115.1%	1,040
		子ども・世代間交流			363	210	434	206.7%	160
		センター利用促進			502	500	566	113.2%	500
		償還金(事業実施)			0	0	0		
	収入	総収入額	17,535	15,581	25,724	25,364	25,752	101.5%	24,955
		指定管理料	11,116	11,649	23,941	24,974	24,974	100.0%	24,555
利用料金収入		619	508	198	80	116	145.0%	100	
その他		0	0	238	310	457	147.4%	300	
前年度繰越金		1,546	0						
デイ繰入金		4,254	3,374						
補償金		0	50	1,347		205			
収入—支出	2,157	969	4,028	0	419		0		
自主事業	総支出額	612	683	120	120	268	223.3%	12	
	総収入額	650	640	42	120	109	90.8%	12	
	収入—支出	38	▲ 43	▲ 78	0	▲ 159		0	
【全体】収入—支出		2,195	926	3,950	0	260		0	
市	支出	総支出額	11,766	11,700	25,288	25,925	25,179	97.1%	24,555
		指定管理料	11,766	11,650	23,941	25,925	24,974	96.3%	24,555
		補償金	0	50	1,347	0	205		
	収入	総収入額	47	47	1,981	26	1,783	6857.7%	26
		目的外使用料	47	47	33	26	26	100.0%	26
		償還金			1,948	0	1,757		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.3.1～R4.3.31	回収数/配布数	124/124 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.3	回収数/配布数	64/64 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R2.3	回収数/配布数	中止 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
映画は月2回の開催を希望	同日の午前と午後による開催で対応
手芸、絵手紙、歴史や旅の話などの講座・講習やスマホ講座の開催を希望	すぐに応えられるものとしては【スマホ教室】の開催を予定 その他は出来得る限り要望に応えるよう調整中と説明
親子で楽しめるイベント、未就学児のイベント、子どもと遊ぶ講座(リトミック、バレエ、生花、茶道など)、を増やして欲しい	出来得る限り要望に応えるよう企画中である旨を説明
スリッパや一人用の机を用意して欲しい	当センターでのスリッパ履きは許可していないことを説明 一人用机は参加人数などの状況に応じて対応する旨を説明
自習室を21時まで使えるようにして欲しい	現在は条例に則り、夜間利用等で対応している旨を説明
広報誌にセンターの行事がたくさん掲載されているのでもっと参加したいです	-
いつも快適な場所を提供してもらってありがとうございます 所長さんや職員の皆さんがとっても優しいので助かります	-

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	124	85 69%	38 31%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者	R2	58	47 81%	10 17%	0 0%	1 2%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	124	109 88%	15 12%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	64	60 94%	4 6%	0 0%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	124	84 68%	39 31%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者	R2	61	47 77%	13 21%	1 2%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	124	84 68%	39 31%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者	R2	61	47 77%	13 21%	1 2%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	124	84 68%	39 31%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者	R2	61	47 77%	13 21%	1 2%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R3	124	91	31	2	0	
				73%	25%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	64	55	9	0	0	
				86%	14%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R3	124	88	35	1	0	
				71%	28%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	59	49	10	0	0	
				83%	17%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R3	124	94	29	1	0	
				76%	23%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	61	43	15	3	0	
				70%	25%	5%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R3	124	96	27	1	0	
				77%	22%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	64	52	12	0	0	
				81%	19%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R3	124	94	27	3	0	
				76%	22%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	64	53	10	1	0	
				83%	16%	2%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

各部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R3	124	88	35	1	0	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R1 R2 R3</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				71%	28%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	59	49	10	0	0	
				83%	17%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		

高齢者への配慮への満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R3	124	86	37	1	0	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R1 R2 R3</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				69%	30%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った

A:達成すべき水準を達成した

B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	毎年9月		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
	点検方法						
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
障害者への配慮について		障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
点検時期			市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	ニーズに合わせ多数の運動教室を実施し、利用者が増加した。
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	イベント等を行い、利用者数が増加している。
自主事業	パッチワーク教室	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。※コロナ禍により当初計画を変更実施	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	近隣住民が利用できるイベントを行い、センターのPRに努めた。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナ禍により当初の目標には達していませんが、利用者の要望に臨機応変に応えた結果、満足いただけたかと思います。次年度も同じ状況が予想されますので、持続できるよう努めると共に創意工夫にてさらなる利用者増を目指します。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルスの影響により、休館措置や貸部屋の利用定員の制限がありながらも、感染予防対策を講じながら適切に運営を行い利用者数が増加した。	
	収支状況について ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ禍の影響で一般利用の料金収入増は見込めませんでした。事業実施については、すべての事業に対してより多くの内容を実施したでの支出増となりましたが、全体を調整して予算内で遂行いたしました。加えて、施設管理の経費削減に努めた結果であると考えます。	
		市評価	A	所見	適切な予算執行に努めていた。事業実施経費については、コロナ禍の状況や利用者ニーズに合わせた予算設定を行っていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者におけるニーズや要望については、常日頃からの声掛けなどによるコミュニケーションが功を奏しており、概ね良好であると言えますので今後も持続できるように努めて参ります。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	築年数による経年劣化の箇所が増えつつも、自主的な補修などにより環境を維持できていると考えます。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	コロナ禍に対応しながらの内容となりましたが実施した結果、何とか達成できたとは思いますが、しかしながら、S評価にするためにはさらに魅力のある企画を立案し広報活動が必要であると考えております。
			市評価	S	所見	コロナウイルス感染拡大の状況下において、事業実施において、利用者のニーズを吸い上げて運動教室を重点的に行い、利用者の増加に繋げている。また、地域に根差したイベントを実施し、センターのPRとなる魅力ある事業展開を行っている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	<p>多世代交流センターとして7年が経過しておりますが、まだ周知不足は否めないと感じております。</p> <p>新規登録者数と利用者のレポート数のさらなる増加に加え、利用促進につながるための魅力ある企画立案ならびに周知広報活動を実施しなければならないと考えております。</p> <p>設備の維持管理も経年劣化のために費用増となることは想定できますので、自主的に対処して維持管理に努めて参ります。</p>
	市評価	A	<p>新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。</p> <p>その中で、積極的にPR活動を行いつつ、地域に根差した事業展開を行っており、利用者の増加に繋がっている。全利用者数に対する子どもの利用者数の割合も総じて高く、多世代交流センターとしての機能を果たしている。</p>

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	沢池多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市南春日丘五丁目1番8号			
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	3193 ㎡	延床面積	1018 ㎡
	竣工年月	平成9年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	コロナウイルス感染拡大のため実施せず。		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(2室)、研修室、自習室、娯楽談話室、機能回復訓練室、小規模保育事業及び地域子育て支援拠点事業の用に供する部屋、多目的広場、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機設置(2.55㎡)		
	備考	併設施設:沢池デイサービスセンター(1階)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	235日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	26,761	24,399	10,582	12,590	11,500	16,000
			稼働率	37.0%	36.1%	23.7%	30.6%	27.0%	32.0%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	4,284	4,142	1,041	1,129	1,200	1,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	11,290	9,125	4,479	5,057	4,000	6,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	7,275	9,626	611	3,141	2,000	4,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
				稼働率					
				稼働率					

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	12,813	12,758	26,196	26,419	28,152	106.6%	26,865
		人件費	9,831	9,954	12,485	12,416	12,506	100.7%	12,397
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	222	400	224	130	199	153.1%	115
		印刷製本費	1	0	1	10	1	10.0%	3
		光熱水費	724	826	9,142	9,000	9,921	110.2%	9,000
		修繕料	204	325	259	200	390	195.0%	44
		通信運搬費	203	219	208	255	244	95.7%	228
		手数料	76	111	359	482	452	93.8%	482
		保険料	3	0	6	10	7	70.0%	8
		委託料	193	542	1,425	1,479	1,547	104.6%	1,418
		使用料	321	31	110	90	104	115.6%	31
		償還金(施設管理)			0	0	0		0
		その他	516	135	710	647	1,697	262.3%	1,439
		シニア・高齢者向け	519	215	192	300	168	56.0%	400
		子ども・世代間交流			675	900	416	46.2%	800
		センター利用促進			400	500	500	100.0%	500
		償還金(事業実施)			0	0	0		0
指定管理業務	収入	総収入額	13,777	13,943	26,196	26,419	27,083	102.5%	26,865
		指定管理料	9,499	9,398	24,150	25,157	26,078	103.7%	25,363
		利用料金収入	1,235	1,123	637	1,252	708	56.5%	1,500
		その他	54	12	6	10	7	70.0%	2
		デイ線入金	2,989	3,308	0	0	0		0
		補償金	0	102	1,403	0	290		0
収入—支出		964	1,185	0	0	▲ 1,069		0	
自主事業	支出	総支出額	1,484	1,185	0	132	0	0.0%	84
		総収入額	1,400	1,185	0	132	13	9.8%	84
		収入—支出	▲ 84	0	0	0	13		0
【全体】収入—支出		880	1,185	0	0	▲ 1,056		0	
市	支出	総支出額	9,499	9,500	25,553	26,212	26,368	100.6%	25,363
		指定管理料	9,499	9,398	24,150	26,212	26,078	99.5%	25,363
		補償金	0	102	1,403	0	290		
	収入	総収入額	8	9	25	25	26	104.0%	26
		目的外使用料	8	9	25	25	26	104.0%	26
		償還金			0	0	0		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

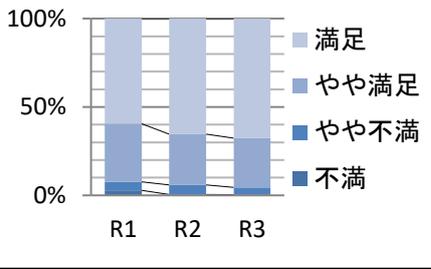
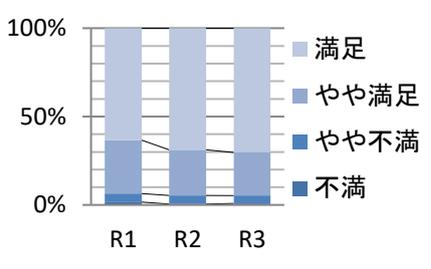
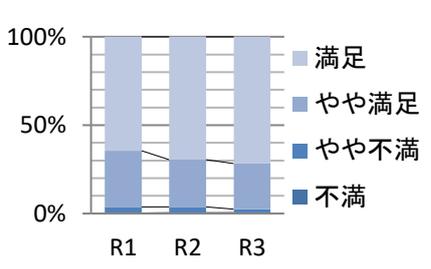
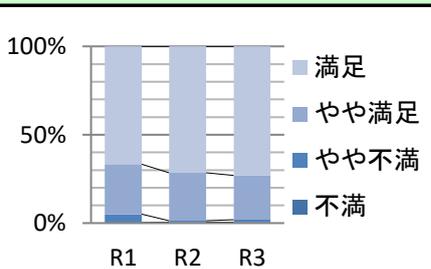
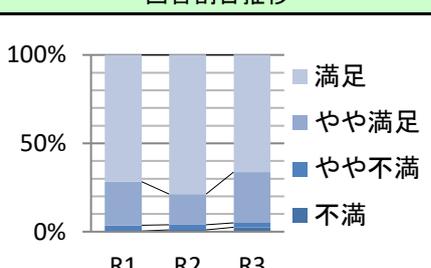
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10.19～R3.10.31 R4.2.15～R4.2.27	回収数/配布数	283/283 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.10 R3.2	回収数/配布数	242/242 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.10 R2.2	回収数/配布数	404/- 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
和室及び大広間の老朽化した畳のせいで服が汚れるので畳を張り替えて欲しいとの要望	令和3年度予算で畳を全面的に張替えて新調
壊れたマッサージ機1台を新調して欲しいとの要望	令和3年度予算で新しいマッサージ機1台購入
多数の駐車場及び駐輪場不足に対する不満と拡充要望	土地面積上拡充が難しい事を都度説明、駐輪場に関しては駐車場の一面を利用して臨時駐輪場を増設
蛍光灯が付かない箇所の修繕要望	多世代センターは順次LED化していく旨を説明、また利用者がよく利用する箇所は令和4年度予算で部分的に修繕検討
新型コロナの為仕方ないが、イベントが以前より少なくなっているのが残念であるとの意見	令和4年度より感染予防の為に規模は縮小するが、イベントの数自体は少しずつ増やしていく方向で検討
多数のカラオケ活動を再開したいとの要望	新型コロナ感染予防対策を十分に施し、規則を守った上でのカラオケ活動再開を許可

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	244	154	85	4	1	
				63%	35%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	202	131	58	13	0	
				65%	29%	6%	0%	
	前指定管理者	R1	334	210	118	5	1	
				63%	35%	1%	0%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	270	215	50	5	0	
				80%	19%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	233	178	43	10	2	
				76%	18%	4%	1%	
	前指定管理者	R1	376	279	88	8	1	
				74%	23%	2%	0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	214	156	56	2	0	
				73%	26%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	190	152	32	5	1	
				80%	17%	3%	1%	
	前指定管理者	R1	232	175	51	6	0	
				75%	22%	3%	0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	241	178	59	3	1	
				74%	24%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	153	115	34	3	1	
				75%	22%	2%	1%	
	前指定管理者	R1	239	173	61	4	1	
				72%	26%	2%	0%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3						
				-	-	-	-	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	59	46	11	2	0	
				78%	19%	3%	0%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	244	165 68%	68 28%	10 4%	1 0%	
現指定管理者	R2	219	143 65%	63 29%	12 5%	1 0%	
前指定管理者	R1	353	210 59%	116 33%	17 5%	10 3%	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	246	173 70%	60 24%	11 4%	2 1%	
現指定管理者	R2	205	141 69%	53 26%	10 5%	1 0%	
前指定管理者	R1	311	197 63%	94 30%	15 5%	5 2%	
利用申込(受付方法など)に関する満足度							
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	244	175 72%	63 26%	5 2%	1 0%	
現指定管理者	R2	213	148 69%	57 27%	7 3%	1 0%	
前指定管理者	R1	321	207 64%	102 32%	11 3%	1 0%	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	252	184 73%	63 25%	4 2%	1 0%	
現指定管理者	R2	224	160 71%	61 27%	2 1%	1 0%	
前指定管理者	R1	354	236 67%	100 28%	17 5%	1 0%	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	240	159 66%	69 29%	6 3%	6 3%	
現指定管理者	R2	202	159 79%	35 17%	6 3%	2 1%	
前指定管理者	R1	275	197 72%	68 25%	9 3%	1 0%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った

A:達成すべき水準を達成した

B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年4月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	センターでの会計確認と、法人本部での会計確認による二重チェックを実施している。
	点検時期		市評価	A	所見	会計事務について、適切な処理が行われている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	イベント時には、常に人員を多く配置し手厚い対応を行っている。
	点検時期		市評価	S	所見	イベント毎に人員を多く配置している。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	定期点検以外にも、日頃から施設見回りを行い、各所をチェックし施設保全に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	日々の清掃の他に、一部清掃を専門業者に委託し更なる美化に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					仕様を満たす水準で実施されていた。
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	地域防犯にも積極的に協力し、また施設は併設保育園も考慮した防犯体制を敷いている。	
点検時期		市評価	S	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング					自治会と協同し、防犯活動を行った。	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	毎年2回の避難訓練を、職員と共に利用者にも参加してもらい実施している。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期		市評価		所見		
-						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	毎年備品整理を行い、不要になったものは許可を得て適宜処分している。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						

点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
16 労働関係法令の遵守について	点検時期	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年1回従業員全員に個別面談によるヒアリングを行い、健全な職場環境と労働契約維持に努めている。	
	点検方法		市評価	A	所見		労働関係法令を遵守されていることからA評価とする。
	ヒアリング						
	点検時期		毎年9月				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
17 前指定管理期間時からの継続雇用について	点検時期	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見		
	点検方法		市評価	A	所見		
	ヒアリング						
	点検時期		毎年9月				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
18 就職困難者の雇用について	点検時期	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見		
	点検方法		市評価	A	所見		
	ヒアリング						
	点検時期		毎年9月				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
19 個人情報の保護について①	点検時期	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検方法		市評価	A	所見		
	ヒアリング						
	点検時期		毎年9月				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
20 個人情報の保護について②	点検時期	-	自己評価		所見		
	点検方法		市評価		所見		
	ヒアリング						
	点検時期		毎年9月				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
21 人権尊重について	点検時期	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	人権研修を行い、利用者へのおもてなしの心を忘れず接するよう徹底している。	
	点検方法		市評価	A	所見		
	ヒアリング						
	点検時期		毎年9月				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
22 環境への配慮について	点検時期	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検方法		市評価	A	所見		
	ヒアリング						
	点検時期		毎年9月				

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染予防の為縮小しながらではあるが、徐々に行事を通常通りに実施していった。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
			自己評価	市評価	所見		
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス予防の為、人数制限しながらも予定通り実施した。	
			市評価	A	所見		
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	スマホ講座等も実施し、デジタルデバイト解消に努めた。	
			市評価	A	所見		
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	地域住民の子育て世帯へ向けての行事を充実させた。	
			市評価	S	所見		各講座安定した利用があり、ニーズに応じた事業を行っている。
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	けん玉講座を定着させ、幅広い年代のリピーターを生んだ。
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	法人独自の厳しい対策を徹底し、感染予防に努めた。
			市評価	A	所見	消毒・検温等の徹底を行っていた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナが未だ収束せず引続き影響を免れなかったが、徐々に感染予防をした上でのセンター活動が定着し、新型コロナと共存しながらのセンター利用によって人を戻せつつある状況です。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大により、休館措置や貸部屋の利用定員の制限の影響を受けたものの、前年度と比較し、徐々に利用者数が増えつつあり、指定管理者の努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新型コロナにより減収した利用収入も、新型コロナが収まるにつれ回復してきている。また縮小こそしたが事業計画も昨年度よりは計画通りに進められ、収支状況は概ね良好となった。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において先が見通せない状況ではあるが、収支状況が赤字となっている。コロナウイルス感染拡大の影響を考慮し評価はAとするが、次年度は見直しが必要と考える。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	年2回のアンケート、意見箱設置、CSWによる何でも相談、センター同好会を集めた運営会議の定期実施などにより、常に利用者からの意見を把握し、法人の専門家等とも協力しながら対応を行っている。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者からのニーズは多岐に渡るものとなっている。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見	法人独自の厳しい基準のもと新型コロナ感染予防を行い、コロナの事も含め併設施設であるデイ・保育園とも緊密に連絡を取り施設運営に努めました。ただ常態化している駐車場不足への対応は厳しく、都度何とか対応している次第です。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	参加者と共にコロナ下での行事開催に次第に慣れ、多くの行事は規模を縮小こそしましたが、感染予防を行いながら以前のように行事を開催し楽しめるよう努めました。
			市評価	S	所見	新型コロナウイルス感染拡大により、事業実施において全体的に利用者数が減少しているものの、消毒等の感染対策を行い、特に子ども・子育て事業においては安定した利用があった。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 去年に引き続き新型コロナウイルス感染症に強く影響を受けた1年間となりました。ワクチン接種が進んだとはいえ、俄然高齢者は他の年齢層に比べリスクが高い感染症であり、何よりも人命優先で考え、新型コロナウイルス感染症予防を最優先に施設運営を行いました。ただし他方で、新型コロナと共存して社会活動を再開するという潮流も考慮し、感染予防を行いながらコロナ以前のように行事を行い、また利用者への感染予防対策も順次緩和し徐々に人が戻ってきました。地域や併設するデイや保育園とは引き続き感染予防の為に共催は中止しましたが、より緊密に連絡や感染対策協力を行い、感染が収束した時にはまた協力していくことを確認しました。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 その中で、魅力ある事業を展開し、特に英会話教室やリトミック教室等の子ども向け事業に力を入れている。子どもの利用が多数あり、多世代交流センターとしての役割を果たしていた。またオンライン講座を開催し、コロナ禍でも安心して利用できる環境を整えた。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	南茨木多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東奈良三丁目16番14号			
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和3年11月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	2320 m ²	延床面積	982 m ²
	竣工年月	平成16年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	コロナウイルス感染拡大防止のため実施せず。		
	部屋・設備	下足室、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室、児童発達支援事業等の用に供する部屋		
	目的外使用備考	自動販売機設置(1.56m ²) 併設施設:南茨木デイサービスセンター(1階)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	235日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	R4年度 目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	稼働率	29,556	29,451	8,911	11,546	12,000	15,000
			稼働率	31.3%	46.6%	26.9%	37.8%	19.2%	40.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	2,293	2,661	538	1,049	600	1,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	3,151	3,522	983	1,370	900	1,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	4,482	10,787	730	5,690	800	6,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者		前指定管理者		前指定管理者		現指定管理者		現指定管理者
	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度		R4年度
	決算額		決算額		決算額		予算額	決算額	執行率
指定管理業務	支出	総支出額	14,712	12,653	23,521	27,328	27,873	102.0%	27,585
		人件費	8,886	10,110	9,619	11,907	12,548	105.4%	12,007
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	255	79	293	208	247	118.8%	15
		印刷製本費	0	1	6	9	3	33.3%	5
		光熱水費	772	742	8,323	9,933	9,766	98.3%	10,539
		修繕料	1,152	371	68	320	276	86.3%	10
		通信運搬費	215	178	176	243	192	79.0%	222
		手数料	63	66	329	380	429	112.9%	430
		保険料	3	4	5	9	7	77.8%	8
		委託料	481	595	1,341	1,236	1,147	92.8%	1,170
		使用料	278	51	142	167	130	77.8%	40
		償還金(施設管理)			1,178	0	432		0
		災害対応費	1,026	0	0	0	0		0
		その他	528	223	1,164	1,216	1,428	117.4%	1,439
		シニア・高齢者向け	1,053	233	396	620	388	62.6%	750
		子ども・世代間交流			231	580	379	65.3%	450
		センター利用促進			250	500	496	99.2%	500
		償還金(事業実施)			0	0	5		0
指定管理業務	収入	総収入額	14,284	14,019	26,843	27,328	27,226	99.6%	27,585
		指定管理料	9,300	9,199	25,001	26,285	26,285	100.0%	26,080
		利用料金収入	1,291	1,131	437	1,043	413	39.6%	1,500
		デイ線入金	2,662	3,583	0	0	0		0
		補償金	1,026	102	1,402	0	334		0
		その他	5	4	3	0	194		5
		収入—支出	▲ 428	1,366	3,322	0	▲ 647		0
自主事業	支出	総支出額	1,645	1,366	0	132	9	6.8%	124
		総収入額	1,600	1,366	0	132	0	0.0%	124
		収入—支出	▲ 45	0	0	0	▲ 9		0
【全体】収入—支出		▲ 473	1,366	3,322	0	▲ 656		0	
市	支出	総支出額	10,326	9,301	26,404	26,285	26,619	101.3%	26,080
		指定管理料	9,300	9,199	25,001	26,285	26,285	100.0%	26,080
		補償金	1,026	102	1,403	0	334		0
	収入	総収入額	170	170	1,347	13	450	3461.5%	13
		目的外使用料	170	170	170	13	13	100.0%	13
		償還金			1,177	0	437		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10 R4.2	回収数/配布数	94/121 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	R3.7	件数	20/24 件
前 指 定 管 理 者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.10 R3.2	回収数/配布数	134/160 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.10 R2.2	回収数/配布数	231/250 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
体操が楽しいので、もっと増やしてもらえれば	R4年度検討課題
冷え性なのでスリッパをはけないことが不満	スリッパは引っかけたり、滑ると危ないので、禁止させていただいています。靴下等での対応をお願いしています。
もう少し講座の種類を増やしてほしい	R4年度検討課題
午後の講座が多いですが、午前にも企画してほしい	R4年度検討課題
トイレのスリッパをそろそろ替えてほしい	R4年度検討課題(早々に新しく購入したいと思います)
駐車場があると嬉しい	駐車場スペースが少なく、公共交通機関の利用をお願いしている
大広間の時計を付けてほしい	1か所設置済ですが、広いのもう1か所設置を検討

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	185	130 70%	54 29%	1 1%	0 0%	
	前指定管理者	R2	108	65 60%	37 34%	5 5%	1 1%	
	前指定管理者	R1	204	142 70%	58 28%	4 2%	0 0%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	209	172 82%	36 17%	1 0%	0 0%	
	前指定管理者	R2	131	116 89%	14 11%	1 1%	0 0%	
	前指定管理者	R1	208	140 67%	61 29%	7 3%	0 0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	123	88 72%	29 24%	5 4%	1 1%	
	前指定管理者	R2	82	67 82%	15 18%	0 0%	0 0%	
	前指定管理者	R1	164	123 75%	39 24%	1 1%	1 1%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	165	123 75%	37 22%	4 2%	1 1%	
	前指定管理者	R2	91	79 87%	11 12%	1 1%	0 0%	
	前指定管理者	R1	159	132 83%	26 16%	1 1%	0 0%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	-	-	-	-		
	前指定管理者	R2	-	-	-	-		
	前指定管理者	R1	34	24 71%	9 26%	0 0%		1 3%

部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
6	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	200	134 67%	60 30%	4 2%	2 1%	
前指定管理者	R2	126	99 79%	22 17%	5 4%	0 0%	
前指定管理者	R1	201	117 58%	79 39%	4 2%	1 0%	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
7	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	176	129 73%	43 24%	3 2%	1 1%	
前指定管理者	R2	113	90 80%	22 19%	1 1%	0 0%	
前指定管理者	R1	187	130 70%	50 27%	7 4%	0 0%	

利用申込(受付方法など)に関する満足度							
8	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	192	124 65%	49 26%	17 9%	2 1%	
前指定管理者	R2	120	83 69%	26 22%	10 8%	1 1%	
前指定管理者	R1	208	140 67%	61 29%	7 3%	0 0%	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
9	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	202	157 78%	41 20%	2 1%	2 1%	
前指定管理者	R2	128	108 84%	19 15%	1 1%	0 0%	
前指定管理者	R1	214	148 69%	59 28%	7 3%	0 0%	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
10	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	158	117 74%	39 25%	2 1%	0 0%	
前指定管理者	R2	97	78 80%	16 16%	2 2%	1 1%	
前指定管理者	R1	181	125 69%	52 29%	4 2%	0 0%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	B	所見	提出が少し遅れることがあった
	点検時期		市評価	A	所見	概ね期限内に提出されていた。
	毎年4月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見	提出が少し遅れることがあった
	点検時期		市評価	B	所見	資料の一部について提出が遅れることがあった。
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	適切な利用許可を行っている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	S	所見	条例に基づき利用証の作成を行い、ご来館いただいている。又適切な利用料金の支払いを受けている。
	点検時期		市評価	A	所見	条例に基づき、適切な利用許可を行っている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	日々一日の利用料金と券売機のデータ突き合わせ、複数の職員で確認を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	適切な会計事務が行われている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	コロナ感染拡大他、人員を適正に配置し、実施をおこなった。
	点検時期		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で実施されている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	S	所見	毎月1度研修、会議を行い、職員の意識向上に努めている。
	点検時期		市評価	S	所見	定期的に研修を行っている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	委託している清掃業者、職員も併せチェック表で管理、確認している。
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	他センター同様、職員も清掃を行っている。
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法	書類確認					
	書類確認						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回の訓練を実施している。	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で、防犯、防火体制を整えている。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回の訓練を実施している。	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で、緊急時の対策が取られている。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期	-		市評価		所見		
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	S	所見	毎月一度備品点検を行っている。	
点検時期	毎年9月		市評価	S	所見	定期的に備品管理が行われている。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	書類確認						
書類確認							

点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
16 労働関係法令の遵守について	点検時期	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年に1度再確認し、法令順守を確認している。	
	点検方法		市評価	A	所見		労働関係法令を遵守していることからA評価とする。
	点検時期		毎年9月				
	点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
17 前指定管理期間時からの継続雇用について	点検時期	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	継続雇用されている。	
	点検方法		市評価	A	所見	継続雇用されている。	
	点検時期		毎年9月				
	点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
18 就職困難者の雇用について	点検時期	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見		
	点検方法		市評価	A	所見		
	点検時期		毎年9月				
	点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
19 個人情報の保護について①	点検時期	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。	
	点検方法		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施されている。	
	点検時期		毎年9月				
	点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
20 個人情報の保護について②	点検時期	-	自己評価		所見		
	点検方法		市評価		所見		
	点検時期		-				
	点検方法		選択してください				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
21 人権尊重について	点検時期	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。	
	点検方法		市評価	A	所見	適切に研修が行われている。	
	点検時期		毎年9月				
	点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
22 環境への配慮について	点検時期	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検方法		市評価	A	所見		
	点検時期		毎年9月				
	点検方法		ヒアリング				

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	要望、苦情の対応については、迅速に行っている。事業については、コロナ渦のなか、工夫して遂行した。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防に対し意識の高い利用者が多く、回数増の工夫を含め実施
			市評価	A	所見	事業実施回数を増加し、利用者数が増加した。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	コロナ渦のため、健康づくり中心に教室・講座を実施
			市評価	S	所見	利用者のニーズに対応した講座を実施している。
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	高齢者とのふれあいを含め、居場作りや工作教室等の実施
			市評価	S	所見	コロナ禍において、オンラインでの講座を行っていた。
自主事業	作品展、演芸会		自己評価	S	所見	工夫して、3密を避け実施する事ができた
			市評価	A	所見	事業計画を満たす水準で、事業が実施されている。
	毎日脳トレ・ラジオ体操		自己評価	S	所見	日々の生活習慣につながるよう実施できた
			市評価	A	所見	事業計画を満たす水準で、事業が実施されている。
	お気軽相談		自己評価	S	所見	月2回実施、気軽に相談できる仕組みをとり入れた。
			市評価	A	所見	事業計画を満たす水準で、事業が実施されている。

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	一部事業の縮小があったが、多数の講座・イベントを行っていた。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	3密の回避、手指消毒、検温等の徹底を職員で共有し運営をした
			市評価	A	所見	消毒・検温等の徹底を行っていた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大に伴い、長期休館を利用してイベント準備ができた。カラオケも開始し、利用人数の制限がある中、年間目標人数に満たないが、利用状況も増加傾向にある。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大により、休館措置や貸部屋の利用定員の制限の影響を受けたものの、前年度と比較し、徐々に利用者数が増えつつあり、指定管理者の努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	同好会活動もコロナ前に戻りつつあり、安定した収支状況であると思われる。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において先が見通せない状況ではあるが、収支状況が赤字となっている。コロナウイルス感染拡大の影響を考慮し評価はAとするが、次年度は見直しが必要と考える。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	年2回のアンケートや利用者からの意見が直接聞ける開かれたセンターを目指し、徐々にではあるが、ニーズに応えた運営に努められた。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	アンケート結果や利用者の直接お聞きする声により、改善できるところは、速やかに改善するよう努めることができた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備にとりくんでいた。また、日々の施設管理についても適切に対応していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	コロナ渦のなか、感染防止に努めながら工夫し、楽しんでいただける事業を実施する事ができた。
			市評価	S	所見	今年度は館全体を活用したイベントを企画・開催し、新しい試みに挑戦していることを評価する。またニーズに応じた講座も実施し、利用者が増加していた。指定管理替えの時期を迎え、通常よりも事業の実施が煩雑になったため、一部事業実施が困難であった内容については、次年度に実施されるように期待する。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 コロナ渦のなかでも、感染防止につとめ、カラオケの再開、イベント事業をすることができた。施設管理に関しても利用者が快適に過ごすことができるよう努めることができた。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 さらに、今年度は指定管理替えの時期を迎え、通常よりも事業実施や業務が煩雑になる中、館を挙げてのイベントを新たに企画していた。また、新たな自主事業にも取り組み、積極的な事業展開を行っていることを評価する。