

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害福祉センター ハートフル		障害福祉課	
施設所在地	茨木市片桐町4番26号			
指定管理者	(社福)大阪府障害者福祉事業団	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	類似施設における実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、様々な地域住民参加型交流事業や啓発事業など、障害者との交流・協働を目的とした事業について提案がなされているなどのことから、相談、訓練、文化、情報等の機会のより良い提供や障害者の地域社会での自立生活の増進及び福祉の向上が期待されるため。			
施設概要	敷地面積	2303 m ²	延床面積	4256 m ²
	竣工年月	平成8年3月	改修年月	-
	主な実施事業	生活介護事業、地域生活支援事業、入浴サービス、講座、研修及び啓発に関する業務、貸室事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(1室)大会議室(1室)、会議室(3室)、和室(1室)、音楽室(1室)、OA室(1室)、調理実習室(1室)、多目的訓練室(1室)、入浴室(1室)、更衣室(2室)、交流室(1室)、トイレ(6ヶ所)、地域活動支援センターⅡ型(3室)、生活介護(3室)		
	目的外使用備考	自動販売機置場(1.80m ²)、食堂・厨房・食品庫・調理員室・控室便所(156.87m ²)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時30分まで		
	定休日	月曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	289日		
	備考	4/25～6/20は緊急事態宣言発出のため、貸館のみ中止。		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		R4年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
地域生活支援事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	2,887	2,311	1,794	1,690	1,794	1,690
			稼働率	23.3%	18.6%	14.7%	13.9%	20.2%	13.9%
入浴サービス利用者数	-	延利用者数	稼働率	2,416	2,309	2,153	1,778	2,400	1,800
			稼働率	-	-	-	-	-	-
生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	1,686	1,734	1,765	2,056	1,968	2,156
			稼働率	34.0%	35.0%	36.2%	41.5%	39.7%	43.6%
		稼働率							
		稼働率							
		稼働率							

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	166,139	161,846	160,054	168,858	161,807	95.8%	168,066
		人件費	81,970	77,550	77,140	84,405	80,047	94.8%	84,405
		報償費	1,788	1,757	1,149	2,359	2,014	85.4%	2,359
		消耗品費	2,984	4,379	6,356	1,602	6,765	422.3%	2,102
		光熱水費	13,214	10,897	6,517	8,728	6,703	76.8%	8,000
		修繕料	1,071	2,871	3,208	2,000	4,258	212.9%	2,000
		手数料	2,348	2,791	2,505	3,203	2,807	87.6%	3,203
		委託料	49,620	46,212	44,051	48,026	40,021	83.3%	47,664
		その他経費	13,144	15,389	19,128	18,535	19,192	103.5%	18,333
	収入	総収入額	166,139	164,950	168,481	168,858	168,713	99.9%	168,066
		指定管理料	131,445	129,535	132,193	130,319	130,319	100.0%	130,316
		事業費等収入	30,848	32,993	33,062	36,640	36,699	100.2%	36,000
		利用料等収入	1,199	1,634	971	1,295	814	62.9%	1,010
その他		2,647	788	2,255	604	881	145.9%	740	
	収入—支出	0	3,104	8,427	0	6,906		0	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
	【全体】収入—支出	0	3,104	8,427	0	6,906		0	
市	内訳	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
	支出	総支出額	131,445	129,535	132,193	130,319	130,319	100.0%	130,316
		指定管理料	131,445	129,535	132,193	130,319	130,319	100.0%	130,316
	収入	総収入額	626	626	626	626	690	110.2%	690
		目的外使用料	626	626	626	626	690	110.2%	690

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

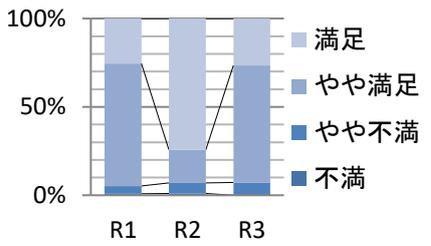
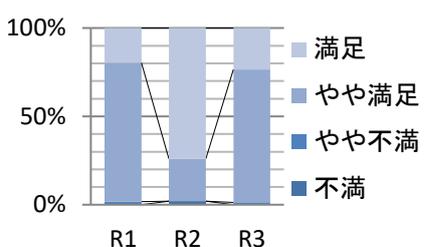
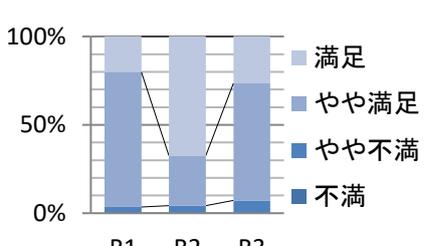
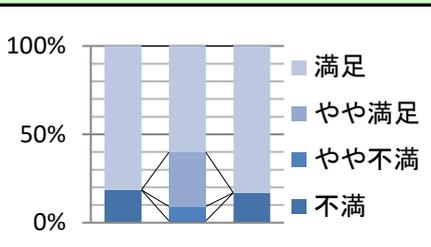
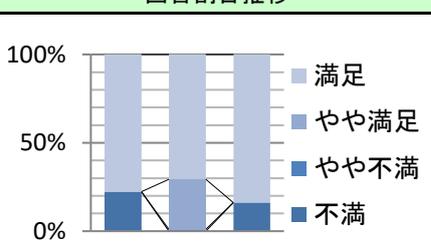
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.9	回収数/配布数	87/139 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.12	回収数/配布数	173/200 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.12	回収数/配布数	123/224 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
和室等の貸室に網戸がなく換気できない	コロナ対策上必要な事として、必要箇所に取り付け修繕工事した
大会議室のスピーカーの音割れが激しい	大会議室の音響設備の交換修繕を行い、改善した
室内の照明が暗いところがある	館内の照明をLED化修繕工事して、改善した
ハートフル講座の回数を増やしてほしい	多種の講座を開講しており、定員は増やせないが、市民交流講座等の機会を増やして参加機会を増やした
インターネットの貸室申し込みがしたい	多種の障がい者に合理的配慮ができるように、予約については方法を検討しています。

③アンケート実施結果

施設(事業所)からの情報提供や説明への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	85	16 19%	66 78%	2 2%	1 1%	
	現指定管理者	R2	110	71 65%	34 31%	4 4%	1 1%	
	現指定管理者	R1	121	15 12%	101 83%	5 4%	0 0%	
職員の電話や面談のときの対応への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	85	35 41%	45 53%	3 4%	2 2%	
	現指定管理者	R2	113	91 81%	21 19%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者	R1	120	28 23%	89 74%	0 0%	3 3%	
職員への相談のしやすさにおける満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	85	35 41%	45 53%	3 4%	2 2%	
	現指定管理者	R2	112	76 68%	32 29%	3 3%	1 1%	
	現指定管理者	R1	119	18 15%	98 82%	1 1%	2 2%	
職員の利用者への接し方や支援の仕方における満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	86	30 35%	50 58%	4 5%	2 2%	
	現指定管理者	R2	113	79 70%	29 26%	5 4%	0 0%	
	現指定管理者	R1	121	27 22%	89 74%	4 3%	1 1%	
施設(事業所)が提供するサービス内容への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	83	22 27%	55 66%	6 7%	0 0%	
	現指定管理者	R2	101	58 57%	38 38%	4 4%	1 1%	
	現指定管理者	R1	111	22 20%	82 74%	5 5%	2 2%	

施設(事業所)で利用者が楽しく活動しているか								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R3	83	22	55	6	0	
				27%	66%	7%	0%	
	現指定管理者	R2	101	75	19	6	1	
				74%	19%	6%	1%	
	現指定管理者	R1	114	29	79	5	1	
				25%	69%	4%	1%	
施設(事業所)での私物の管理への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R3	77	18	58	1	0	
				23%	75%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	50	37	12	0	1	
				74%	24%	0%	2%	
	現指定管理者	R1	56	11	44	1	0	
				20%	79%	2%	0%	
施設(事業所)での環境への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R3	83	22	55	6	0	
				27%	66%	7%	0%	
	現指定管理者	R2	95	64	27	4	0	
				67%	28%	4%	0%	
	現指定管理者	R1	114	23	87	4	0	
				20%	76%	4%	0%	
施設(事業所)に対して不満があるか								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R3	71	59	0	0	12	
				83%	0%	0%	17%	
	現指定管理者	R2	98	59	30	8	1	
				60%	31%	8%	1%	
	現指定管理者	R1	81	66	0	0	15	
				81%	0%	0%	19%	
施設(事業所)で良いところ、気に入っているところはあるか								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R3	62	52	0	0	10	
				84%	0%	0%	16%	
	現指定管理者	R2	92	65	26	1	0	
				71%	28%	1%	0%	
	現指定管理者	R1	76	59	0	0	17	
				78%	0%	0%	22%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
提出期限日						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
提出期限日						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
現地確認						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
利用許可について	茨木市立障害福祉センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	S	所見	定期点検を基に、不良個所の早期修繕を行い、建物維持管理を行った
	点検時期	随時		市評価	S	所見	定期点検のみならず日常点検も適切に行い、軽微な不良個所についても早期に対応できている。
	点検方法	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準					
	9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	随時		市評価	A	所見	
	点検方法	現地確認					
	点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	随時		市評価	A	所見	
	点検方法	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
	11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
	点検時期	随時		市評価	A	所見	
	点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見		
点検時期	随時		市評価	A	所見		
点検方法	書類確認						
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)	
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	年に2回の法定訓練と避難確保計画に基づく避難訓練を実施した職員の有事安否確認システムを導入した	
点検時期	随時		市評価	A	所見		
点検方法	書類確認						
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)	
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見		
点検時期	随時		市評価	A	所見		
点検方法	書類確認						
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)	
15	障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見		
点検時期	随時		市評価	A	所見		
点検方法	ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)	

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	意見箱の内容は館内に告知して結果報告を行った
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
		書類確認					
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大予防のため、集会式の公聴会は中止した
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
	点検方法						
		書類確認					
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	館の内外に告知文を掲示、配付して広報とした	
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
点検方法							
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	生活介護事業	個別支援計画を基に、個別送迎、食事、排泄、移動、入浴等を必要に応じて支援するほか、自立に向けた活動の目標を共有し、PDCAサイクルの流れに沿って支援を行う。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	地域生活支援事業	利用者一人ひとりのアセスメントを実施し、個別ニーズに応じた支援計画書を作成。計画に基づき、創作的活動、機能訓練、社会適応訓練等を実施する。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	入浴サービス	サービス向上のため、委託業者への管理・指導を徹底するとともに、快適で安全な入浴機会を提供する。	自己評価	S	所見	長期の連休には衛生保持のため、臨時サービス提供をした	
			市評価	S	所見	臨時でサービスを実施し、利用者の衛生保持に努めている。	
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域住民参加型交流行事	障害のある人とない人が交流できる行事等を企画し、取り組む。	自己評価	S	所見	コロナ禍においても万全の体制で交流講座を実施した
			市評価	S	所見	利用人数や回数を調整することで、講座等を継続して行っている。
	住民啓発事業	職場体験の受け入れ等障害者理解に関する啓発事業への取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	貸室状況の確認や適宜消毒をしてクラスタ等予防した
			市評価	S	所見	オンラインで会議等ができるよう館内のWifi環境を整備した。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナウイルスの感染拡大による自粛者が顕著であったが、概ね計画通りの利用状況を維持できた。生活介護事業はセイフティネットの機能を維持しつつ、稼働率を上げることができた。	
		市評価	A	所見	新型コロナによる影響で利用自粛が見られる中、生活介護については利用者を減らすことなく、セイフティネットとして機能を維持することができている。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	収入面では、予定以上の増加があった。照明のLED化と職員のコスト意識の効果もあり、水光熱費が抑えられた。日常の施設点検により大規模な故障修繕に至らず、予算を机や椅子の購入費用等に充当できた。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、安定した運営ができています。事業費等収入についても予算額を満たしており、指定管理者の努力が窺える。引き続き、利用者数の確保等について検討し、より安定した運営に向けた取り組み等について検討をしてもらいたい。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	事業所内の個別支援会議を頻繁に開催し、利用者へのニーズ把握に努めた。専門的な関係機関と連携して、支援困難ケースの支援が行えた。利用者や家族の一体的なニーズに応えることができた。	
		市評価	A	所見	アンケートの実施や日々の連絡等を通じてニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大により、閉館期間もあったが、新しい生活様式に応じた館の利用を提案し、安全にかつ快適な利用をサービスすることができた。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容等を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	地域生活支援拠点整備人材育成事業では、自立支援協議会との共催による、茨木市の福祉の向上に向けたイベントが実施できた。市民に向けた動画の配信等の情報発信ができた。
			市評価	S	所見	直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでおり、利用者及び家族からも概ね好評を得て、適切に運営できている。新型コロナの影響を受けながらも、生活介護の利用者を減らすことなく、セイフティネットの役割を果たしていることは評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	<p>年間を通じて、新型コロナウイルスの感染拡大による影響は大きく、茨木市公共施設の運営に関する決定に従い、館の事業を実施した。安易にサービスを停止させることなく、公立施設の役割や責務を意識した運営を行った。省エネなどのコスト意識を高め、支出が抑制できた分を会議室の机・椅子などの更新費用や情報発信機器等の備品購入費用に充てることができ、館の利用者の安全と利便性を高めることができた。また、コロナ禍においても、市民の文化芸術活動(作品展・アールブリュット展)を推し進められたことは、今後の障害者の生活の質の向上に繋がる第一歩となった。</p>
	市評価	A	<p>収支は良好でサービス水準も直営の時から低下させることなく取り組んでいる。また、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。 生活介護、地域活動支援センター業務だけでなく、貸館業務についてもwithコロナを見据えた環境整備ができており、指定管理者の努力が窺える。引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、施設運営について適切に取り組んでもらいたい。</p>

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害者就労支援センター かしの木園		障害福祉課	
施設所在地	茨木市春日一丁目15番22号			
指定管理者	(社)ぼぼんがぼん	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者のサービス向上として、作業面や設備面での環境改善に努めており、また、障害者の個々の状況に応じた合理的配慮の具体的な提供や環境の整備等についても深く理解されていることから、障害者が地域社会の諸活動に積極的に参加し、社会的自立を助長するなどの福祉の向上につなげることが期待されるため。			
施設概要	敷地面積	744 m ²	延床面積	1162 m ²
	竣工年月	昭和57年4月	改修年月	-
	主な実施事業	就労継続支援事業、自立訓練事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(2室)、訓練作業室(3室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(2室)、大会議室(1室)、更衣室(3室)、陶芸室(1室)、小会議室(1室)、和室(1室)		
	目的外使用備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時15分から午後4時まで		
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	240日		
	備考	-		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		R4年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
就労継続支援B型利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	4,765	5,006	4,326	3,838	4,800	4,350
			稼働率	65.6%	69.8%	60.6%	53.3%	66.7%	59.7%
自立訓練利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	756	648	692	652	729	712
			稼働率	52.0%	45.2%	48.5%	45.3%	50.6%	48.8%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	57,143	55,264	55,212	56,553	52,235	92.4%	56,788
		人件費	46,803	43,267	43,458	43,710	41,224	94.3%	43,710
		消耗品費	969	1,262	598	920	420	45.7%	920
		光熱水費	2,497	2,762	2,848	2,939	2,886	98.2%	2,939
		修繕料	238	336	1,120	800	94	11.8%	800
		通信運搬費	156	220	232	340	229	67.4%	340
		手数料	584	634	446	796	611	76.8%	796
		委託料	3,441	3,884	3,559	3,420	3,909	114.3%	3,655
		その他経費	2,455	2,899	2,951	3,628	2,862	78.9%	3,628
	収入	総収入額	61,391	61,722	53,715	56,553	48,503	85.8%	56,788
		指定管理料	25,639	24,598	19,364	18,165	18,165	100.0%	17,128
		事業費等収入	34,285	35,519	32,315	36,696	29,122	79.4%	37,968
利用料等収入		1,467	1,605	2,036	1,692	1,216	71.9%	1,692	
	収入—支出	4,248	6,458	▲ 1,497	0	▲ 3,732		0	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
	【全体】収入—支出	4,248	6,458	▲ 1,497	0	▲ 3,732		0	
市	支出	総支出額	25,639	24,598	19,364	18,165	18,165	100.0%	17,128
		指定管理料	25,639	24,598	19,364	18,165	18,165	100.0%	17,128
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	27/50 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.12	回収数/配布数	32/56 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R2.1	回収数/配布数	27/60 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
利用者が既に受給者証の更新手続きができていることを知らず、更新を促す説明を行ったため、利用者の混乱を招いた。	更新案内を一律に行うのではなく、個々の状況を聞き取ってから対応を行う。

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
1	現指定管理者	R3	24	18	6	0	0		
				75%	25%	0%	0%		
	現指定管理者	R2	31	23	8	0	0		
				74%	26%	0%	0%		
2	現指定管理者	R3	25	20	3	2	0		
				80%	12%	8%	0%		
	現指定管理者	R2	30	22	7	1	0		
				73%	23%	3%	0%		
3	現指定管理者	R3	26	16	9	1	0		
				62%	35%	4%	0%		
	現指定管理者	R2	30	20	10	0	0		
				67%	33%	0%	0%		
4	現指定管理者	R3	27	18	5	2	1		
				69%	19%	8%	4%		
	現指定管理者	R2	30	20	10	0	0		
				67%	33%	0%	0%		
5	現指定管理者	R3	25	14	9	2	0		
				56%	36%	8%	0%		
	現指定管理者	R2	30	20	10	0	0		
				67%	33%	0%	0%		
6	現指定管理者	R3	26	17	7	2	0		
				65%	27%	8%	0%		
	現指定管理者	R2	31	17	14	0	0		
				55%	45%	0%	0%		
7	現指定管理者	R3	27	16	8	3	0		
				59%	30%	11%	0%		
	現指定管理者	R2	26	17	8	1	0		
				65%	31%	4%	0%		

お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R3	26	14 54%	9 35%	3 12%	0 0%	
	現指定管理者	R2	31	18 58%	12 39%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R1	26	17 65%	6 23%	2 8%	1 4%	
利用当事者の主体性の尊重への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R3	26	17 65%	7 27%	2 8%	0 0%	
	現指定管理者	R2	30	18 60%	12 40%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	27	14 52%	10 37%	2 7%	1 4%	
全般的な満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R3	27	16 59%	9 33%	2 7%	0 0%	
	現指定管理者	R2	30	17 57%	12 40%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R1	25	14 56%	6 24%	4 16%	1 4%	
施設内の清潔・安全面への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R3	24	11 46%	13 54%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	26	14 54%	12 46%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	26	14 54%	11 42%	0 0%	1 4%	
設備等の使いやすさへの満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R3	22	9 41%	12 55%	1 5%	0 0%	
	現指定管理者	R2	27	11 41%	13 48%	3 11%	0 0%	
	現指定管理者	R1	26	9 35%	12 46%	3 12%	2 8%	

給食サービスへの満足度								
11	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	20	15 75%	4 20%	1 5%	0 0%		
	現指定管理者	R2	27	22 81%	5 19%	0 0%		
	現指定管理者	R1	27	21 78%	5 19%	1 4%		0 0%

車両の安全運転への満足度								
12	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	17	11 65%	5 29%	1 6%	0 0%		
	現指定管理者	R2	25	18 72%	7 28%	0 0%		
	現指定管理者	R1	25	17 68%	5 20%	1 4%		2 8%

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市立障害者就労支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	8 設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	9 清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	10 第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
随時					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11 警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12 緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
13 緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見 防犯に関する訓練に取り組むことができなかった。	
点検時期		市評価	A	所見 引き続き訓練に取り組んでもらいたい。	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
14 備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
15 障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
ヒアリング					

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
	点検方法						
	書類確認						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
	点検方法						
	書類確認						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	就労継続支援事業	工賃向上への取り組みを行うとともに利用者が望む多様なジャンルの職場実習先の確保など、利用者の就労意欲を高める取り組みを行う。	自己評価	B	所見	工賃向上(維持)には取り組めたが、実習先の確保は不十分	
			市評価	A	所見	工賃向上に向け、様々な業種について研究している。	
	自立訓練事業	生活支援のプログラムのより良い充実や支援学校新卒利用者向けの学習プログラムの構築等を行い、新たな利用者の確保に向けた取り組みを行う。	自己評価	B	所見	新たな利用者確保に至らなかった	
			市評価	A	所見	利用者数の伸びはないが、利用者ごとの適切な支援は行えている。	
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	工賃向上に向けた取り組み	新たな販路開拓(地元企業、大学、商店とのコラボイベント、多世代交流の場での販売等)に向けた取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	プロボノワーカーを活用した環境改善	作業環境・製造工程の見直しや授産商品のパッケージ、陳列方法の改善等に努める。	自己評価	B	所見	具体的な取り組みに至らなかった
			市評価	B	所見	コロナの影響で、外部団体の支援を受けづらかった。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	C	所見	就労継続支援B型事業の延べ利用者数の減少については、年度内での利用終了者が2名(転居1名、就労移行への斡旋1名)があったこと、新型コロナウイルス感染症による緊急事態宣言による利用自粛や利用者等に感染者や濃厚接触者が確認された際の、その他の利用者の利用自粛が複数回あったことの影響が大きい。	
		市評価	B	所見	利用者に新型コロナウイルス感染者が出たことで、他の利用者の利用自粛が見られ、想定を下回る利用者数になってしまったが、事業所としての感染対策は適切に取られている。引き続き新規利用者の確保に努めてもらいたい。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見	新規利用者が増えず、また新型コロナウイルス感染症の陽性者が発生した際の臨時閉所・利用自粛もあり、事業費等収入が予算と750万以上乖離した結果、赤字となった。	
		市評価	B	所見	新型コロナによる利用自粛が収支悪化の最大の原因だが、公立事業所で入所のハードルが高いイメージを払拭できず、新規利用者に繋げられないという課題もあるので、解消に努めてもらいたい。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者ニーズにはかなりの個人差があるが、それぞれの利用者のニーズに沿った対応が出来ている。就労意向が確認された方には就労移行事業への斡旋対応を行えた。また、今年度は園外活動として外出レクリエーションの再開ができたこともよかった。	
		市評価	A	所見	多様な利用者ニーズを勘案し、他事業所のサービスへの斡旋等、利用者の個別支援に配慮ができています。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	施設の日常的な点検や状態把握は一定できている。また、法定点検は第三者に委託し取り組むことができている。修繕の必要な箇所にも適宜対応し、安全面、衛生面においても一定水準を維持できている。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容等を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	新型コロナウイルスに関しては感染予防対策や注意喚起にはしっかり取り組めた。陽性者が確認された際の対応もしっかりと出来た。コロナ禍による影響は一定の工賃水準は維持できた。通所途中で地域トラブルも数回あったが、丁寧な対応ができた。自立訓練の利用年限終了者の斡旋にも丁寧に関わることができた。
			市評価	A	所見	直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでいる。また、利用者及び家族からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。引き続き、新規利用者の確保・工賃向上のより良い方策について、検討を行ってほしい。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<p style="text-align: center;">総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)</p>	自己評価	B	<p>個別支援において、一般就労を目指すこととなった利用者を就労移行事業所に斡旋することができたことは良かったが、新規利用者の受け入れが進まず利用者数の減少傾向のままであることは課題である。 共同受注やB型事業所担当者会議など、市内就労継続支援事業所の活動促進となる取り組みには一定取り組めた。また、エルチャレンジや他市の共同受注や就労支援ネットワークへの参加や関係づくりなど、広域ネットワークとの連携にも一定取り組むことができた。 また、事業所連絡会内の部会として障害者就労支援連絡会の立上げに中心的に関わることができた。しかし、立上げ以降の取り組みが停滞してしまっているため、次年度継続課題である。</p>
	市評価	B	<p>利用者に新型コロナ感染者が出たことで、他利用者の利用自粛があり、想定を下回る収支となったが、サービスの水準は直営の時から低下させることなく取り組んでおり、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。 平均工賃については、昨年度と比べ増額となった。withコロナを見据えた環境整備や新たな取組について検討されており、今後は新たな販路の拡大等、更なる工賃向上に向け、努めてもらいたい。 また、引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、就労相談など市内障害者就労支援の拠点施設として適切に取り組んでもらいたい。</p>

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害者生活支援センター ともしび園		障害福祉課	
施設所在地	茨木市西穂積町8番2号			
指定管理者	(社福)とんぼ福祉会	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者の新たな体験や自立支援に加え、家族との連携や支援策の検証など、様々な具体的サービス向上策の提案がなされており、また、医療的ケアを必要とする利用者の安全に配慮した人員配置等の必要性等について認識されているなどのことから、心身障害者の地域での自主生活と共生社会の推進について、期待されるため。			
施設概要	敷地面積	4698 m ²	延床面積	1992 m ²
	竣工年月	昭和63年4月	改修年月	-
	主な実施事業	生活介護事業、日帰りショートステイ事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(1室)、訓練・作業室(10室)、多目的室(1室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(1室)、更衣室(3室)		
	目的外使用備考	自動販売機置場(1.92m ²) -		
運営状況	利用時間	午前9時30分から午後3時30分(生活介護事業) 午後3時30分から午後7時15分(日帰りショートステイ事業)		
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	239日		
	備考	クラス替え準備のため臨時休業。新型コロナウイルス感染症のため臨時休業(日帰りショートのみ)。		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		R4年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	6,764	7,011	6,950	7,798	7,440	8,000
			稼働率	70.5%	74.2%	71.5%	81.5%	77.5%	82.0%
日帰りショートステイ利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	992	1,005	1,012	927	1,130	1,130
			稼働率	93.9%	90.6%	85.4%	82.7%	94.1%	94.1%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	167,999	157,959	158,447	163,063	178,726	109.6%	172,883
		人件費	115,308	103,008	106,033	114,015	124,480	109.2%	122,415
		消耗品費	2,868	5,565	2,908	3,780	4,060	107.4%	3,122
		燃料費	1,847	1,777	1,506	2,002	2,045	102.1%	2,080
		光熱水費	2,804	3,236	2,998	2,784	3,061	109.9%	3,120
		賄材料費	4,011	3,547	3,630	3,611	3,954	109.5%	3,894
		委託料	20,072	19,988	20,501	20,128	20,262	100.7%	20,248
		使用料及び賃借料	7,196	7,298	6,526	5,131	6,040	117.7%	6,016
		その他経費	13,893	13,540	14,345	11,612	14,824	127.7%	11,988
	収入	総収入額	177,782	177,217	174,835	163,063	184,681	113.3%	172,883
		指定管理料	95,850	88,989	83,248	77,472	77,472	100.0%	70,089
		事業費等収入	77,773	83,826	86,843	85,451	102,044	119.4%	98,760
		利用料等収入	3,821	3,728	3,656	0	4,304		3,894
		その他	338	674	1,088	140	861	615.0%	140
	収入—支出	9,783	19,258	16,388	0	5,955		0	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
	【全体】収入—支出	9,783	19,258	16,388	0	5,955		0	
市	内訳	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
	支出	総支出額	95,850	88,989	83,248	77,472	77,472	100.0%	70,089
		指定管理料	95,850	88,989	83,248	77,472	77,472	100.0%	70,089
	収入	総収入額	25	25	25	25	25	100.0%	25
		目的外使用料	25	25	25	25	25	100.0%	25

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.2	回収数/配布数	34/46 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R3.2	回収数/配布数	31/41 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R2.2	回収数/配布数	44/50 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
今後も感染症対策をお願いしたい	基本的な感染症対策を徹底する
行事等以前のように実施できるようになってほしい	外出等感染状況をみながら慎重に行う。また行事等は工夫できるところは工夫して実施していく
ショートステイを利用したい	新入所の利用者の方について、まずは生活介護に慣れていただき、順次利用できるようなしていく
ともしび園でお泊り、遠足や施設外で遠くに行きたい	外出等感染状況をみながら慎重に行う。また行事等は工夫できるところは工夫して実施していく

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R3	32 94%	2 6%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	27 87%	4 13%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	30 75%	9 23%	1 3%	0 0%	
職員の親身な応対についての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R3	32 94%	2 6%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	23 74%	6 19%	0 0%	2 6%	
	現指定管理者	R1	33 80%	7 17%	0 0%	1 2%	
職員の身だしなみについての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R3	26 79%	7 21%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	21 70%	9 30%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	23 58%	14 35%	3 8%	0 0%	
事業所からの連絡や報告への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R3	25 76%	6 18%	2 6%	0 0%	
	現指定管理者	R2	20 65%	10 32%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R1	21 54%	16 41%	2 5%	0 0%	
利用者からの相談のしやすさへの満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R3	21 66%	9 28%	2 6%	0 0%	
	現指定管理者	R2	21 72%	7 24%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R1	28 70%	7 18%	3 8%	2 5%	

お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R3	33	22	11	0	0	
				67%	33%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	31	25	5	1	0	
				81%	16%	3%	0%	
現指定管理者	R1	40	23	14	3	0		
				58%	35%	8%	0%	
利用当事者の主体性の尊重への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R3	33	24	8	1	0	
				73%	24%	3%	0%	
	現指定管理者	R2	30	21	7	1	1	
				70%	23%	3%	3%	
現指定管理者	R1	39	26	11	0	2		
				67%	28%	0%	5%	
施設内の清潔・安全面への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R3	33	24	8	0	1	
				73%	24%	0%	3%	
	現指定管理者	R2	30	22	6	1	1	
				73%	20%	3%	3%	
現指定管理者	R1	40	29	8	3	0		
				73%	20%	8%	0%	
設備等の使いやすさへの満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R3	28	19	6	2	1	
				68%	21%	7%	4%	
	現指定管理者	R2	27	17	7	2	1	
				63%	26%	7%	4%	
現指定管理者	R1	36	23	9	2	2		
				64%	25%	6%	6%	
給食への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R3	30	23	6	0	1	
				77%	20%	0%	3%	
	現指定管理者	R2	27	20	5	1	1	
				74%	19%	4%	4%	
現指定管理者	R1	35	28	6	0	1		
				80%	17%	0%	3%	

送迎サービスへの満足度								
11	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R3	32	29	2	0	1	
				91%	6%	0%	3%	
	現指定管理者	R2	30	26	3	1	0	
			87%	10%	3%	0%		
現指定管理者	R1	42	33	4	3	2		
			79%	10%	7%	5%		

健康管理の支援への満足度								
12	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R3	34	28	4	2	0	
				82%	12%	6%	0%	
	現指定管理者	R2	31	27	2	0	2	
			87%	6%	0%	6%		
現指定管理者	R1	39	32	6	0	1		
			82%	15%	0%	3%		

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
点検時期		市評価		A	所見	
提出期限						
点検方法						
書類確認						
点検項目 <th>達成すべき水準</th> <th colspan="4">評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)</th>	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	提出期限					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目 <th>達成すべき水準</th> <th colspan="4">評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)</th>	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目 <th>達成すべき水準</th> <th colspan="4">評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)</th>	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
4	利用許可について	茨木市立障害者生活支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目 <th>達成すべき水準</th> <th colspan="4">評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)</th>	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目 <th>達成すべき水準</th> <th colspan="4">評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)</th>	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目 <th>達成すべき水準</th> <th colspan="4">評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)</th>	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	現地確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	23		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)												
	23	苦情・要望への対応	点検時期 随時	点検方法 書類確認	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見									
						市評価	A	所見									
						24			点検項目			達成すべき水準			評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
						24	利用者ニーズの把握	点検時期 随時	点検方法 書類確認	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見				
	市評価	A	所見														
	25			点検項目							達成すべき水準			評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	25	広報活動の充実	点検時期 随時	点検方法 ヒアリング	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。						自己評価	A	所見				
						市評価	A	所見									

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	生活介護事業	創作的活動や運動、施設外活動などメリハリのある日課、週課をつくるなど、生活リズムを整えるとともに個別支援計画に基づき、利用者一人ひとりが生きがいをもち、生活力を高められるような支援に努める。	自己評価	A	所見	コロナ禍の中、職員配置を工夫し、事業継続に努めた。	
			市評価	S	所見		
	日帰りショートステイ事業	利用にあたり、できる限り利用者の要望に添えるよう努める。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	自主事業			自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域との交流事業	地域との交流を図るための事業を企画し、取り組む。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナによる利用自粛もほぼなく、アンケートでは対策をしっかりとって安心できますとの声をいただいています。利用については少しの体調変化でも慎重に対応するようお願いしてきました。	
		市評価	A	所見	新型コロナの影響がある中、感染予防を十分に行い、コロナ前の水準を上回る利用者の増加が見られ、指定管理者の努力がうかがえる。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	長期の入院もありましたが、5名の新たな利用者の方がほぼ通所いただき事業費収入は増えました。	
		市評価	A	所見	収支は良好で、安定した運営が行えている。引き続き、収支差額を勘案し、指定管理料の分析・見直しを行う必要がある。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	満足度調査を利用者の方にも記入いただき、その中で施設外活動等この間中止になっている活動への要望がありました。感染状況を見極め再開できるように検討しています。	
		市評価	A	所見	アンケートの実施や日々の聞き取り等を通じて、利用者のニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナへの対応が続きました。特に年明けの第6波では職員、利用者にも陽性者が出ました。慎重に出勤を決め、利用者家族には早めの対応をお願いし、拡大することはありませんでした。
			市評価	A	所見	施設管理について、達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書の内容を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	生活介護事業は安定して開所できました。基本的な感染対策、施設のこまめな消毒を行い、安心できますとの声をいただいています。日帰りショートステイについては職員の陽性者が発生したため、生活介護の人員確保のため閉所する期間がありました。
			市評価	A	所見	直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでいる。また、昨年度から引き続き新型コロナ感染対策に工夫が見られることも評価ができる。引き続き、新規利用者の確保や要望等に対する対応等について取り組んでもらいたい。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 昨年度に引き続き新型コロナへの対応をしながらの事業運営でした。蔓延防止措置期間でも通常通り利用をしていただきました。行事等について施設外や地域への呼びかけはできなかったものの、昨年度に接触を控えた形での行事の経験から今年度も工夫をして年間行事を実施してきました。利用者の方からは行事はやっぱり楽しいと評価いただいています。 生産活動について、バザー等の販売機会はありませんでしたが、レインボーサークルの販売企画に積極的に出品し、売り上げを増やしてきました。新たに入所された5名の方も早くにともしび園に慣れて順調に通所していただきました。
	市評価	A	所見 収支は概ね良好でサービス水準も直営の時から低下させることなく取り組んでいる。また、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。 今年度は職員、利用者に新型コロナ感染者が出る中、職員配置等を工夫し、サービスへの影響を最小限に留めたことは評価できる。 また、引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、施設運営について適切に取り組んでもらいたい。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	高齢者活動支援センター シニアプラザいばらき		地域福祉課	
施設所在地	茨木市桑田町24番21号			
指定管理者	シニアネットワークいばらき	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者の活動を支援し、拠点を整備することにより、高齢者福祉の向上を図るため、本市に茨木市高齢者活動支援センターを設置する。 (選定理由) 高齢者の地域活動の促進、社会参加機会の促進、組織化や起業化支援並びに介護予防事業等の実施など、市が期待する施設の機能に対し、有効かつ具体的で実現可能な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2742 m ²	延床面積	890 m ²
	竣工年月	昭和55年1月	改修年月	平成27年1月
	主な実施事業	シニア交流センター業務、地域支え合いセンター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	プラザカフェ(コロナウイルス感染拡大防止のため中止)		
	部屋・設備	事務室(4室)、相談室兼資料室、大広間、和室、会議室(3室)、娯楽談話室		
	目的外使用 備考	自動販売機設置(1.12m ²) -		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	170日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)・工事による休館(65日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
			H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		R4年度
			実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	40,301	38,766	18,525	11,707	22,000	22,000
		稼働率	41.0%	41.4%	46.8%	43.4%	50.0%	50.0%
同好会利用数	-	利用人数	4,691	4,071	990	665	1,200	1,200
		稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	17,157	18,157	7,232	4,172	9,250	9,250
		稼働率	-	-	-	-	-	-
		稼働率						
		稼働率						
		稼働率						
		稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	33,174	32,739	31,121	31,213	30,196	96.7%	32,012
		人件費	12,031	11,341	11,927	12,001	11,418	95.1%	12,407
		報償費	3	40	29	0	10		50
		消耗品費	951	1,613	888	1,000	534	53.4%	1,200
		印刷製本費	38	38	5	73	0	0.0%	100
		光熱水費	2,554	2,635	2,182	2,300	1,875	81.5%	2,340
		修繕料	623	518	824	650	311	47.8%	500
		通信運搬費	453	566	422	430	472	109.8%	400
		手数料	535	265	634	450	648	144.0%	650
		保険料	35	16	16	20	16	80.0%	20
		委託料	634	712	678	650	614	94.5%	500
		使用料	76	88	95	90	90	100.0%	100
		償還金(施設管理)			126	0	1,126		0
		災害対応費	59	0	0	0	0		0
		その他	566	887	791	220	53	24.1%	238
		地域活動支援	7,703	7,140	3,255	6,059	2,792	46.1%	6,447
		生涯学習支援	6,913	6,880	6,497	7,270	6,504	89.5%	7,060
	償還金(事業実施)			2,752	0	3,733		0	
	収入	総収入額	34,511	33,400	30,447	31,551	31,457	99.7%	32,012
		指定管理料	30,035	28,243	25,519	27,393	27,393	100.0%	27,864
利用料金収入		1,918	1,803	1,050	1,300	654	50.3%	1,400	
その他		2,499	3,233	2,741	2,858	2,437	85.3%	2,748	
補償金		59	121	1,137		973			
収入—支出		1,337	661	▲ 674	338	1,261	373.1%	0	
自主事業	総支出額	767	692	0	338	33	9.8%	38	
	総収入額	767	692	0	338	33	9.8%	38	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
【全体】収入—支出		1,337	661	▲ 674	338	1,261	373.1%	0	
市	支出	総支出額	30,094	28,364	26,657	27,393	28,366	103.6%	27,864
		指定管理料	30,035	28,243	25,519	27,393	27,393	100.0%	27,864
		補償金	59	121	1,138	0	973		0
	収入	総収入額	24	162	3,039	162	5,021	3099.4%	162
		目的外使用料	24	162	162	162	162	100.0%	162
		償還金			2,877	0	4,859		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	令和4年2月19日～3月4日	回収数/配布数	208/288 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	4 件
	その他	実施時期	電話	件数	0 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.11.5～11.21	回収数/配布数	317/350 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	8 件
	その他	実施時期	電話	件数	1 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.11.12～11.30	回収数/配布数	330/350 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	18 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
コロナの関係もあり、イベントがない	コロナウイルスが収束すれば講座やイベントを次年度実施
18時閉館なのに17時迄しか部屋が利用できない	部屋の利用時間は市で決まっており止む得ない
付帯設備の受付終了時間が16時30分になった	付帯設備の利用時間等は17時迄でお願いしているが、コロナウイルスが収束し除菌作業がなくなれば検討
少し暗くて寒い	令和3年11月16日～令和4年2月7日に市の改修工事で改善
トイレを洋式に	男性トイレは3台中2台が洋式、女性トイレは4台中3台が洋式
利用時間内でのトイレ清掃は出来るだけ避けてほしい 床面が水浸し	臭気を取る為に水洗いをしているが、その後乾拭きする等実施 (R4/2)

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	108	70	6	0		
			59%	38%	3%	0%		
	現指定管理者	R2	254	151	83	16		4
			59%	33%	6%	2%		
	前指定管理者	R1	268	154	109	5	0	
			57%	41%	2%	0%		
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	201	160	38	3	0	
			80%	19%	1%	0%		
	現指定管理者	R2	307	242	54	8	3	
			79%	18%	3%	1%		
	前指定管理者	R1	316	253	56	7	0	
			80%	18%	2%	0%		
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	177	121	51	3	2	
			68%	29%	2%	1%		
	現指定管理者	R2	227	149	68	9	1	
			66%	30%	4%	0%		
	前指定管理者	R1	210	153	55	1	1	
			73%	26%	0%	0%		
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	173	107	52	9	5	
			62%	30%	5%	3%		
	現指定管理者	R2	257	170	72	13	2	
			66%	28%	5%	1%		
	前指定管理者	R1	200	141	50	8	1	
			71%	25%	4%	1%		
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	-	-	-	-		
			-	-	-	-		
	現指定管理者	R2	-	-	-	-		
			-	-	-	-		
	前指定管理者	R1	33	22	10	1	0	
			67%	30%	3%	0%		

部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	190	109 57%	74 39%	6 3%	1 1%	
現指定管理者	R2	282	177 63%	83 29%	20 7%	2 1%	
前指定管理者	R1	292	177 61%	104 36%	9 3%	2 1%	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	176	112 64%	58 33%	5 3%	1 1%	
現指定管理者	R2	265	167 63%	84 32%	13 5%	1 0%	
前指定管理者	R1	275	171 62%	92 33%	11 4%	1 0%	
利用申込(受付方法など)に関する満足度							
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	182	120 66%	58 32%	4 2%	0 0%	
現指定管理者	R2	267	180 67%	69 26%	14 5%	4 1%	
前指定管理者	R1	273	197 72%	71 26%	5 2%	0 0%	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	196	127 65%	65 33%	4 2%	0 0%	
現指定管理者	R2	299	204 68%	82 27%	13 4%	0 0%	
前指定管理者	R1	308	195 63%	97 31%	15 5%	1 0%	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R3	194	127 65%	59 30%	8 4%	0 0%	
現指定管理者	R2	294	204 69%	77 26%	12 4%	1 0%	
前指定管理者	R1	312	205 66%	96 31%	11 4%	0 0%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	事務局で原案作成、連絡会議及び運営委員会の協議・調整を経て、期日までに提出。
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	定期は各事業担当の報告を受けセンター長が作成、年度報告は前1項に準じて作成、期日までに提出。
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	指定管理者当初からの会計管理に係る全ての資料及び事業関係資料は年次ごとに施錠書庫に分別管理して保存。
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市高齢者活動支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	各種団体、同好会及び一般利用者の事前登録及び利用許可・変更手続き等を適切に実施。
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	利用料金の適切な管理、手元現金の少額運用を励行、会計ソフト活用による効率的かつ正確な事務を実施。
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	日中は常勤職員2人+非常勤1人及び各事業事務局担当を配置。17時～18時は非常勤1人体制。
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	公共施設の組織コンプライアンスを明確に「業務管理チェックリスト」を整えて、職員研修会を実施。
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	日常点検及び定期点検を確実に実施し、不具合を速やかに改善実施。R3年度に市で空調設備等の全面改修済。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	毎朝のトイレ・施設内外の清掃及びコロナ対応の消毒等を実施して、衛生・美化・安全環境の維持に努めている
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	年度計画書の提出時に、第三者への業務委託許可申請を行い承認を得て計画通り適切に実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	消防署及び警察署の指導をいただき、センター長(甲種防火管理者)を責任者として適切に実施。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	防災・避難訓練を年2回実施。「緊急時の対応マニュアル」により対処。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について②		自己評価		所見		
点検時期		市評価		所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	備品台帳、ラベル貼付けによる個別管理を完備し、更新・廃棄品等の適切な処理と年度末棚卸を実施。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	各法令を遵守、再委託業者による建築設備定期点検1回・消防設備点検を2回実施。消防立入検査も良好。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	当該法令に基づき、常勤職員の労働契約書(社会保険を含む)を各年ごとに締結して遵守。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	旧桑田荘に勤務の職員を常勤職員として雇用してきたがR2/6末で希望退職。後任者に円滑に引き継ぎ順調。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について		自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	茨木市条例及び「個人情報保護マニュアル」に基づき適切に管理。職員研修会でも主要テーマとして実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②		自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	職員研修会等を通じて、理解を深めて適切な対応に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	近隣地域への環境配慮及びゴミの分別・リサイクル資源管理、再生紙使用等を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	施設維持管理、要望・苦情等の対応はもとより、コロナ禍にあって可能な限りの業務遂行に努めた。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	消防用設備点検業務仕様書やカーペットクリーニング業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	計画通り確実に実施。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	施設の特徴から障害者の利用は極小であるが、適切に誠意をもって対応。
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価		所見	
指定管理事業	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいがづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	介護予防普及啓発、同好会支援、ICT活用の各種事業等に注力。
			市評価	A	所見	
	地域支え合いセンター業務について	老人クラブの地域活動の支援、高齢者起業化支援、高齢者生涯学習支援、生活支援コーディネーター等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	B	所見	事業中止・縮小はあったが、可能な範囲で事業を行った。
	センター利用促進事業について	センターの魅力をもつ事業を行う	自己評価	B	所見	7事業の内「キャッシュレス講座」のみ実施
			市評価	A	所見	実施直前まで様々な事業を検討し、可能な内容で実施した。
自主事業	プラザカフェ	利用者に対して、実費負担でコーヒーやお菓子を提供し、施設利用の促進を図る。	自己評価	B	所見	コロナ禍で実施しなかったが、次回に向け検討を行った。
			市評価	A	所見	コロナ禍で飲食は厳しい状況にあったが、検討を行っていた。
	各種イベントの実施	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいがづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	B	所見	指定管理料でキャッシュレス講座とミニライブを実施。
			市評価	A	所見	事業縮小・中止はあったが、可能な範囲で事業を行った。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた情報発信	情報紙の発行 年1回以上 HPの開設・更新 月1回以上	自己評価	B	所見	チラシの発行及びHPの充実・定期更新を実施。
			市評価	A	所見	定期的にHPの更新等を行っている。
	職員間のコミュニケーションの促進 (JV 構成団体の連携強化)	連絡会の開催、検討会の開催	自己評価	A	所見	毎月の定例連絡会と事業別検討会を開催、情報の共有と事業推進。
			市評価	A	所見	構成団体同士の情報共有、協力による事業推進が図られている。
	事業の進捗管理	PDCAによる管理 外部組織からの意見聴取	自己評価	A	所見	定例会議で事業の進捗と評価・課題を共有。外部団体等との交流。
			市評価	A	所見	定例会議にて、事業の検討、進捗管理が行われている。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	徹底した防止対策を実施。一部事業でリモート活動に取り組む。
			市評価	S	所見	感染状況の把握を随時行い、独自に厳しい感染対策を行った。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナウイルス感染症拡大防止の諸対策に万全を期しながら、4/9～6/20「休館」・11/16～2/7「工事休館」、以外は可能な限りの事業実施と利用者受入れを推進してきたが、各種イベント・カラオケ・高唱などの中止や活動の自粛にあって、11,707人の利用者が無事に活動できた。	
		市評価	A	所見	コロナウイルス感染症拡大の影響により4月9日から6月20日まで休館、工事の影響により11月16日から2月7日まで休館したことによる影響を受けたものの、開館期間は各種事業の実施を行い、一定の利用があった。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ禍で、施設管理費は利用料収入の減収の中で支出の抑制に努め、予算内に収めた。事業実施経費は中止及び活動制限による未執行金(返還)373万円となった。	
		市評価	A	所見	中止、活動制限及び休館による影響を受けたことにより、事業実施経費の未執行額はやや増加している。ただし収支差額は増加しており、安定した経営状態にある。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	毎年「利用者アンケート」を実施、同好会・各種活動団体・一般利用者の意見・要望などを把握しながら、改善すべき事項は速やかに対処し、協力を得る事項の理解を深め、より快適な利用環境づくりに努めた。コロナ禍にあっても多くの利用者に概ね満足していただいている。	
		市評価	S	所見	コロナウイルス感染症拡大及び工事の影響による休館により、利用者には様々な利用上の制限をすることとなり、多岐に渡る対応が求められた。細やかな配慮をして、要望には迅速に対応していた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ感染防止に万全を期して、こまめな点検等により不具合事項の早期把握と行政との連携を密にして安全・安心で快適な利用環境づくりに注力。管理運営を担う4団体の連携を深めながら常に情報を共有して、コロナ禍の各種事業の対応を進めた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、不具合箇所等の修繕も積極的にを行い、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	「プラザカフェ」は利用者の憩いとして好評で、利用促進の一助になっているが、当年はコロナ対応で「休止」を余儀なくされた。一方、ICT活用事業はコロナ禍であっても意欲的な事業活動を展開し成果を挙げた。また、「介護予防普及啓発事業」は長期に渡る休館の中、工夫をし、概ね計画通り実施できた。
			市評価	A	所見	コロナ禍において実施の難しい事業もあり、対応に苦慮されていた。ただ、開催可能な事業については開館日数の少ない中でも実施できるよう計画を進めており、開催の難しい事業については広報活動を行う等、工夫して実施していた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 ①未曾有の新型コロナウイルス感染拡大の脅威の中で、職員及び関係者が協働し、利用者の協力を得て感染防止対策に注力して、延べ11,707人の高齢者が無事に利用していただいたことは何よりでした。 ②各事業は、感染防止のため、一部の事業を除いて「中止」や「活動制限」を余儀なくされ、必然的な結果とはいえ苦難な一年となりました。 ③懸案の経年劣化による空調設備及びLED工事の改修を、R3年度市予算で実施していただき感謝しています。快適な施設環境で更なる利用者促進に努めていきます。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 さらに、工事による休館や、JV団体の代表者の変更等の影響を受け、事業実施が困難となる状況が多々あった。その中でも工夫して、実施可能な内容を模索していたことを評価する。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	福井多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東福井二丁目23番22号			
指定管理者	(社)秀幸福社会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)子ども、高齢者が交流するための様々な地域を巻き込んだイベントを企画するなど、地域社会にも貢献する考えを有するとともに、利用者のニーズを把握し、サービスの向上に繋げようとする姿勢が窺える。さらに、財務状況も健全で、安定した施設運営が期待できる。			
施設概要	敷地面積	2709 m ²	延床面積	737 m ²
	竣工年月	昭和48年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	送迎車両運行事業		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(3室)、会議室(2室)、自習室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
	目的外使用備考	自動販売機(2.55m ²) -		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	222日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)、工事による休館(13日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	稼働率	11,232	11,078	5,602	7,512	6,000	8,000
			稼働率	15.1%	15.5%	7.8%	11.9%	15.0%	11.3%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	841	775	465	371	500	400
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	2,414	2,633	1,267	1,627	1,300	1,700
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	2,196	2,043	292	2,780	1,500	2,900
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	16,028	15,135	15,494	16,473	16,400	99.6%	16,733
		人件費	9,280	9,528	8,683	10,682	8,546	80.0%	10,776
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	268	284	151	392	1,434	365.8%	346
		印刷製本費	0	0	0	0	0		0
		光熱水費	2,020	1,714	1,552	1,542	1,688	109.5%	1,680
		修繕料	407	39	136	533	106	19.9%	400
		通信運搬費	102	92	101	100	112	112.0%	106
		手数料	0	0	0	348	349	100.3%	350
		保険料	6	5	5	6	5	88.7%	6
		委託料	1,216	1,492	1,511	1,251	1,446	115.6%	1,338
		使用料	84	131	135	138	136	98.7%	135
		償還金(施設管理)			72	0	964		
		災害対応費	400	0	0	0	0		
		その他	2,197	1,733	2,044	218	647	296.8%	333
		シニア・高齢者向け	48	117	262	479	288	60.1%	462
		子ども・世代間交流			280	284	46	16.1%	301
		センター利用促進			500	500	500	100.0%	500
	償還金(事業実施)			62	0	133		0	
	収入	総収入額	15,782	15,273	16,242	17,173	17,157	99.9%	17,439
指定管理料		14,447	14,341	15,172	16,236	16,236	100.0%	16,527	
利用料金収入		922	852	380	931	480	51.5%	900	
その他		13	12	5	6	8	134.0%	12	
補償金		400	68	685	0	433			
収入—支出		▲ 246	138	748	700	757	108.1%	706	
自主事業	総支出額	1,802	1,801	706	700	700	100.0%	706	
	総収入額	1,800	1,800	0	0	0		0	
	収入—支出	▲ 2	▲ 1	▲ 706	▲ 700	▲ 700	100.0%	▲ 706	
【全体】収入—支出		▲ 248	137	42	0	57		0	
市	内訳	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
	支出	総支出額	14,847	14,409	15,858	16,236	16,669	102.7%	16,527
		指定管理料	14,447	14,341	15,172	16,236	16,236	100.0%	16,527
		補償金	400	68	686	0	433		
	収入	総収入額	26	26	160	26	1,123	4319.2%	26
		目的外使用料	26	26	26	26	26	100.0%	26
償還金				134	0	1,097			

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

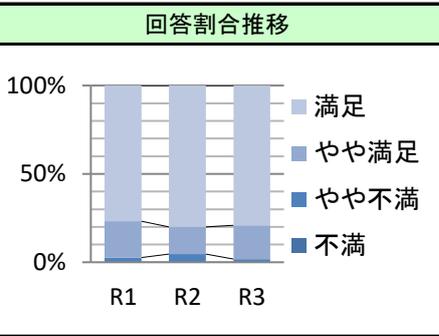
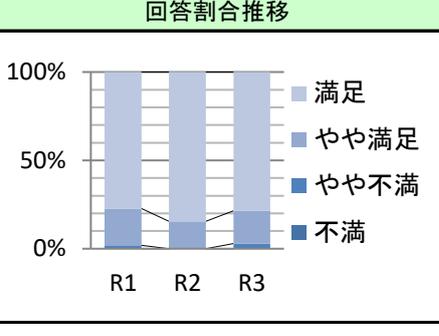
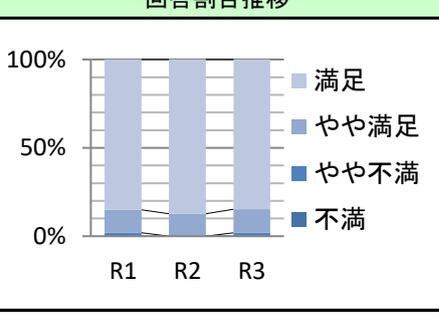
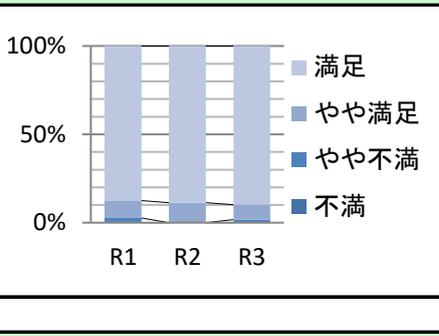
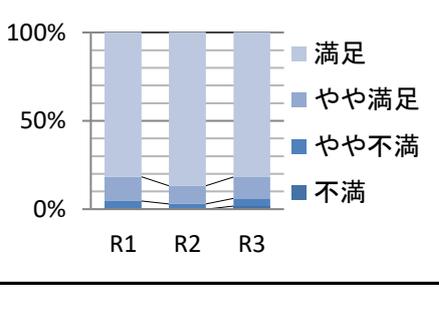
現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.12	回収数/配布数	122/122 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.12	回収数/配布数	71/71 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.12	回収数/配布数	123/123 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
カラオケ広場を早く始めてください。	新型コロナウイルス感染拡大防止の対策を十分に行いながら、2月から開催いたします。
午後からの利用者のために送迎車を出してほしい。	送迎車の午後の運行は今後の課題と考えています。
送迎車の利用内容、案内書等はないのですか。	送迎車運行表を玄関ロビーに掲示していますが、皆さまが一層見やすいように大きさや色などを工夫しました。
これから寒くなりますので、室温に気を使ってほしい。	室温管理は外気温度にも注視し、引き続き温度調整に努めます。
体温計を自動で各自測れたら良いと思います。	職員一人ひとりが皆さまとコミュニケーションを取りながら、正確に丁寧に測定させていただいています。
女子トイレのスリッパをもう少し大きいサイズに変えてもらいたい。	大きめのスリッパ(25cm)を揃えました。
短期集中運動教室は1回受けたら入会できません。	主催をしています茨木市長寿介護課に連絡をしました。

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R3	72	10	3	4	
			81%	11%	3%	4%	
	現指定管理者	R2	45	7	0	0	
			87%	13%	0%	0%	
前指定管理者	R1	103	81	16	6	0	
			79%	16%	6%	0%	
職員の対応に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R3	109	10	1	1	
			90%	8%	1%	1%	
	現指定管理者	R2	71	69	2	0	
			97%	3%	0%	0%	
前指定管理者	R1	120	110	10	0	0	
			92%	8%	0%	0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R3	93	8	3	0	
			89%	8%	3%	0%	
	現指定管理者	R2	58	51	6	1	
			88%	10%	2%	0%	
前指定管理者	R1	109	95	12	2	0	
			87%	11%	2%	0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R3	82	8	3	0	
			88%	9%	3%	0%	
	現指定管理者	R2	49	38	9	1	
			78%	18%	2%	2%	
前指定管理者	R1	98	80	16	2	0	
			82%	16%	2%	0%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R3	-	-	-	-	
			-	-	-	-	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	
			-	-	-	-	
前指定管理者	R1	47	38	5	3	1	
			81%	11%	6%	2%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	110	87 79%	21 19%	2 2%	0 0%		
	現指定管理者	R2	65	52 80%	10 15%	3 5%		0 0%
	前指定管理者	R1	112	86 77%	23 21%	3 3%		0 0%
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	103	81 79%	19 18%	3 3%	0 0%		
	現指定管理者	R2	58	49 84%	9 16%	0 0%		0 0%
	前指定管理者	R1	101	78 77%	21 21%	2 2%		0 0%
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	105	89 85%	14 13%	2 2%	0 0%		
	現指定管理者	R2	63	55 87%	8 13%	0 0%		0 0%
	前指定管理者	R1	101	86 85%	13 13%	2 2%		0 0%
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	118	106 90%	10 8%	2 2%	0 0%		
	現指定管理者	R2	71	63 89%	8 11%	0 0%		0 0%
	前指定管理者	R1	112	98 88%	11 10%	3 3%		0 0%
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	115	94 82%	14 12%	5 4%	2 2%		
	現指定管理者	R2	68	59 87%	7 10%	2 3%		0 0%
	前指定管理者	R1	109	89 82%	15 14%	5 5%		0 0%

送迎車の運行内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R3	65	56	6	3	0	
	現指定管理者	R2	33	28	0	2	3	
	前指定管理者	R1	69	48	9	10	2	
3密の回避(密集、密接、密閉)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R3	116	89	21	4	2	
		R2						
		R1						

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		B	所見	一部報告書について期限後に提出があった。	
毎年9月						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	S	所見 独自で避難訓練を行う等して、緊急時の対策を取っていた。	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②		自己評価		所見	
点検時期	毎年9月		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期					
		毎年9月					
		点検方法					
		ヒアリング		市評価	A	所見	
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期					
		毎年9月					
		点検方法					
		ヒアリング		市評価	A	所見	
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング		市評価	A	所見		

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	前年と比較し、利用者数が顕著に増加している。
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	B	所見	世代間交流事業の開催がなかった。
自主事業	送迎車両運行事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいの向上に繋がる効果があった。	自己評価	S	所見	送迎人数は前年度比30%増で、利用者の事業への参加が増加。
			市評価	S	所見	送迎人数は前年度比30%増となっている。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	S	所見	センター独自の送迎車両運行事業の送迎人数は前年度比30%増。
			市評価	A	所見	自主事業と同様に利用があった。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	空間除菌脱臭機の追加購入や専門業者委託の除菌で対策を徹底。
			市評価	S	所見	独自にコロナ対策を行い、安心して利用できる環境を整えた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	カラオケなどの高唱を伴う制限が年度途中でようやく解除されたことにより、前年度の1.3倍と大幅に施設の利用者が増加した。しかし、子どもの利用は、コロナ渦の中で保護者意識に大きく左右され利用が伸びなかったと推測できる。	
		市評価	S	所見	コロナ禍にあっても、同好会活動等が活発であり、団体利用者数が顕著に伸びている。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	令和3年度事業計画に基づく予算に沿って執行し、適切に処理した。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、経費の活用について都度調整をする等して、適切な予算執行に努めていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	アンケート調査を12月に実施し利用者ニーズの把握に努め、調査結果は満足度では「やや満足」を加えると96%となった。 また、アンケートや利用者との日頃の会話で改善が可能な内容については早急に改めるなど、利用者の利便性を図った。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	感染症対策については、空間除菌脱臭機の追加購入や専門業者への除菌委託により対策を徹底するとともに、職員一人ひとりが利用者とのコミュニケーションを取りながら、正確に丁寧に検温を実施した。 また、廊下系統の空調設備の故障による緊急対応を行い、利用者が快適に施設利用ができるよう対策を実施した。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。また、独自で避難訓練を行い、安全管理について積極的に対応する様子が見受けられた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	感染拡大防止の対策を実施しながら各事業を年度計画に基づき実施し、参加人数は増加してきた。なお、センター独自の送迎車両運行事業の送迎人数の割合も増加した。
			市評価	A	所見	利用者ニーズを汲み取った事業展開がなされている。特に体操教室やカラオケ等については除菌機器の導入や消毒等を徹底し、高齢者の方が安心して参加できるよう配慮していた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	介護予防業務やシニア交流業務は人数制限を余儀なくされたが、参加人数も徐々に増加し、高唱を伴う制限が解除された年度途中から大幅な増加となり、感染対策を徹底しながら各種事業を実施した。 なお、センターで初めての取り組みとして、通信環境の影響はあったがZOOMを活用した教養講座を1回実施した。
	市評価	A	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 さらに、工事休館による影響も受ける中、利用状況は緩やかに持ち直しつつ、それ以上に回復している部分もあり努力が伺える。利用者ニーズを吸い上げた事業展開を行ない、利用者増に繋がっている。次年度は子ども向け事業の展開を期待しつつ、評価をAとする。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	西河原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市西河原二丁目17番4号			
指定管理者	(社)慶徳会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。			
	(選定理由) 高齢者向け事業及び子ども向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2610 m ²	延床面積	1038 m ²
	竣工年月	平成元年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	学習サポート、ボランティアチーム結成支援(コロナの影響により中止)、初めてのボランティア体験(コロナの影響により中止)		
	部屋・設備	事務室、大広間、こども活動室、自習室、機能回復訓練室、相談室、和室(3室)、研修室、娯楽談話室、囲碁・将棋室、ゲートボール場		
	目的外使用 備考	自動販売機設置(1.75m ²) 併設施設: 西河原デイサービスセンター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	235日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間 利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	稼働率	利用人数	25,509	23,423	9,884	8,906	10,000	10,000
			稼働率	27.9%	28.5%	25.3%	26.5%	15.0%	27.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	稼働率	利用人数	4,404	3,757	760	812	800	800
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	稼働率	利用人数	5,499	5,165	2,573	2,322	2,600	2,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	稼働率	利用人数	482	473	2,014	2,108	2,020	2,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
		稼働率							
		稼働率							

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	19,355	19,909	21,397	22,380	20,628	92.2%	22,459
		人件費	12,653	13,642	10,222	9,640	9,834	102.0%	9,718
		報償費	33	27	0	50	0	0.0%	10
		消耗品費	282	264	251	300	485	161.7%	475
		印刷製本費	169	9	0	100	0	0.0%	100
		光熱水費	2,654	2,559	4,461	6,000	4,983	83.1%	6,000
		修繕料	250	43	110	300	39	13.0%	165
		通信運搬費	141	163	149	200	168	84.0%	200
		手数料	393	387	604	1,020	556	54.5%	790
		保険料	17	10	35	60	71	118.3%	71
		委託料	1,119	887	925	1,360	970	71.3%	1,154
		使用料	0	311	245	200	139	69.5%	200
		償還金(施設管理)			1,562	0	1,056		0
		災害対応費	195	0	0	0	0		0
		その他	152	145	1,899	1,450	1,346	92.8%	1,876
		シニア・高齢者向け	215	441	305	540	295	54.6%	540
		その他・利用促進	1,082	1,021	385	500	532	106.4%	500
		子ども・世代間交流			130	660	154	23.3%	660
		償還金(事業実施)			114	0	0		0
		指定管理業務	収入	総収入額	19,160	19,909	22,674	22,380	22,436
指定管理料	8,462			8,329	20,523	21,580	21,580	100.0%	21,663
利用料金収入	1,685			1,470	778	800	562	70.3%	800
補償金	195			94	1,373	0	293		0
その他(デイ繰越)	8,818			9,970	0	0	0		0
その他(雑費)				46	0	0	1		0
収入—支出	▲ 195			0	1,277	0	1,808		4
自主事業	支出	総支出額	1,297	1,462	5	0	0		160
		総収入額	1,250	1,250	0	0	0		156
		収入—支出	▲ 47	▲ 212	▲ 5	0	0		▲ 4
【全体】収入—支出		▲ 242	▲ 212	1,272	0	1,808		0	
市	支出	総支出額	8,657	8,423	21,896	22,304	21,873	98.1%	21,663
		指定管理料	8,462	8,329	20,523	22,304	21,580	96.8%	21,663
		補償金	195	94	1,373	0	293		
	収入	総収入額	13	88	1,700	25	1,082	4328.0%	26
		目的外使用料	13	88	25	25	26	104.0%	26
		償還金			1,675	0	1,056		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.1.8~2.11	回収数/配布数	116/150 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R3.2.15~3.15	回収数/配布数	79/79 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	39 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R2.3	回収数/配布数	中止 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	0 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
非常事態宣言がでるとイベントが中止になるのが不満	市からの要請もあり、感染状況を踏まえた対応をしている旨伝えた。
施設はりようしたいが感染しないか気になる。	できる限りの対応をしている旨伝えた
トイレにペーパータオルを設置してほしい	持ち帰られる方等があり、現状対応できかねる旨伝えた
利用料の簡略化(部屋代)	利用許可申請は所定の手続きをお願いした
使用料の値下げ	使用料は市からの方針で決まっており不可な旨伝えた
来館者全員から入館料を徴収する	一日利用券に関しては、付帯設備の利用される方のみ徴収と市の方で決まっている旨伝えた

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	98	55 56%	41 42%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	R2	64	41 64%	19 30%	4 6%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	115	85 74%	30 26%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R2	72	55 76%	15 21%	2 3%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	94	69 73%	23 24%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	R2	59	42 71%	15 25%	2 3%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	96	69 72%	24 25%	1 1%	2 2%	
	現指定管理者	R2	65	44 68%	16 25%	4 6%	1 2%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R3	111	60 54%	37 33%	14 13%	0 0%	
	現指定管理者	R2	66	35 53%	25 38%	6 9%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R3	112	67 60%	40 36%	5 4%	0 0%	
	現指定管理者	R2	65	37 57%	24 37%	4 6%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R3	108	64 59%	33 31%	10 9%	1 1%	
	現指定管理者	R2	68	37 54%	27 40%	3 4%	1 1%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R3	115	70 61%	39 34%	5 4%	1 1%	
	現指定管理者	R2	76	48 63%	24 32%	4 5%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R3	111	73 66%	32 29%	6 5%	0 0%	
	現指定管理者	R2	74	54 73%	19 26%	1 1%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法 書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	-		市評価		所見	
点検方法	-					
ヒアリング	-					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
書類確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期					
		毎年9月					
		点検方法					
		ヒアリング		市評価	A	所見	
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期					
		毎年9月					
		点検方法					
		ヒアリング		市評価	A	所見	
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期						
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング		市評価	A	所見		

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	学習サポート	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	ボランティアチーム結成支援	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	初めてのボランティア体験	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	カフェ事業では多数の利用者が参加していた。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	独自の感染症対策を取り、安全な運営を行った。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	例年同様コロナ禍であったが利用率はおおむね昨年度と同等の人数を確保できた。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や貸部屋の利用定員の制限があり利用者数は前年と同水準であったが、独自で感染予防対策を講じながら適切に運営を行っていた。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナウイルの影響で昨年度以上に休館期間が発生した。利用率に関しては第4四半期にコロナ第6波が発生し、自粛の影響もあり昨年度より若干低下した。しかし、より効率的な人員配置を実施するなどし問題なく運営ができた。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、バランスの良い適切な予算執行に努めていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	適宜アンケートを実施し利用者のニーズ把握に努めた。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナウイルス蔓延防止のための休館やイベントの自粛期間があったが、感染症対策や基本的な点検業務、清掃等を実施した。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	B	所見	コロナ禍であり、当初予定の自主事業が実施困難となった。改めて、令和4年度からは、認知症カフェ等を取り組める内容を予定とした。
			市評価	S	所見	センター利用促進事業においてカフェ事業に力を入れており、多数の利用があった。また、人気のかけっこ教室を開催したり、スマホ教室はレベルに応じて3段階の講座に分けたりするといったニーズに応じた工夫が見受けられた。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 コロナウイルスの影響で休館やイベントの中止等もあり来館者は昨年度と同じ程度であった。引き続き感染症対策をできる限り実施し適切なイベントを実施した。また、新しい取り組みも取り入れる事もでき参加者からはおおむね高評価であった。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 その中で、ふれあい喫茶事業においては、感染症対策を行い、多数の利用者の方が安全に利用できる環境を整えていた。また、プログラミング教室や保健師が参加する子ども広場といった子ども向け事業を多数実施し、広報活動も充実するよう努めていた。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	葦原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市新和町21番27号			
指定管理者	(社福)茨木厚生会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)高齢者向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理や緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。子ども向け事業の運営実績は無いものの、子どもや中高生のニーズにも耳を傾けながら、安全で利用しやすい環境を整えようとする強い意欲が窺える。			
施設概要	敷地面積	3060 m ²	延床面積	999 m ²
	竣工年月	平成6年	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	パッチワーク教室		
	部屋・設備	談話コーナー、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、こども活動室、自習室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室、ゲートボール場		
	目的外使用備考	自動販売機(1.975m ²) 併設施設:葦原デイサービスセンター(1階)、葦原コミュニティセンター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	235日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数割合	利用人数	稼働率	9,450	9,835	3,862	6,143	10,200	8,000
			稼働率	22.4%	14.2%	14.9%	15.7%	37.0%	16.5%
利用者数(子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	2,373	3,416	1,078	1,034	2,400	1,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	2,045	1,839	0	143	2,100	200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
各種団体利用者数 ※R3年度以降は、団体主権に加え、指定管理者主権事業	-	利用人数	稼働率	238	74	0	3,849	3,000	3,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

指定管理者	内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理業務	支出	総支出額	15,378	14,612	21,696	25,364	25,333	99.9%	24,955
	人件費	8,976	9,492	8,043	11,212	10,881	97.0%	10,538	
	報償費	0	0	20	30	0	0.0%	30	
	消耗品費	342	303	625	355	587	165.4%	500	
	印刷製本費	5	0	0	50	28	56.0%	50	
	光熱水費	3,144	2,850	6,651	8,600	6,843	79.6%	8,600	
	修繕料	140	0	283	400	238	59.5%	500	
	通信運搬費	360	125	125	170	177	104.1%	170	
	手数料	995	418	735	834	933	111.9%	769	
	保険料	63	50	63	50	82	164.0%	50	
	委託料	920	984	1,072	1,260	1,251	99.3%	1,687	
	使用料	187	107	285	192	232	120.8%	50	
	償還金(施設管理)			1,949	0	1,757			
	その他	1	73	166	511	185	36.2%	311	
	シニア・高齢者向け	245	210	814	990	1,139	115.1%	1,040	
	子ども・世代間交流			363	210	434	206.7%	160	
	センター利用促進			502	500	566	113.2%	500	
	償還金(事業実施)			0	0	0			
	収入	総収入額	17,535	15,581	25,724	25,364	25,752	101.5%	24,955
	指定管理料	11,116	11,649	23,941	24,974	24,974	100.0%	24,555	
利用料金収入	619	508	198	80	116	145.0%	100		
その他	0	0	238	310	457	147.4%	300		
前年度繰越金	1,546	0							
デイ線入金	4,254	3,374							
補償金	0	50	1,347		205				
収入—支出	2,157	969	4,028	0	419		0		
自主事業	総支出額	612	683	120	120	268	223.3%	12	
総収入額	650	640	42	120	109	90.8%	12		
収入—支出	38	▲ 43	▲ 78	0	▲ 159		0		
【全体】収入—支出	2,195	926	3,950	0	260		0		
市	支出	総支出額	11,766	11,700	25,288	25,925	25,179	97.1%	24,555
	指定管理料	11,766	11,650	23,941	25,925	24,974	96.3%	24,555	
	補償金	0	50	1,347	0	205			
	総収入額	47	47	1,981	26	1,783	6857.7%	26	
	目的外使用料	47	47	33	26	26	100.0%	26	
償還金			1,948	0	1,757				

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

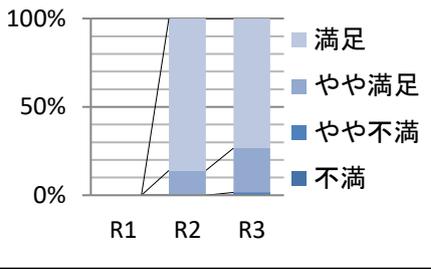
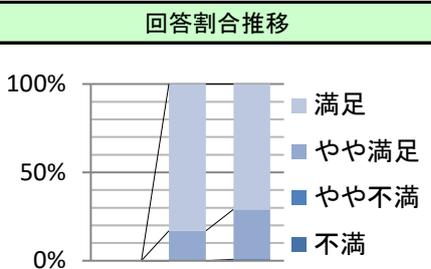
現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R4.3.1～R4.3.31	回収数/配布数	124/124 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.3	回収数/配布数	64/64 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R2.3	回収数/配布数	中止 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
映画は月2回の開催を希望	同日の午前と午後による開催で対応
手芸、絵手紙、歴史や旅の話などの講座・講習やスマホ講座の開催を希望	すぐに応えられるものとしては【スマホ教室】の開催を予定 その他は出来得る限り要望に応えるよう調整中と説明
親子で楽しめるイベント、未就学児のイベント、子どもと遊ぶ講座(リトミック、バレエ、生花、茶道など)、を増やして欲しい	出来得る限り要望に応えるよう企画中である旨を説明
スリッパや一人用の机を用意して欲しい	当センターでのスリッパ履きは許可していないことを説明 一人用机は参加人数などの状況に応じて対応する旨を説明
自習室を21時まで使えるようにして欲しい	現在は条例に則り、夜間利用等で対応している旨を説明
広報誌にセンターの行事がたくさん掲載されているのでもっと参加したいです	-
いつも快適な場所を提供してもらってありがとうございます 所長さんや職員の皆さんがとっても優しいので助かります	-

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	124	85	38	1	0	
				69%	31%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	58	47	10	0	1	
				81%	17%	0%	2%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	124	109	15	0	0	
				88%	12%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	64	60	4	0	0	
				94%	6%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	124	84	39	1	0	
				68%	31%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	61	47	13	1	0	
				77%	21%	2%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	124	84	39	1	0	
				68%	31%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	61	47	13	1	0	
				77%	21%	2%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	124	84	39	1	0	
				68%	31%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	61	47	13	1	0	
				77%	21%	2%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	124	91 73%	31 25%	2 2%	0 0%		
	現指定管理者	R2	64	55 86%	9 14%	0 0%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	124	88 71%	35 28%	1 1%	0 0%		
	現指定管理者	R2	59	49 83%	10 17%	0 0%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	124	94 76%	29 23%	1 1%	0 0%		
	現指定管理者	R2	61	43 70%	15 25%	3 5%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	124	96 77%	27 22%	1 1%	0 0%		
	現指定管理者	R2	64	52 81%	12 19%	0 0%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	124	94 76%	27 22%	3 2%	0 0%		
	現指定管理者	R2	64	53 83%	10 16%	1 2%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	

各部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R3	124	88	35	1	0	<p>100% 50% 0%</p> <p>R1 R2 R3</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				71%	28%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	59	49	10	0	0	
				83%	17%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		

高齢者への配慮への満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R3	124	86	37	1	0	<p>100% 50% 0%</p> <p>R1 R2 R3</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				69%	30%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法 書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	毎年9月		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
	点検方法						
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
障害者への配慮について		障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
点検時期			市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価	市評価	所見	
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	ニーズに合わせ多数の運動教室を実施し、利用者が増加した。
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	イベント等を行い、利用者数が増加している。
自主事業	パッチワーク教室	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。※コロナ禍により当初計画を変更実施	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	近隣住民が利用できるイベントを行い、センターのPRに努めた。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナ禍により当初の目標には達していませんが、利用者の要望に臨機応変に応えた結果、満足いただけたかと思います。次年度も同じ状況が予想されますので、持続できるよう努めると共に創意工夫にてさらなる利用者増を目指します。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルスの影響により、休館措置や貸部屋の利用定員の制限がありながらも、感染予防対策を講じながら適切に運営を行い利用者数が増加した。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ禍の影響で一般利用の料金収入増は見込めませんでした。事業実施については、すべての事業に対してより多くの内容を実施したでの支出増となりましたが、全体を調整して予算内で遂行いたしました。加えて、施設管理の経費削減に努めた結果であると考えます。	
		市評価	A	所見	適切な予算執行に努めていた。事業実施経費については、コロナ禍の状況や利用者ニーズに合わせた予算設定を行っていた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者におけるニーズや要望については、常日頃からの声掛けなどによるコミュニケーションが功を奏しており、概ね良好であると言えますので今後も持続できるように努めて参ります。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	築年数による経年劣化の箇所が増えつつも、自主的な補修などにより環境を維持できていると考えます。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	コロナ禍に対応しながらの内容となりましたが実施した結果、何とか達成できたとは思いますが。しかしながら、S評価にするためにはさらに魅力のある企画を立案し広報活動が必要であると考えております。
			市評価	S	所見	コロナウイルス感染拡大の状況下において、事業実施において、利用者のニーズを吸い上げて運動教室を重点的に行い、利用者の増加に繋げている。また、地域に根差したイベントを実施し、センターのPRとなる魅力ある事業展開を行っている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	<p>多世代交流センターとして7年が経過しておりますが、まだ周知不足は否めないと感じております。</p> <p>新規登録者数と利用者のレポート数のさらなる増加に加え、利用促進につながるための魅力ある企画立案ならびに周知広報活動を実施しなければならないと考えております。</p> <p>設備の維持管理も経年劣化のために費用増となることは想定できますので、自主的に対処して維持管理に努めて参ります。</p>
	市評価	A	<p>新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。</p> <p>その中で、積極的にPR活動を行いつつ、地域に根差した事業展開を行っており、利用者の増加に繋がっている。全利用者数に対する子どもの利用者数の割合も総じて高く、多世代交流センターとしての機能を果たしている。</p>

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	沢池多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市南春日丘五丁目1番8号			
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	3193 m ²	延床面積	1018 m ²
	竣工年月	平成9年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	コロナウイルス感染拡大のため実施せず。		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(2室)、研修室、自習室、娯楽談話室、機能回復訓練室、小規模保育事業及び地域子育て支援拠点事業の用に供する部屋、多目的広場、ゲートボール場		
	目的外使用備考	自動販売機設置(2.55m ²) 併設施設:沢池デイサービスセンター(1階)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	235日		
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	稼働率	26,761	24,399	10,582	12,590	11,500	16,000
			稼働率	37.0%	36.1%	23.7%	30.6%	27.0%	32.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	4,284	4,142	1,041	1,129	1,200	1,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	11,290	9,125	4,479	5,057	4,000	6,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	7,275	9,626	611	3,141	2,000	4,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者				
				H30年度	R1年度	R2年度		R3年度		R4年度	
				決算額	決算額	決算額		予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理業務	支出	総支出額	12,813	12,758	26,196	26,419	28,152	106.6%	26,865		
		人件費	9,831	9,954	12,485	12,416	12,506	100.7%	12,397		
		報償費	0	0	0	0	0		0		
		消耗品費	222	400	224	130	199	153.1%	115		
		印刷製本費	1	0	1	10	1	10.0%	3		
		光熱水費	724	826	9,142	9,000	9,921	110.2%	9,000		
		修繕料	204	325	259	200	390	195.0%	44		
		通信運搬費	203	219	208	255	244	95.7%	228		
		手数料	76	111	359	482	452	93.8%	482		
		保険料	3	0	6	10	7	70.0%	8		
		委託料	193	542	1,425	1,479	1,547	104.6%	1,418		
		使用料	321	31	110	90	104	115.6%	31		
		償還金(施設管理)			0	0	0		0		
		その他	516	135	710	647	1,697	262.3%	1,439		
		シニア・高齢者向け	519	215	192	300	168	56.0%	400		
		子ども・世代間交流			675	900	416	46.2%	800		
		センター利用促進			400	500	500	100.0%	500		
		償還金(事業実施)			0	0	0		0		
		指定管理業務	収入	総収入額	13,777	13,943	26,196	26,419	27,083	102.5%	26,865
				指定管理料	9,499	9,398	24,150	25,157	26,078	103.7%	25,363
利用料金収入	1,235			1,123	637	1,252	708	56.5%	1,500		
その他	54			12	6	10	7	70.0%	2		
デイ繰入金	2,989			3,308	0	0	0		0		
補償金	0			102	1,403	0	290		0		
収入—支出	964			1,185	0	0	▲ 1,069		0		
自主事業	総支出額	1,484	1,185	0	132	0	0.0%	84			
	総収入額	1,400	1,185	0	132	13	9.8%	84			
	収入—支出	▲ 84	0	0	0	13		0			
【全体】収入—支出		880	1,185	0	0	▲ 1,056		0			
市	支出	総支出額	9,499	9,500	25,553	26,212	26,368	100.6%	25,363		
		指定管理料	9,499	9,398	24,150	26,212	26,078	99.5%	25,363		
		補償金	0	102	1,403	0	290				
	収入	総収入額	8	9	25	25	26	104.0%	26		
		目的外使用料	8	9	25	25	26	104.0%	26		
		償還金			0	0	0				

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10.19～R3.10.31 R4.2.15～R4.2.27	回収数/配布数	283/283 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.10 R3.2	回収数/配布数	242/242 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.10 R2.2	回収数/配布数	404/- 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
和室及び大広間の老朽化した畳のせいで服が汚れるので畳を張り替えて欲しいとの要望	令和3年度予算で畳を全面的に張替えて新調
壊れたマッサージ機1台を新調して欲しいとの要望	令和3年度予算で新しいマッサージ機1台購入
多数の駐車場及び駐輪場不足に対する不満と拡充要望	土地面積上拡充が難しい事を都度説明、駐輪場に関しては駐車場の一面を利用して臨時駐輪場を増設
蛍光灯が付かない箇所の修繕要望	多世代センターは順次LED化していく旨を説明、また利用者がよく利用する箇所は令和4年度予算で部分的に修繕検討
新型コロナの為仕方ないが、イベントが以前より少なくなっているのが残念であるとの意見	令和4年度より感染予防の為に規模は縮小するが、イベントの数自体は少しずつ増やしていく方向で検討
多数のカラオケ活動を再開したいとの要望	新型コロナ感染予防対策を十分に施し、規則を守った上でのカラオケ活動再開を許可

③アンケート実施結果

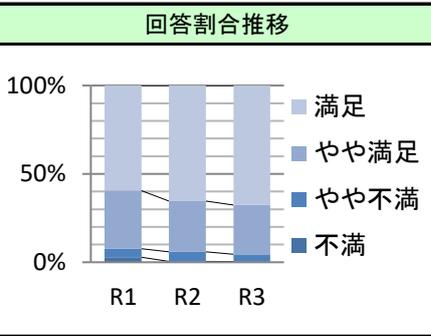
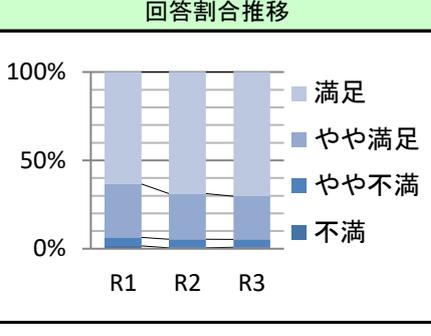
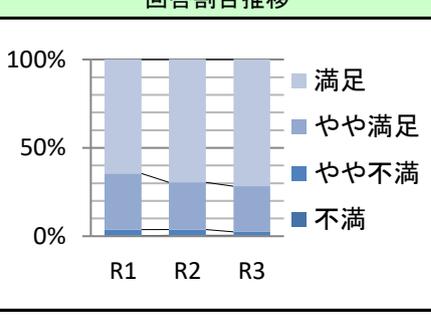
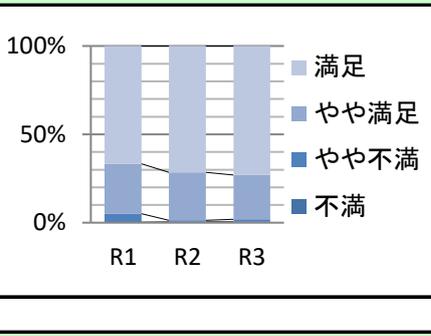
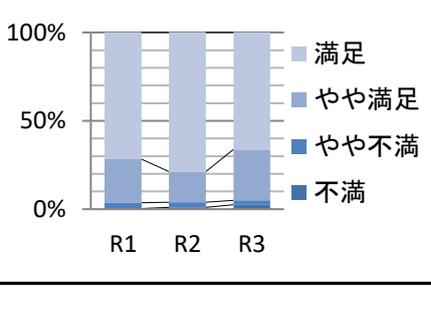
講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	244	154	85	4	1	
				63%	35%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	202	131	58	13	0	
				65%	29%	6%	0%	
	前指定管理者	R1	334	210	118	5	1	
				63%	35%	1%	0%	

職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	270	215	50	5	0	
				80%	19%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	233	178	43	10	2	
				76%	18%	4%	1%	
	前指定管理者	R1	376	279	88	8	1	
				74%	23%	2%	0%	

利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	214	156	56	2	0	
				73%	26%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	190	152	32	5	1	
				80%	17%	3%	1%	
	前指定管理者	R1	232	175	51	6	0	
				75%	22%	3%	0%	

利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	241	178	59	3	1	
				74%	24%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	153	115	34	3	1	
				75%	22%	2%	1%	
	前指定管理者	R1	239	173	61	4	1	
				72%	26%	2%	0%	

利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3						
				-	-	-	-	
	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	59	46	11	2	0	
				78%	19%	3%	0%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	244	165 68%	68 28%	10 4%	1 0%		
	現指定管理者	R2	219	143 65%	63 29%	12 5%		1 0%
	前指定管理者	R1	353	210 59%	116 33%	17 5%		10 3%
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	246	173 70%	60 24%	11 4%	2 1%		
	現指定管理者	R2	205	141 69%	53 26%	10 5%		1 0%
	前指定管理者	R1	311	197 63%	94 30%	15 5%		5 2%
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	244	175 72%	63 26%	5 2%	1 0%		
	現指定管理者	R2	213	148 69%	57 27%	7 3%		1 0%
	前指定管理者	R1	321	207 64%	102 32%	11 3%		1 0%
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	252	184 73%	63 25%	4 2%	1 0%		
	現指定管理者	R2	224	160 71%	61 27%	2 1%		1 0%
	前指定管理者	R1	354	236 67%	100 28%	17 5%		1 0%
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R3	240	159 66%	69 29%	6 3%	6 3%		
	現指定管理者	R2	202	159 79%	35 17%	6 3%		2 1%
	前指定管理者	R1	275	197 72%	68 25%	9 3%		1 0%

5. 運営状況について

① 施設管理運営状況

S: 達成すべき水準を大きく上回った
 A: 達成すべき水準を達成した
 B: 達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	センターでの会計確認と、法人本部での会計確認による二重チェックを実施している。
点検時期	市評価		A	所見	会計事務について、適切な処理が行われている。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	イベント時には、常に人員を多く配置し手厚い対応を行っている。
点検時期	市評価		S	所見	イベント毎に人員を多く配置している。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	定期点検以外にも、日頃から施設見回りを行い、各所をチェックし施設保全に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	日々の清掃の他に、一部清掃を専門業者に委託し更なる美化に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で実施されていた。
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	地域防犯にも積極的に協力し、また施設は併設保育園も考慮した防犯体制を敷いている。	
点検時期		市評価	S	所見	自治会と協同し、防犯活動を行った。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	毎年2回の避難訓練を、職員と共に利用者にも参加してもらい実施している。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期		市評価		所見		
-						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	毎年備品整理を行い、不要になったものは許可を得て適宜処分している。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年1回従業員全員に個別面談によるヒアリングを行い、健全な職場環境と労働契約維持に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング				労働関係法令を遵守されていることからA評価とする。		
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
選択してください						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	A	所見	人権研修を行い、利用者へのおもてなしの心を忘れず接するよう徹底している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染予防の為に縮小しながらではあるが、徐々に行事を通常通りに実施していった。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価		A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容(達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価		所見	
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス予防の為に、人数制限しながらも予定通り実施した。
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	スマホ講座等も実施し、デジタルデバイス解消に努めた。
			市評価	A	所見	
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	地域住民の子育て世帯へ向けての行事を充実させた。
			市評価	S	所見	
自主事業			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	けん玉講座を定着させ、幅広い年代のリピーターを生んだ。
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	法人独自の厳しい対策を徹底し、感染予防に努めた。
			市評価	A	所見	消毒・検温等の徹底を行っていた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナが未だ収束せず引続き影響を免れなかったが、徐々に感染予防をした上でのセンター活動が定着し、新型コロナと共存しながらのセンター利用によって人を戻せつつある状況です。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大により、休館措置や貸部屋の利用定員の制限の影響を受けたものの、前年度と比較し、徐々に利用者数が増えつつあり、指定管理者の努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新型コロナにより減収した利用収入も、新型コロナが収まるにつれ回復してきている。また縮小こそしたが事業計画も昨年度よりは計画通りに進められ、収支状況は概ね良好となった。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において先が見通せない状況ではあるが、収支状況が赤字となっている。コロナウイルス感染拡大の影響を考慮し評価はAとするが、次年度は見直しが必要と考える。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	年2回のアンケート、意見箱設置、CSWによる何でも相談、センター同好会を集めた運営会議の定期実施などにより、常に利用者からの意見を把握し、法人の専門家等とも協力しながら対応を行っている。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者からのニーズは多岐に渡るものとなっている。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見	法人独自の厳しい基準のもと新型コロナ感染予防を行い、コロナの事も含め併設施設であるデイ・保育園とも緊密に連絡を取り施設運営に努めました。ただ常態化している駐車場不足への対応は厳しく、都度何とか対応している次第です。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に取り組んでいた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	参加者と共にコロナ下での行事開催に次第に慣れ、多くの行事は規模を縮小こそしましたが、感染予防を行いながら以前のように行事を開催し楽しめるよう努めました。
			市評価	S	所見	新型コロナウイルス感染拡大により、事業実施において全体的に利用者数が減少しているものの、消毒等の感染対策を行い、特に子ども・子育て事業においては安定した利用があった。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 去年に引続き新型コロナウイルス感染症に強く影響を受けた1年間となりました。ワクチン接種が進んだとはいえ、俄然高齢者は他の年齢層に比べリスクが高い感染症であり、何よりも人命優先で考え、新型コロナウイルス感染症予防を最優先に施設運営を行いました。ただし他方で、新型コロナと共存して社会活動を再開するという潮流も考慮し、感染予防を行いながらコロナ以前のように行事を行い、また利用者への感染予防対策も順次緩和し徐々に人が戻ってきました。地域や併設するデイや保育園とは引き続き感染予防の為に共催は中止しましたが、より緊密に連絡や感染対策協力を行い、感染が収束した時にはまた協力していくことを確認しました。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 その中で、魅力ある事業を展開し、特に英会話教室やリトミック教室等の子ども向け事業に力を入れている。子どもの利用が多数あり、多世代交流センターとしての役割を果たしていた。またオンライン講座を開催し、コロナ禍でも安心して利用できる環境を整えた。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名		
	南茨木多世代交流センター		地域福祉課		
施設所在地	茨木市東奈良三丁目16番14号				
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和3年11月1日～令和7年3月31日		
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。				
施設概要	敷地面積	2320 m ²	延床面積	982 m ²	
	竣工年月	平成16年4月	改修年月	平成27年9月	
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業			
	主な自主事業	コロナウイルス感染拡大防止のため実施せず。			
	部屋・設備	下足室、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室、児童発達支援事業等の用に供する部屋			
	目的外使用備考	自動販売機設置(1.56m ²) 併設施設:南茨木デイスーパーサービスセンター(1階)			
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時			
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで			
	年間利用日数	235日			
	備考	新型コロナウイルス感染症防止による休館(59日間)			
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い		
	有料	利用料金制	有		
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち		
	施策	2	高齢者への支援を推進する		
	取組	1	地域活動・社会参加の促進		

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者		
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	R4年度 目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	稼働率	29,556	29,451	8,911	11,546	12,000	15,000
			稼働率	31.3%	46.6%	26.9%	37.8%	19.2%	40.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	2,293	2,661	538	1,049	600	1,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	3,151	3,522	983	1,370	900	1,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	4,482	10,787	730	5,690	800	6,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者			現指定管理者		
	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	14,712	12,653	23,521	27,328	27,873	102.0%	27,585
		人件費	8,886	10,110	9,619	11,907	12,548	105.4%	12,007
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	255	79	293	208	247	118.8%	15
		印刷製本費	0	1	6	9	3	33.3%	5
		光熱水費	772	742	8,323	9,933	9,766	98.3%	10,539
		修繕料	1,152	371	68	320	276	86.3%	10
		通信運搬費	215	178	176	243	192	79.0%	222
		手数料	63	66	329	380	429	112.9%	430
		保険料	3	4	5	9	7	77.8%	8
		委託料	481	595	1,341	1,236	1,147	92.8%	1,170
		使用料	278	51	142	167	130	77.8%	40
		償還金(施設管理)			1,178	0	432		0
		災害対応費	1,026	0	0	0	0		0
		その他	528	223	1,164	1,216	1,428	117.4%	1,439
		シニア・高齢者向け	1,053	233	396	620	388	62.6%	750
		子ども・世代間交流			231	580	379	65.3%	450
		センター利用促進			250	500	496	99.2%	500
		償還金(事業実施)			0	0	5		0
指定管理業務	収入	総収入額	14,284	14,019	26,843	27,328	27,226	99.6%	27,585
		指定管理料	9,300	9,199	25,001	26,285	26,285	100.0%	26,080
		利用料金収入	1,291	1,131	437	1,043	413	39.6%	1,500
		デイ線入金	2,662	3,583	0	0	0		0
		補償金	1,026	102	1,402	0	334		0
		その他	5	4	3	0	194		5
収入—支出		▲ 428	1,366	3,322	0	▲ 647		0	
自主事業	支出	総支出額	1,645	1,366	0	132	9	6.8%	124
		総収入額	1,600	1,366	0	132	0	0.0%	124
		収入—支出	▲ 45	0	0	0	▲ 9		0
【全体】収入—支出		▲ 473	1,366	3,322	0	▲ 656		0	
市	支出	総支出額	10,326	9,301	26,404	26,285	26,619	101.3%	26,080
		指定管理料	9,300	9,199	25,001	26,285	26,285	100.0%	26,080
		補償金	1,026	102	1,403	0	334		0
	収入	総収入額	170	170	1,347	13	450	3461.5%	13
		目的外使用料	170	170	170	13	13	100.0%	13
		償還金			1,177	0	437		

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現 指 定 管 理 者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.10 R4.2	回収数/配布数	94/121 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	R3.7	件数	20/24 件
前 指 定 管 理 者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.10 R3.2	回収数/配布数	134/160 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.10 R2.2	回収数/配布数	231/250 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
体操が楽しいので、もっと増やしてもらえれば	R4年度検討課題
冷え性なのでスリッパをはけないことが不満	スリッパは引っかけたり、滑ると危ないので、禁止させていただいています。靴下等での対応をお願いしています。
もう少し講座の種類を増やしてほしい	R4年度検討課題
午後の講座が多いですが、午前にも企画してほしい	R4年度検討課題
トイレのスリッパをそろそろ替えてほしい	R4年度検討課題(早々に新しく購入したいと思います)
駐車場があると嬉しい	駐車場スペースが少なく、公共交通機関の利用をお願いしている
大広間の時計を付けてほしい	1か所設置済ですが、広いのもう1か所設置を検討

③アンケート実施結果

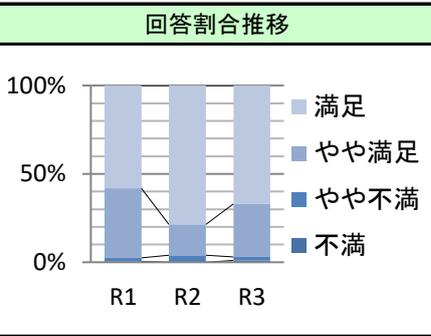
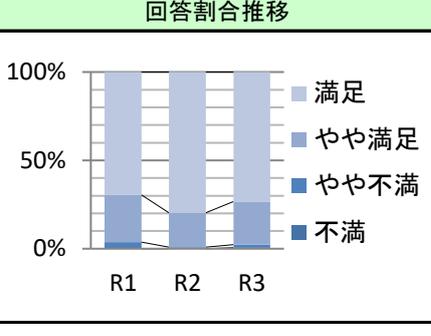
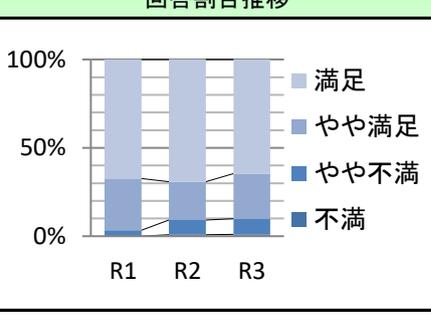
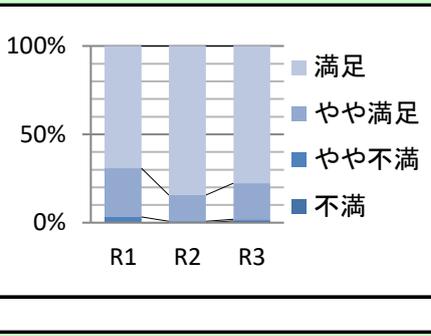
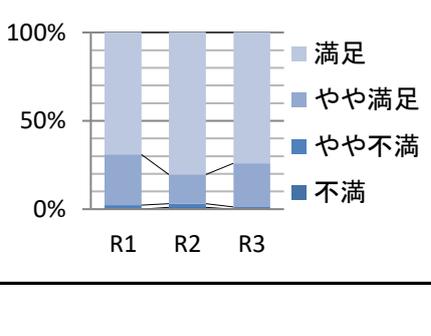
講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	185	130	54	1	0	
				70%	29%	1%	0%	
	前指定管理者	R2	108	65	37	5	1	
				60%	34%	5%	1%	
	前指定管理者	R1	204	142	58	4	0	
				70%	28%	2%	0%	

職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	209	172	36	1	0	
				82%	17%	0%	0%	
	前指定管理者	R2	131	116	14	1	0	
				89%	11%	1%	0%	
	前指定管理者	R1	208	140	61	7	0	
				67%	29%	3%	0%	

利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	123	88	29	5	1	
				72%	24%	4%	1%	
	前指定管理者	R2	82	67	15	0	0	
				82%	18%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	164	123	39	1	1	
				75%	24%	1%	1%	

利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	165	123	37	4	1	
				75%	22%	2%	1%	
	前指定管理者	R2	91	79	11	1	0	
				87%	12%	1%	0%	
	前指定管理者	R1	159	132	26	1	0	
				83%	16%	1%	0%	

利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	前指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
				-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	34	24	9	0	1	
				71%	26%	0%	3%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度									
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
6	現指定管理者	R3	200	134 67%	60 30%	4 2%	2 1%		
	前指定管理者	R2	126	99 79%	22 17%	5 4%	0 0%		
	前指定管理者	R1	201	117 58%	79 39%	4 2%	1 0%		
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度									
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
7	現指定管理者	R3	176	129 73%	43 24%	3 2%	1 1%		
	前指定管理者	R2	113	90 80%	22 19%	1 1%	0 0%		
	前指定管理者	R1	187	130 70%	50 27%	7 4%	0 0%		
利用申込(受付方法など)に関する満足度									
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
8	現指定管理者	R3	192	124 65%	49 26%	17 9%	2 1%		
	前指定管理者	R2	120	83 69%	26 22%	10 8%	1 1%		
	前指定管理者	R1	208	140 67%	61 29%	7 3%	0 0%		
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度									
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
9	現指定管理者	R3	202	157 78%	41 20%	2 1%	2 1%		
	前指定管理者	R2	128	108 84%	19 15%	1 1%	0 0%		
	前指定管理者	R1	214	148 69%	59 28%	7 3%	0 0%		
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)									
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
10	現指定管理者	R3	158	117 74%	39 25%	2 1%	0 0%		
	前指定管理者	R2	97	78 80%	16 16%	2 2%	1 1%		
	前指定管理者	R1	181	125 69%	52 29%	4 2%	0 0%		

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	点検項目	計画書の作成・提出について 必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	B	所見	提出が少し遅れることがあった
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年4月					
	点検方法					概ね期限内に提出されていた。
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	点検項目	報告書の作成・提出について 必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見	提出が少し遅れることがあった
	点検時期		市評価	B	所見	資料の一部について提出が遅れることがあった。
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	点検項目	文書の管理について 収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	適切な利用許可を行っている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	点検項目	利用許可について 茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	S	所見	条例に基づき利用証の作成を行い、ご来館いただいている。又適切な利用料金の支払いを受けている。
	点検時期		市評価	A	所見	条例に基づき、適切な利用許可を行っている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	点検項目	会計事務について 利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	日々一日の利用料金と券売機のデータターを突き合わせ、複数の職員で確認を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	適切な会計事務が行われている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	点検項目	人員配置について 効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	コロナ感染拡大他、人員を適正に配置し、実施をおこなった。
	点検時期		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で実施されている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	点検項目	研修の実施について 業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	S	所見	毎月1度研修、会議を行い、職員の意識向上に努めている。
	点検時期		市評価	S	所見	定期的に研修を行っている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	委託している清掃業者、職員も併せチェック表で管理、確認している。
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	他センター同様、職員も清掃を行っている。
	点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	書類確認		市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回の訓練を実施している。
	点検時期	毎年9月					
点検方法	ヒアリング	市評価		A	所見	仕様を満たす水準で、防犯、防火体制を整えている。	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防火意識を高め、年に数回の訓練を実施している。	
点検時期	毎年9月						
点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で、緊急時の対策が取られている。	
点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期	-						
点検方法	ヒアリング		市評価		所見		
点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	S	所見	毎月一度備品点検を行っている。	
点検時期	毎年9月						
点検方法	ヒアリング		市評価	S	所見	定期的に備品管理が行われている。	
点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月						
点検方法	書類確認		市評価	A	所見		
点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年に1度再確認し、法令順守を確認している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	継続雇用されている。
	点検時期		市評価	A	所見	継続雇用されている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。
	点検時期		市評価	A	所見	仕様等を満たす水準で実施されている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
選択してください						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。
	点検時期		市評価	A	所見	適切に研修が行われている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	要望、苦情の対応については、迅速に行っている。事業については、コロナ渦のなか、工夫して遂行した。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
		ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防に対し意識の高い利用者が多く、回数増の工夫を含め実施
			市評価	A	所見	事業実施回数を増加し、利用者数が増加した。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	コロナ渦のため、健康づくり中心に教室・講座を実施
			市評価	S	所見	利用者のニーズに対応した講座を実施している。
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	高齢者とのふれあいを含め、居場作りや工作教室等の実施
			市評価	S	所見	コロナ禍において、オンラインでの講座を行っていた。
自主事業	作品展、演芸会		自己評価	S	所見	工夫して、3密を避け実施する事ができた
			市評価	A	所見	事業計画を満たす水準で、事業が実施されている。
	毎日脳トレ・ラジオ体操		自己評価	S	所見	日々の生活習慣につながるよう実施できた
			市評価	A	所見	事業計画を満たす水準で、事業が実施されている。
	お気軽相談		自己評価	S	所見	月2回実施、気軽に相談できる仕組みをとり入れた。
			市評価	A	所見	事業計画を満たす水準で、事業が実施されている。

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	一部事業の縮小があったが、多数の講座・イベントを行っていた。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	3密の回避、手指消毒、検温等の徹底を職員で共有し運営をした
			市評価	A	所見	消毒・検温等の徹底を行っていた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大に伴い、長期休館を利用してイベント準備ができた。カラオケも開始し、利用人数の制限がある中、年間目標人数に満たないが、利用状況も増加傾向にある。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大により、休館措置や貸部屋の利用定員の制限の影響を受けたものの、前年度と比較し、徐々に利用者数が増えつつあり、指定管理者の努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	同好会活動もコロナ前に戻りつつあり、安定した収支状況であると思われる。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において先が見通せない状況ではあるが、収支状況が赤字となっている。コロナウイルス感染拡大の影響を考慮し評価はAとするが、次年度は見直しが必要と考える。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	年2回のアンケートや利用者からの意見が直接聞ける開かれたセンターを目指し、徐々にではあるが、ニーズに応えた運営に努められた。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響により、利用者からのニーズが多様化している。アンケートや窓口等で利用者のニーズを把握し、速やかに説明・対応を行っていた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	アンケート結果や利用者の直接お聞きする声により、改善できるところは、速やかに改善するよう努めることができた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安全・安心に利用できる環境整備にとりこんでいた。また、日々の施設管理についても適切に対応していた。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	コロナ渦のなか、感染防止に努めながら工夫し、楽しんでいただける事業を実施する事ができた。
			市評価	S	所見	今年度は館全体を活用したイベントを企画・開催し、新しい試みに挑戦していることを評価する。またニーズに応じた講座も実施し、利用者が増加していた。指定管理替えの時期を迎え、通常よりも事業の実施が煩雑になったため、一部事業実施が困難であった内容については、次年度に実施されるように期待する。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 コロナ渦のなかでも、感染防止につとめ、カラオケの再開、イベント事業をすることができた。施設管理に関しても利用者が快適に過ごすことができるよう努めることができた。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染拡大の影響により、令和3年度も休館措置や貸部屋に係る利用定員の制限を受けての施設運営となった。令和3年からは新型コロナウイルスワクチン接種が開始し、前年と比較して施設利用の制限緩和の動きがあった。しかし、緩和の流れを受けて、施設の運営や事業実施の在り方や手法が問われ、引き続き指定管理者は対応に苦慮された一年となった。 さらに、今年度は指定管理替えの時期を迎え、通常よりも事業実施や業務が煩雑になる中、館を挙げてのイベントを新たに企画していた。また、新たな自主事業にも取り組み、積極的な事業展開を行っていることを評価する。

令和3年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
		子育てすこやかセンター		子育て支援課
施設所在地	茨木市沢良宣浜三丁目12番5号			
指定管理者	(特非)はっちぼっち	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、地域のネットワークを活用した多世代交流、安全で楽しい育ちの場の提供や相談活動を実施し、利用者サービス向上の意欲がうかがえることから、当該センターにて地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時保育事業を実施することにより、子育て支援の充実を図り、就学前児童のいる家庭が安全にかつ安心して子育てできる環境を提供することが期待されるため。			
施設概要	敷地面積	289 m ²	延床面積	284 m ²
	竣工年月	平成18年4月1日	改修年月	-
	主な実施事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業、一時保育事業、施設の維持管理事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	1F 交流室1・活動室2・トイレ1・調理室1・給湯室1・脱衣室1・浴室1 2F 事務室1		
	目的外使用備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時から午後5時まで		
	定休日	日曜日、祝日、12/28から1/4まで		
	年間利用日数	285日		
	備考	緊急事態宣言に伴う原則休館:4月25日～6月20日、8月2日～9月12日。休館中は地域子育て支援センター:子育て相談と情報発信(オンライン)等。一時保育:就労等のみ受入。昨年度から継続して定員制限等を実施。コロナウイルス感染症による完全休館:8月10日～12日、1月29日。床修繕工事による支援センター休室:12月18日～27日。		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	2	次代の社会を担う子どもたちを育むまち	
	施策	2	地域ぐるみの子育てを推進する	
	取組	1	交流の場の充実	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H30年度	R1年度	R2年度	R3年度		R4年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間利用数	一時保育室の利用時間	利用時間数/年間最大利用可能時間数	時間	16,928	16,476	7,303	7,207	15,500	7,200
			稼働率	74.6%	72.3%	35.3%	31.6%	66.0%	33.0%
	一時保育利用者数(延べ人数)	-	利用人数	2,747	2,551	1,099	1,166	2,700	1,100
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	地域子育て支援センター利用者(延べ人数)	-	利用人数	8,843	7,924	4,832	3,604	8,000	4,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	相談件数	-	件数	97	90	193	110	80	80
			稼働率	-	-	-	-	-	-

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H30年度	R1年度	R2年度	R3年度			R4年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	24,836	25,282	25,957	26,443	24,412	92.3%	26,351
		人件費	22,108	22,451	23,480	23,846	22,322	93.6%	24,054
		消耗品費	716	786	789	497	530	106.6%	197
		備品費	67	260	0	82	0	0.0%	82
		修繕料	22	28	44	105	14	13.3%	105
		印刷製本費	90	121	56	70	41	58.6%	70
		講師謝礼	89	54	68	146	61	41.8%	146
		保険料	120	125	125	107	129	120.6%	107
		旅費	9	8	0	9	0	0.0%	9
		光熱水費	795	805	902	845	867	102.6%	845
		手数料	127	130	128	135	137	101.5%	135
		通信・インターネット料	181	179	217	165	195	118.2%	165
		委託料	432	287	84	296	77	26.0%	296
		その他	80	48	64	140	39	27.9%	140
		指定管理者	収入	総収入額	26,017	25,910	25,957	26,443	24,972
指定管理料	21,147			21,455	21,804	22,843	22,843	100.0%	22,752
利用料収入	4,870			4,455	2,018	3,600	2,129	59.1%	3,600
補償金	0			0	2,135	0	0		0
収入—支出	1,181			628	0	0	560		1
自主事業	支出	総支出額	0	0	0	0	0		
		総収入額	0	0	0	0	0		
		収入—支出	0	0	0	0	0		0
【全体】収入—支出		1,181	628	0	0	560		1	
市	支出	総支出額	21,147	21,455	23,939	22,843	22,843	100.0%	22,752
		指定管理料	21,147	21,455	21,804	22,843	22,843	100.0%	22,752
		補償金	0	0	2,135	0	0		0
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R3年度				
	アンケート	実施時期	R3.7.19～8.31 R4.2.21～3.31	回収数/配布数	138/141 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.7.1～R2.7.31 R3.2.1～R3.3.5	回収数/配布数	132/148 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.7.16～R1.8.24 R2.2.3～R2.3.13	回収数/配布数	176/183 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
ネット予約にして欲しい。	ニーズが高いことは認識している。安全かつ機能的に取り入れられるシステムがあるのか、導入した場合の公平性や事業形態にあう方法について検討に努める。
イベント時には予約が取りづらいので、電話回線を増やすなど、何か改善して欲しい。	イベントは来所と電話の2つの予約方法を取ったが、電話が繋がらない状況があった。回線追加は、様々な理由から現状考えていない。年間を通して丁寧な説明に努める。
どんな些細な相談もできて安心して相談ができて良かった。	-
家以外での一時保育の子どもの様子を詳しく知りたい。	生活面は「今日の様子」として用紙を渡し、それ以外は口頭で伝えている。特に話したい事がある方は、お迎え時間に余裕を持って来てもらうこと等を掲示し、協力を仰いだ。
保育開始時間をもう少し長くして欲しい。	現状対応が難しい。利用者の声に耳を傾ける事は大切だと思っている。求めるものが多様化されているので、情報提供や相談先に繋げる等の可能な対応を続けていく。
子どもが過ごしている保育室を見学したい。	通常時も見学は行っていないが館内には入れた。コロナ禍で一時保育利用の保護者は館内に入れないので、ホームページとセンターの掲示板に室内の様子を細かく掲載している。
1日通しての預かりは、とても嬉しい。	-

③アンケート実施結果

施設・設備への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R3	175	166	9	0	0	
				95%	5%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	169	153	15	1	0	
				91%	9%	1%	0%	
	現指定管理者	R1	209	182	26	1	0	
				87%	12%	0%	0%	

事業内容への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R3	175	171	4	0	0	
				98%	2%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	169	156	13	0	0	
				92%	8%	0%	0%	
	現指定管理者	R1	209	190	17	2	0	
				91%	8%	1%	0%	

開設時間への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R3	175	163	10	2	0	
				93%	6%	1%	0%	
	現指定管理者	R2	169	148	16	5	0	
				88%	9%	3%	0%	
	現指定管理者	R1	210	142	50	16	2	
				68%	24%	8%	1%	

情報提供(ホームページ)への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R3	174	164	7	3	0	
				94%	4%	2%	0%	
	現指定管理者	R2	169	143	22	4	0	
				85%	13%	2%	0%	
	現指定管理者	R1	209	179	28	2	0	
				86%	13%	1%	0%	

情報提供(印刷物)への満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R3	174	169	5	0	0	
				97%	3%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	167	155	10	2	0	
				93%	6%	1%	0%	
	現指定管理者	R1	208	181	27	0	0	
				87%	13%	0%	0%	

情報提供(スタッフからの説明)への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R3	175	167	8	0	0	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R1 R2 R3</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				95%	5%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	169	160	8	1	0	
				95%	5%	1%	0%	
現指定管理者	R1	211	199	12	0	0		
				94%	6%	0%	0%	

予約受付(受付方法など)への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R3	175	141	21	11	2	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R1 R2 R3</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				81%	12%	6%	1%	
	現指定管理者	R2	168	142	17	8	1	
				85%	10%	5%	1%	
現指定管理者	R1	210	170	36	4	0		
				81%	17%	2%	0%	

衛生面(施設・敷地の清掃)への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R3	174	168	6	0	0	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>R1 R2 R3</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
				97%	3%	0%	0%	
	現指定管理者	R2	169	158	11	0	0	
				93%	7%	0%	0%	
現指定管理者	R1	209	194	15	0	0		
				93%	7%	0%	0%	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
A:達成すべき水準を達成した
B:達成すべき水準を下回った

施設管理について		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	点検項目	計画書の作成・提出について 仕様書に定める年度計画書を年度当初に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	年度ごとに事業内容を見直し、ニーズに合わせた事業展開を組み込んでいる。
	点検時期		市評価	A	所見	
	年度当初					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
2	点検項目	報告書の作成・提出について 仕様書に定める定期報告書は月末20日以内、事業報告書は年度末30日以内に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	各報告書は記録に基づいて記載し、作成には時間の余裕をもって、不備を減らせるように努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	定期・毎月不 事業・年度末					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
3	点検項目	文書の管理について 収支に関する帳票、記録その他文書について、文書種別に応じて保存年限・場所を明確に分類・整理し、適切に管理を行う。	自己評価	A	所見	誰が見ても分かるように保存年限を貼り、分類・整理し管理した。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
4	点検項目	利用許可について 施設設置条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	判断に迷うときは、総合センターや子育て支援課に指示を仰ぎ、適正な利用許可を行えるように努めた。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
5	点検項目	会計事務について 利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	入金・出金伝票や現金出納帳を使用し、保育料や入出金のお金の流れを明確化している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
6	点検項目	人員配置について 一時保育事業には最低2名以上、地域子育て支援センターには最低2名以上、受付・窓口には最低1名以上職員を常駐させること。	自己評価	S	所見	配置基準以上の人員を常に配置した。手厚い保育を行えるよう職員体制を細かく調整をしている。
	点検時期		市評価	S	所見	
	四半期ごと					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
7	点検項目	研修の実施について 接遇研修、スキルアップ研修、人権研修を実施する。	自己評価	A	所見	地域子育て支援者研修や法人全体研修へ参加し、研修も主催した。参加者は研修報告書を提出している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	設備の維持管理について	日常的に点検を行い、不備が見つかった場合は10日以内に対応を行う。	自己評価	A	所見	点検を行い、不備・改善が必要な個所は随時対応した。
	点検時期		市評価	A	所見	定期的な点検を行い、不備・改善が必要な個所についてはすぐに報告があり、修繕に向けた対応を行っている。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	清掃・衛生管理について	施設内外ともに日常的に清掃を行い、記録をつける。利用者アンケートで「衛生面への満足度」を80%以上とする。	自己評価	S	所見	毎回満足度90%以上を維持。毎日の使用済み玩具の消毒、部屋の清掃・消毒に加え、業者の定期清掃も実施。
	点検時期		市評価	S	所見	「満足、やや満足」と回答した人は100%であり、多くの利用者に安心して利用いただけている。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	今年度は年に2回の定期清掃を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	年2回実施した定期清掃は市の承認を受けた上で第三者委託している。
	随時					
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	鍵の管理を適切に行い、退館時には、可能な限り複数名で施錠を確認している。	
点検時期		市評価	A	所見	月次報告書に日々の施錠確認者を記載し、休憩時間中に部屋を離れる際はロッカー及び部屋に施錠をしていた。	
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について①	緊急時対策に関するマニュアル及び緊急時連絡網を整備し、職員周知の取組を行っている。	自己評価	A	所見	マニュアルを整備し、職員にも周知している。	
点検時期		市評価	A	所見	具体的でわかりやすいマニュアル及び緊急連絡簿を整備し、職員周知を行っている。	
随時						
点検方法						
現地確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	毎月「防犯・火災・地震」のいずれかの項目で実施。年2回、隣接する愛センターと合同で消火訓練を実施。	
点検時期		市評価	A	所見	避難訓練を毎月実施している。様々なパターンを想定し実施することで効果的に実施している。	
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
備品の管理について	備品台帳を整備しており、適切に管理を行う。	自己評価	S	所見	破棄の場合も管理している。また不要になった物はすぐに破棄ではなく、他施設への移譲を相談している。	
点検時期		市評価	S	所見	破棄したものの備品シールを管理したり、処分前に他施設に聞き取り、必要であれば移譲するようにしている。	
随時						
点検方法						
現地確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
関係法令の順守について	児童福祉法等関連する法令等を遵守している。	自己評価	A	所見	支援の為の拠点として役割を担い、多種多様な相談・課題に応えることができるよう日々、努めている。	
点検時期		市評価	A	所見	児童福祉法等関連する法令を遵守している。	
随時						
点検方法						
現地確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	セルフチェックシートを全て満たしている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	職員23名中19名が5年以上継続雇用。3名が3年以上の継続雇用。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	選定時に報告があった以上の雇用数を維持しているとともに、障害者雇用については、法定雇用率を遵守している。	自己評価	S	所見	障がい者手帳を持った職員等の雇い入れしている。応募があった際、雇用機会を損なわないよう対応している。
	点検時期		市評価	S	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	個人情報記載書類は鍵のかかる書庫に保管している。書類の破棄は、シュレッダーを使用している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	個人情報取扱指針等の整備がされており、内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見	個人情報管理規定に基づき、適正に管理を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(子ども、女性、障害のある人の人権等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	S	所見	毎年人権をテーマに研修を行っている。多種多様な利用に合わせ、臨機応変に対応している。
	点検時期		市評価	S	所見	
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び「エコオフィスプラン」に基づき、紙ごみの分別・事務室の消灯を徹底する。	自己評価	S	所見	節電の為、窓にすだれ等設置。洗濯は極力まとめて行う。裏紙の使用。など、できる限りの対策をしている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					

独自設定項目	23		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	苦情・要望等への対応	苦情・要望があった場合、適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	S	所見	アンケートは年2回だけでなく各イベントでも実施。意見箱も設置。要望には極力応えるよう努めている。	
	点検時期		市評価	A	所見	意見箱を設置し、常に利用者の声を聞ける体制をとり、苦情・要望があれば迅速な対応を行っている。	
	随時						
	点検方法						
	書類確認						
	24		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	利用者に対する確かな情報提供	利用者が必要としている情報を把握し、新着情報等の定期更新を行う等、的確で有用な情報提供を行う。①HP、②印刷物、③スタッフからの説明等の各項目について、利用者アンケートで80%以上の満足度を目指す。	自己評価	S	所見	各項目で毎回満足度90%以上を維持。HPや印刷物は適宜見直し表記の改善を行っている。	
	点検時期		市評価	S	所見	アンケートで「満足、やや満足」と回答した人は①97.7%②99.4%③100%で、目標を達成した。	
	随時						
	点検方法						
	書類確認						
25		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		自己評価		所見			
点検時期		市評価		所見			
点検方法							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業	地域の子育て支援情報の収集・情報提供に努め、子育て全般に関する専門的な支援を行う拠点として機能し、地域に向いた地域支援活動を展開する。	自己評価	S	所見	相談事業を強化し、要望や意見に積極的に耳を傾け反映している。	
			市評価	S	所見	事業の改善を常に心掛け、要望などにも迅速に対応している。	
	一時保育事業	家庭において保育を受けることが一時的に困難となった乳幼児をセンター内で一時的に預かる。	自己評価	S	所見	事情を考慮し柔軟な対応。相談へ繋ぐなど保護者支援もしている。	
			市評価	S	所見	様々な要望等があるなか、可能な限り対応している。	
	施設の維持管理事業	施設を適切に運営するための施設の保守管理、施設及び敷地内清掃、設備等の保守点検、防犯、防火、防災に努めること	自己評価	S	所見	緑化の為、子どもと畑で野菜作りや、花壇で美化に努めている。	
			市評価	S	所見	施設の緑化も推進し、地域のコミュニティの場となっている。	
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた取組	多種多様な利用者のニーズに対応し、利用促進のために様々な改善に努める。	自己評価	S	所見	英語の案内設置や、誰でもわかりやすい情報提供に努めている。
			市評価	S	所見	英語の案内設置など、多種多様な利用者ニーズに対応している。
	地域コミュニティの充実に向けた取組	地域に根差した子育て支援拠点として、地域コミュニティを充実させるための取組を行う。	自己評価	S	所見	地域の公園、センター周辺に出向いての出張相談などを実施。
			市評価	A	所見	コロナ禍の中、試行錯誤し、出張相談など取り組んでいる。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	清掃・消毒の徹底。健康シートを作成し利用者・職員は毎回記入。
			市評価	A	所見	3密の回避及び清掃・消毒等の感染症対策を徹底している。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見			
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見 緊急事態宣言や床の修繕工事により、数回臨時休館となった。各事業とも定員を制限しており、利用者数は前年度を下回った。しかし、オンライン配信のニーズや、イベント開催を状況に応じて変更した結果であり、予約者数は定員に達することも多く、キャンセル待ちが発生することもあった。	
		市評価	A	所見 新型コロナウイルスの影響による休館、事業縮小となっても、ニーズを分析し、どのようなことができるか常に考え実践しているため、利用者から必要とされ、より地域に根ざした施設となっている。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見 今年度も定員の制限があり、コロナ前に比べると減収だった。しかし、補助金・寄贈品を利用した感染症対策用品の備蓄や使用、職員配置を利用者数に応じて細かく調整して過不足ない配置をする、裏紙の使用や電気の消灯など経費削減に努めてきた。日々の小さな努力の積み重ねの結果、黒字での運営となった。	
		市評価	A	所見 安全に配慮し人員配置を手厚くするなどの工夫をしながらも、効率的かつ経費のかからないような人員配置を徹底することや購入物品の厳選、再利用等を行うことで施設全体で経費節減に努めた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見 アンケートの全項目で90%以上の満足度を維持している。アンケートによるニーズだけでなく、日々寄せられる〇〇してほしい。などの要望には出来る限り応えていけるよう努めている。各事業ともに、定員に達してもキャンセル待ちを受付するなど、可能な限り受入できるように対応している。	
		市評価	S	所見 利用者ニーズを的確に把握し対応した結果、施設利用者全般に対するアンケートでは、8項目すべてにおいて「満足」、「やや満足」という回答が全体平均で98%以上となっている。利用者満足度は非常に高いものと評価できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見 毎月の避難訓練と防災リュックの常備など防災を意識し対応している。また台風接近時は、接近前後に周辺の点検を行い、安全確保に務めた。感染症拡大防止の為、職員・利用者の毎回の健康チェックや毎日の消毒・清掃を徹底して行っている。問題が生じた場合、支援課と連携し迅速な解決を心がけている。
			市評価	A	所見 日常的な点検を行い、気になった箇所は市に報告・相談を行っている。周辺施設の状況も鑑みて安全対策の注意喚起をしたり、常日頃から利用者の安全性、利便性を考えた施設管理運営を行っている。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見 支援センターでは、昨年度より独立した相談事業が定着してきた。一時保育では、可能な限りの預かりを実施している。子どもの安全を第一に、安心して遊べる環境づくりに務めた。ホームページも見やすく改善したが、ホームページだけの情報発信ではなく、通信などの配布も継続して行い、公平な情報発信に努めた。
			市評価	S	所見 利用者のことを第一に考え、利用者寄り添った事業を実施しており、地域に根差した施設となっている。利用者からの満足度も高く、評価も高いが現状に満足することなく、さらなる事業の充実を図っている。利用者が多いことに伴って、様々なニーズが発生しているが迅速な対応をできている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	S	<p>利用者のニーズ把握、安全快適な施設管理、経費の縮減、施設の機能を発揮する運営を目指し、質の高いサービス提供を心がけた。臨時休館や定員制限など、これまでとは違うルールでの運営が続いているが、数多くご利用いただいている。またアンケートでは高い評価を維持している。地域のお祭りの実行委員会に加盟し、地域連携にも努めている。今後も地域のNPOが指定管理者として運営することで、市民目線のサービス等の提案・実施に努めたい。コロナ禍で感染のリスクがある中でも、すこやかセンターとしての役割を踏まえ、できることを行うことが大事だと考えている。どんな時も、少しでも利用者に寄り添うことができるよう努めていきたい。</p>
	市評価	S	<p>コロナ禍であるが利用者数、稼働率ともに高い水準を維持しており、信頼関係の構築を第一とした丁寧な対応を行っている。利用者からの意見・要望などにも迅速に対応している。</p> <p>収支面においては、職員がコスト意識を持って従事していることや、コロナ禍での人数制限はあるが、一時保育利用料収入も安定していることから、良好に運営できている。</p> <p>地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時預かり事業ともに利用者の満足度が高く地域の子育て支援の充実に貢献している。</p>