

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
		茨木市立障害福祉センター ハートフル		障害福祉課
施設所在地	茨木市片桐町4番26号			
指定管理者	(社福)大阪府障害者福祉事業団	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	類似施設における実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、様々な地域住民参加型交流事業や啓発事業など、障害者との交流・協働を目的とした事業について提案がなされているなどのことから、相談、訓練、文化、情報等の機会のより良い提供や障害者の地域社会での自立生活の増進及び福祉の向上が期待されるため。			
施設概要	敷地面積	2303 m ²	延床面積	4256 m ²
	竣工年月	平成8年3月	改修年月	-
	主な実施事業	生活介護事業、地域生活支援事業、入浴サービス、講座、研修及び啓発に関する業務、貸室事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(1室)大会議室(1室)、会議室(3室)、和室(1室)、音楽室(1室)、OA室(1室)、調理実習室(1室)、多目的訓練室(1室)、入浴室(1室)、更衣室(2室)、ばら親子教室(3室)、トイレ(5ヶ所)、地域活動支援センターⅡ型(3室)、生活介護(2室)		
	目的外使用	自動販売機置場(1.80m ²)、食堂・厨房・食品庫・調理員室・控室便所(156.87m ²)		
運営状況	備考	-		
	利用時間	午前9時から午後9時30分まで		
	定休日	日曜日、月曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	244日		
料金等	備考	館内の消毒を行うため1日休館。3・4月は緊急事態宣言発出のため、貸館のみ中止。		
	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	地域生活支援事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	3,349	2,887	2,311	1,794	2,460	1,794
			稼働率	27.1%	23.3%	18.6%	14.7%	20.0%	20.2%
	入浴サービス利用者数	-	延利用者数	2,502	2,416	2,309	2,153	2,400	2,400
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	1,633	1,686	1,734	1,765	1,968	1,968
			稼働率	33.0%	34.0%	35.0%	36.2%	40.0%	46.1%
				稼働率					
				稼働率					
				稼働率					
				稼働率					

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度		
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	164,815	166,139	161,846	171,060	160,054	93.6%	168,858
		人件費	79,584	81,970	77,550	84,405	77,140	91.4%	84,405
		報償費	1,654	1,788	1,757	2,279	1,149	50.4%	2,359
		消耗品費	3,122	2,984	4,379	1,077	6,356	590.2%	1,602
		光熱水費	13,555	13,214	10,897	11,842	6,517	55.0%	8,728
		修繕料	4,991	1,071	2,871	1,560	3,208	205.6%	2,000
		手数料	2,205	2,348	2,791	3,079	2,505	81.4%	3,203
		委託料	47,486	49,620	46,212	50,271	44,051	87.6%	48,026
		その他経費	12,218	13,144	15,389	16,547	19,128	115.6%	18,535
	収入	総収入額	166,243	166,139	164,950	171,060	168,481	98.5%	168,858
		指定管理料	132,810	131,445	129,535	132,299	132,193	99.9%	130,319
		事業費等収入	31,301	30,848	32,993	36,860	33,062	89.7%	36,640
		利用料等収入	1,156	1,199	1,634	1,297	971	74.9%	1,295
		その他	976	2,647	788	604	2,255	373.3%	604
収入—支出		1,428	0	3,104	0	8,427		0	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
【全体】収入—支出		1,428	0	3,104	0	8,427		0	
市	内訳	H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度		
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
	支出	総支出額	132,810	131,445	129,535	132,299	132,193	99.9%	130,319
		指定管理料	132,810	131,445	129,535	132,299	132,193	99.9%	130,319
	収入	総収入額	626	626	626	626	626	100.0%	626
		目的外使用料	626	626	626	626	626	100.0%	626

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

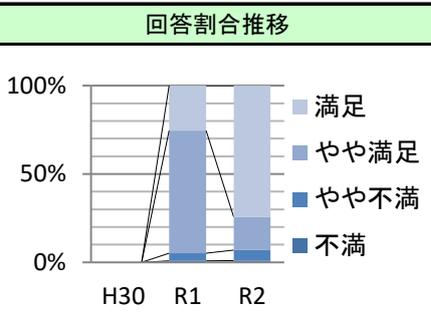
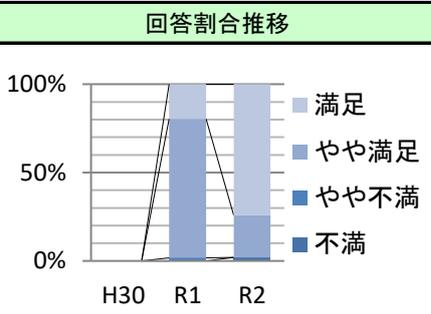
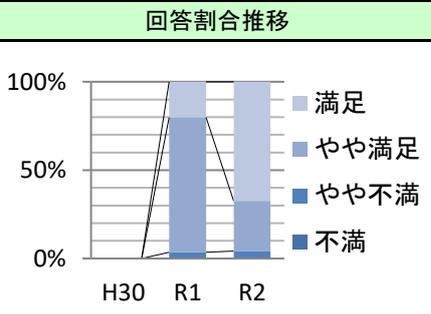
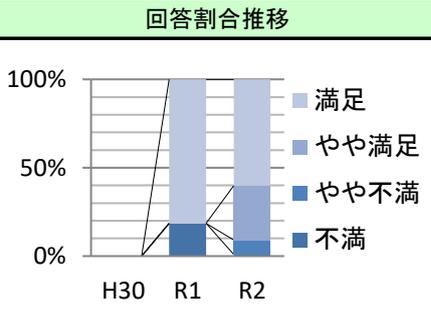
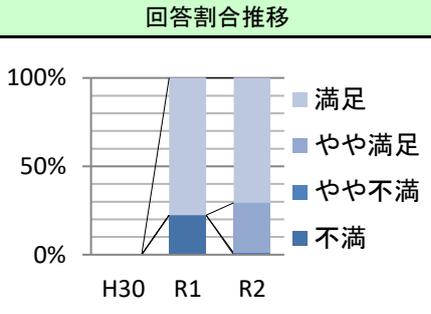
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和2年12月	回収数/配布数	173/200 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和元年12月	回収数/配布数	123/224 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年12月	回収数/配布数	109/236 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	3 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
生活介護で行事イベントが豊富で嬉しい	積極的に企画し、毎月の案内文で告知した
入浴サービスでコロナの影響で情報が少なく、心配です	委託入浴業者と密に連絡をとり、24時間体制の情報交換をした
貸室の利用定員人数が少なくとても困る	利用者の健康を最優先した結果と説明して理解していただいた
貸室がWi-Fi使用できてとても助かります	一層の利便性向上に努めます
コロナ禍でも楽しい講座を開催していて嬉しい	市民交流の講座など豊富な内容で企画していきます

③アンケート実施結果

施設(事業所)からの情報提供や説明への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者 R2	110	71 65%	34 31%	4 4%	1 1%	
	現指定管理者 R1	121	15 12%	101 83%	5 4%	0 0%	
	現指定管理者 H30	-	-	-	-	-	
職員の電話や面談のときの対応への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者 R2	113	91 81%	21 19%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者 R1	120	28 23%	89 74%	0 0%	3 3%	
	現指定管理者 H30	-	-	-	-	-	
職員への相談のしやすさにおける満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者 R2	112	76 68%	32 29%	3 3%	1 1%	
	現指定管理者 R1	119	18 15%	98 82%	1 1%	2 2%	
	現指定管理者 H30	-	-	-	-	-	
職員の利用者への接し方や支援の仕方における満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者 R2	113	79 70%	29 26%	5 4%	0 0%	
	現指定管理者 R1	121	27 22%	89 74%	4 3%	1 1%	
	現指定管理者 H30	-	-	-	-	-	
施設(事業所)が提供するサービス内容への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者 R2	101	58 57%	38 38%	4 4%	1 1%	
	現指定管理者 R1	111	22 20%	82 74%	5 5%	2 2%	
	現指定管理者 H30	-	-	-	-	-	

施設(事業所)で利用者が楽しく活動しているか							
6	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	101	75 74%	19 19%	6 6%	1 1%	
現指定管理者	R1	114	29 25%	79 69%	5 4%	1 1%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
施設(事業所)での私物の管理への満足度							
7	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	50	37 74%	12 24%	0 0%	1 2%	
現指定管理者	R1	56	11 20%	44 79%	1 2%	0 0%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
施設(事業所)での環境への満足度							
8	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	95	64 67%	27 28%	4 4%	0 0%	
現指定管理者	R1	114	23 20%	87 76%	4 4%	0 0%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
施設(事業所)に対して不満があるか							
9	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	98	59 60%	30 31%	8 8%	1 1%	
現指定管理者	R1	81	66 81%	0 0%	0 0%	15 19%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
施設(事業所)で良いところ、気に入っているところはあるか							
10	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	92	65 71%	26 28%	1 1%	0 0%	
現指定管理者	R1	76	59 78%	0 0%	0 0%	17 22%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
提出期限日						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
提出期限日						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
現地確認						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
利用許可について	茨木市立障害福祉センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見		
点検時期		市評価	A	所見		
随時						
点検方法						
書類確認						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	現地確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見
	点検時期	随時		市評価	A	所見
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
点検時期	随時		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシート の該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見 法人において法定雇用率を達成している。
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	意見受付箱の設置と、対応について、館内に経緯と結果を掲示している。
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
		書類確認					
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	24	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大予防のため、懇談会は中止した。
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
		書類確認					
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
25	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	生活介護事業	個別支援計画を基に、個別送迎、食事、排泄、移動、入浴等を必要に応じて支援するほか、自立に向けた活動の目標を共有し、PDCAサイクルの流れに沿って支援を行う。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	地域生活支援事業	利用者一人ひとりのアセスメントを実施し、個別ニーズに応じた支援計画書を作成。計画に基づき、創作的活動、機能訓練、社会適応訓練等を実施する。	自己評価	A	所見		
	市評価	A	所見				
指定管理事業	入浴サービス	サービス向上のため、委託業者への管理・指導を徹底するとともに、快適で安全な入浴機会を提供する。	自己評価	A	所見		
			市評価	S	所見		
					衛生保持のため年末年始の休業時に臨時でサービスを実施した。		
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域住民参加型交流行事	障害のある人とない人が交流できる行事等を企画し、取り組む。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	住民啓発事業	職場体験の受け入れ等障害者理解に関する啓発事業への取り組みを行う。	自己評価	A	所見	意向は示したが、今年度の応募はなかった。
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	密を避けるため、人との距離を1.8mに設定を行った。
			市評価	S	所見	「新しい生活様式」を取り入れた管理運営が適切に行われている。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症感染拡大予防のため、利用自粛者があったが、福祉サービスの利用はほぼ計画通りの水準を維持することができた。生活介護事業では利用者を微増することができた。	
		市評価	A	所見	年間利用者数について、前年度と比較すると地域生活支援事業が利用者の65歳到達に伴う介護サービスへの移行等により減少となったものの生活介護事業では、コロナ禍であるにもかかわらず利用者数を減らすことなく維持しており、指定管理者の努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	支援費等の収入は増加することができた。昨年度より増して、水光熱費等のランニングコストを圧縮できたことにより、大幅に支出を抑えることができた。その分、会議室の椅子や机などの備品購入の原資となった。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、安定した運営ができています。事業費等収入については、予算額は下回っているものの、前年度と比較すると収入は伸びており、指定管理者の努力が窺える。引き続き、利用者数の確保等について検討し、より安定した運営に向けた取り組み等について検討をしていってほしい。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	サービス等利用計画のモニタリング会議等において、支援の必要性や評価を都度確認しながらサービス提供した。見学や体験利用を促し、地域ニーズに即したサービス支援体系を構築してきた	
		市評価	A	所見	アンケートの実施や日々の連絡等を通じてニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新たな茨木市貸室予約システムの稼働により、貸室の予約方法等が変更になるが、利用者への案内と説明により、混乱なく移行が準備できた。また、緊急事態宣言等の発出により閉館期間があったが、利用者への説明と理解が得られた。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容等を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	自立支援協議会研修啓発PTと共催して人材育成のための研修が企画実施できた。年度の多くが閉館し、各種講座が半数しか実施できなかったが、市民交流のための講座等は後半に多数実施でき、満足度の高い評価を得ている。
			市評価	S	所見	直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでおり、利用者及び家族からも概ね好評を得て、適切に運営できている。また、新規利用者の確保や要望等に対する対応、魅力あるイベントの企画等についても、適切に取り組んでいると評価する。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	新型コロナウイルス感染拡大によって、閉館や利用者の自粛など、様々な影響があった。館の利用者には合理的配慮とともに、利用方法の変更等に念入りな説明を行った。結果、貸室はもとより福祉サービスの利用においても大きな減少はなく、ほぼ予定通りの収入が得られた。また、ランニングコストの見直しを随時行い、無駄を省くことにより、支出が抑えられたことにより、念願の備品の購入とWEB情報発信環境の整備ができた。 自主事業では、文化芸術の分野で作品展・アールブリュット展を開催し、無観客ながら、動画の配信による紹介を行うなど、コロナ禍での新たな情報発信の基盤を作ることができた。
	市評価	A	収支は良好でサービス水準も直営の時から低下させることなく取り組んでいる。また、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。 今年度は、館内のWi-Fi化の整備を行い、コロナ禍での利便性を高め、さらなるサービス向上に向けた取組みを実施した。引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、施設運営について適切に取り組んでもらいたい。

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害者就労支援センター かしの木園		障害福祉課	
施設所在地	茨木市春日一丁目15番22号			
指定管理者	(社)ぽぽんがぽん	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者のサービス向上として、作業面や設備面での環境改善に努めており、また、障害者の個々の状況に応じた合理的配慮の具体的な提供や環境の整備等についても深く理解されていることから、障害者が地域社会の諸活動に積極的に参加し、社会的自立を助長するなどの福祉の向上につなげることが期待されるため。			
施設概要	敷地面積	744 m ²	延床面積	1162 m ²
	竣工年月	昭和57年4月	改修年月	-
	主な実施事業	就労継続支援事業、自立訓練事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(2室)、訓練作業室(3室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(2室)、大会議室(1室)、更衣室(3室)、陶芸室(1室)、小会議室(1室)、和室(1室)		
	目的外使用備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時15分から午後4時まで		
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	243日		
	備考	-		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間利用数	就労継続支援B型利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	4,468	4,765	5,006	4,326	5,358	4,800
			稼働率	61.3%	65.6%	69.8%	60.6%	73.5%	
	自立訓練利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	288	756	648	692	729	729
			稼働率	19.7%	52.0%	45.2%	48.5%	50.0%	

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度		
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	50,962	57,143	55,264	56,553	55,212	97.6%	56,553
		人件費	40,001	46,803	43,267	43,710	43,458	99.4%	43,710
		消耗品費	1,271	969	1,262	920	598	65.0%	920
		光熱水費	2,736	2,497	2,762	2,939	2,848	96.9%	2,939
		修繕料	330	238	336	800	1,120	140.0%	800
		通信運搬費	187	156	220	340	232	68.2%	340
		手数料	636	584	634	796	446	56.0%	796
		委託料	3,136	3,441	3,884	3,420	3,559	104.1%	3,420
		その他経費	2,665	2,455	2,899	3,628	2,951	81.3%	3,628
指定管理者	収入	総収入額	56,247	61,391	61,722	56,553	53,715	95.0%	56,553
		指定管理料	25,691	25,639	24,598	19,500	19,364	99.3%	18,165
		事業費等収入	29,163	34,285	35,519	35,424	32,315	91.2%	36,696
		利用料等収入	1,393	1,467	1,605	1,620	2,036	125.7%	1,692
	収入—支出	5,285	4,248	6,458	0	▲ 1,497		0	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
	【全体】収入—支出	5,285	4,248	6,458	0	▲ 1,497		0	
市	支出	総支出額	25,691	25,639	24,598	19,509	19,364	99.3%	18,165
		指定管理料	25,691	25,639	24,598	19,500	19,364	99.3%	18,165
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和2年12月	回収数/配布数	32/56 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年1月	回収数/配布数	27/60 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年12月	回収数/配布数	34/56 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
大きな声を出す人が苦手です。園内を飛び回る利用者さんが苦手です。	障害特性を平易な表現で伝え、相互理解を促せるようにしています。
コロナ禍において毎日通えるところがあることはありがたいです。	適宜、必要な情報や注意喚起の資料等配布してきた。
かかりつけ医がないので、体重の変化等あれば家族に教えてほしいです。	適宜、毎月の健康相談で嘱託医とも相談しながら、必要に応じて連絡帳もしくは電話にて共有している。
話もよく聞いてくださり、20代の女性として接していただき感謝しています。	特になし。

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R2	31	23 74%	8 26%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	27	20 74%	7 26%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
職員の親身な応対についての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R2	30	22 73%	7 23%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者	R1	26	16 62%	9 35%	1 4%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
職員の身だしなみについての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R2	30	20 67%	10 33%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	26	18 69%	5 19%	2 8%	1 4%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
事業所からの連絡や報告への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R2	30	20 67%	10 33%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	27	16 59%	8 30%	3 11%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
利用者からの相談のしやすさへの満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R2	31	17 55%	14 45%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	R1	26	17 65%	8 31%	1 4%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	

お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R2	31	18	12	1	0	
				58%	39%	3%	0%	
	現指定管理者	R1	26	17	6	2	1	
				65%	23%	8%	4%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
利用当事者の主体性の尊重への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R2	30	18	12	0	0	
				60%	40%	0%	0%	
	現指定管理者	R1	27	14	10	2	1	
				52%	37%	7%	4%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
全般的な満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R2	30	17	12	1	0	
				57%	40%	3%	0%	
	現指定管理者	R1	25	14	6	4	1	
				56%	24%	16%	4%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
施設内の清潔・安全面への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R2	26	14	12	0	0	
				54%	46%	0%	0%	
	現指定管理者	R1	26	14	11	0	1	
				54%	42%	0%	4%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
設備等の使いやすさへの満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R2	27	11	13	3	0	
				41%	48%	11%	0%	
	現指定管理者	R1	26	9	12	3	2	
				35%	46%	12%	8%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	

給食サービスへの満足度							
11	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	27	22 81%	5 19%	0 0%	0 0%	
現指定管理者	R1	27	21 78%	5 19%	1 4%	0 0%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	

車両の安全運転への満足度							
12	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	25	18 72%	7 28%	0 0%	0 0%	
現指定管理者	R1	25	17 68%	5 20%	1 4%	2 8%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	

健康管理の支援への満足度							
13	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	27	18 67%	8 30%	1 4%	0 0%	
現指定管理者	R1	27	14 52%	12 44%	1 4%	0 0%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市立障害者就労支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	8 設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	9 清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	10 第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
随時					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11 警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12 緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
13 緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
14 備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
15 障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
随時					
点検方法					
ヒアリング					

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシート の該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
独自設定項目	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		随時				
		点検方法				
	書類確認					
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		随時				
	点検方法					
	書類確認					
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
広報活動の充実		行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	
点検時期			市評価	A	所見	
随時						
点検方法						
ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

		指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	就労継続支援事業		工賃向上への取り組みを行うとともに利用者が望む多様なジャンルの職場実習先の確保など、利用者の就労意欲を高める取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
				市評価	S	所見	職場研修を定期的に行い、職員の意識向上につながった。
	自立訓練事業		生活支援のプログラムのより良い充実や支援学校新卒利用者向けの学習プログラムの構築等を行い、新たな利用者の確保に向けた取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
				市評価	A	所見	
自主事業				自己評価		所見	
				市評価		所見	
					自己評価		所見
					市評価		所見
					自己評価		所見
					市評価		所見

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	工賃向上に向けた取組み	新たな販路開拓(地元企業、大学、商店とのコラボイベント、多世代交流の場での販売等)に向けた取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	コロナ禍で販路が狭まる中で、新たな販路(内職)を開拓できた。
	プロボノワーカーを活用した環境改善	作業環境・製造工程の見直しや授産商品のパッケージ、陳列方法の改善等に努める。	自己評価	B	所見	コロナ禍の影響もあり、外部協力者等の活用はできなかった。
			市評価	B	所見	次年度は、コロナ禍でもできるよう工夫してください。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	「新しい生活様式」を取り入れた管理運営が行えた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見			
個別評価	利用状況について	自己評価	B	所見 就労継続支援B型は新規利用者なしで、年度途中で3名が退所となっており、利用者が減少している。また、新型コロナウイルスの影響により、利用控えの方もいらっしゃる状況が続いている。 自立訓練は、3名(前年度から継続の方2名、新規利用が1名)の方が退所、年度後半から新規利用された方は安定利用できている。	
		市評価	A	所見 公立の事業所で入所のハードルが高いイメージを払拭できず、新規利用者はなかったが、コロナの感染が不安で利用を控えている方が安心して通所できるように、給食の座り方など人との距離をとるなど感染拡大防止に努め、安心して通所できる環境を整え通所控えを減らすことができた。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見 新規利用者がいないことや、年度途中の退所者、新型コロナウイルスによる利用自粛等の影響により、前年度に比べ給付費の大幅な減収があり赤字決算となった。	
		市評価	B	所見 年度途中の退所者やコロナの影響で利用控えの上で新規利用者が増えず、収入が減っている。感染予防対策を工夫し一定利用控えを減らすことができたが、今後は、さらに新規入所者の増に努めてもらいたい。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見 日々の支援の中や、モニタリング、支援会議、他機関やご家族との情報交換、支援計画更新時などを通じて、個別のニーズの把握を行っている。また、満足度調査も継続して実施している。新型コロナウイルスの影響により公聴会は開催できなかった。	
		市評価	A	所見 アンケートの実施や行事、日々の連絡等を通じてニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見 日々の点検、第三者委託による定期点検等を通じて、施設の安全管理、衛生管理等については、しっかりと取り組んでいる。
			市評価	A	所見 施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容等を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見 新型コロナウイルスによる影響は大きかったものの、具体的な感染予防対策や注意喚起等の情報発信などに取り組み、事業継続できている。就労継続支援B型の平均工賃に関しては、コロナ禍ではあったものの前年度よりも向上させることもできた。
			市評価	A	所見 直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでいる。また、利用者及び家族からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。また、コロナの影響でも新たな取引先を開拓し、工賃向上に務めることができた。引き続き、新規利用者の確保・工賃向上のより良い方策について、検討を行ってほしい。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	B	<p>新規利用者が受け入れられていないことや、外部との取り組みが縮減してしまったことは運営上の課題である。</p> <p>前年度実施した第三者評価からの課題を含め、事業所内会議等の情報共有の仕組みについて改善を図れたことはよかった。また、障害者就労について全職員対象に連続講座を実施し理解を深めることにも取り組むことができた。</p> <p>新型コロナウイルスへの対応としては、年度当初にセンターとして備蓄のあった衛生備品等について市と情報共有・連携を図ることで、市内他事業所への臨時配布等に備えることもでき、センターとしての役割を果たすことができたことはよかった。日常の感染対策や予防啓発にはしっかり取り組めた。</p>
	市評価	A	<p>退所者やコロナの影響もあり収入は減となったが、サービスの水準は直営の時から低下させることなく取り組んでおり、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。</p> <p>平均工賃については、昨年度と比べ増額となった。今後も現状の分析や新たな販路の拡大等、更なる工賃向上に向け、検討を行ってほしい。</p> <p>また、withコロナを見据えた環境整備や新たな取組について検討・実施されたい。</p> <p>引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、就労相談など市内障害者就労支援の拠点施設として適切に取り組んでほしい。</p>

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害者生活支援センター ともしび園		障害福祉課	
施設所在地	茨木市西穂積町8番2号			
指定管理者	(社福)とんぼ福祉会	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者の新たな体験や自立支援に加え、家族との連携や支援策の検証など、様々な具体的サービス向上策の提案がなされており、また、医療的ケアを必要とする利用者の安全に配慮した人員配置等の必要性等について認識されているなどのことから、心身障害者の地域での自主生活と共生社会の推進について、期待されるため。			
施設概要	敷地面積	4698 m ²	延床面積	1992 m ²
	竣工年月	昭和63年4月	改修年月	-
	主な実施事業	生活介護事業、日帰りショートステイ事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(1室)、訓練・作業室(10室)、多目的室(1室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(1室)、更衣室(3室)		
	目的外使用	自動販売機置場(1.92m ²)		
運営状況	備考	-		
	利用時間	午前9時30分から午後3時30分(生活介護事業) 午後3時30分から午後7時15分(日帰りショートステイ事業)		
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	243日		
料金等	備考	行事・研修・大掃除のためサービス停止あり(日帰りショート、給食サービスのみ)		
	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	生活介護事業 利用者数	延利用者数/(定員×開 所日数)の月平均	延利用者数	6,297	6,764	7,011	6,950	7,290	7,440
			稼働率	65.1%	70.5%	74.2%	71.5%	75.0%	77.5%
	日帰りショートステイ利 用者数	延利用者数/(定員×開 所日数)の月平均	延利用者数	1,132	992	1,005	1,012	1,154	1,130
			稼働率	95.9%	93.9%	90.6%	85.4%	95.0%	94.1%

(単位：千円)

3.収支状況について

	内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度		
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	158,889	167,999	157,959	162,371	158,447	97.6%	163,063
		人件費	109,207	115,308	103,008	114,015	106,033	93.0%	114,015
		消耗品費	2,413	2,868	5,565	2,300	2,908	126.4%	3,780
		燃料費	1,557	1,847	1,777	2,156	1,506	69.9%	2,002
		光熱水費	3,139	2,804	3,236	2,712	2,998	110.5%	2,784
		賄材料費	3,760	4,011	3,547	3,611	3,630	100.5%	3,611
		委託料	16,767	20,072	19,988	19,804	20,501	103.5%	20,128
		使用料及び賃借料	9,207	7,196	7,298	6,336	6,526	103.0%	5,131
		その他経費	12,839	13,893	13,540	11,437	14,345	125.4%	11,612
	収入	総収入額	170,165	177,782	177,217	162,371	174,835	107.7%	163,063
		指定管理料	97,407	95,850	88,989	83,248	83,248	100.0%	77,472
		事業費等収入	68,986	77,773	83,826	75,373	86,843	115.2%	85,451
		利用料等収入	3,655	3,821	3,728	3,610	0	0.0%	0
		その他	117	338	674	140	4,744	3388.6%	140
収入—支出		11,276	9,783	19,258	0	16,388		0	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
【全体】収入—支出		11,276	9,783	19,258	0	16,388		0	
市	支出	総支出額	97,407	95,850	88,989	83,248	83,248	100.0%	77,472
		指定管理料	97,407	95,850	88,989	83,248	83,248	100.0%	77,472
	収入	総収入額	25	25	25	25	25	100.0%	25
		目的外使用料	25	25	25	25	25	100.0%	25

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和3年2月	回収数/配布数	31/41 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期		件数	件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年2月	回収数/配布数	44/50 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成31年2月	回収数/配布数	33/45 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
送迎の時間を毎日、同じにしてほしい	日によって利用者が変わることで若干のコース変更があることに理解を求めました。
行事をもっと行いたい	感染対策を行い、リスクを減らして行える行事を考えます。
施設外で遠いところに連れて行ってほしい	感染状況が収まったら一緒に行きたいところを考えます。
洗面所でお湯が出るようにしてほしい	具体的にどんな時にお湯が必要かを考えてもらっています。
水道を使いやすくしてほしい	どんな形のものがいいのか聞いています。

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R2	31	27	4	0	0	
				87%	13%	0%	0%	
	現指定管理者	R1	40	30	9	1	0	
				75%	23%	3%	0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
職員の親身な応対についての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R2	31	23	6	0	2	
				74%	19%	0%	6%	
	現指定管理者	R1	41	33	7	0	1	
				80%	17%	0%	2%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
職員の身だしなみについての満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R2	30	21	9	0	0	
				70%	30%	0%	0%	
	現指定管理者	R1	40	23	14	3	0	
				58%	35%	8%	0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
事業所からの連絡や報告への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R2	31	20	10	1	0	
				65%	32%	3%	0%	
	現指定管理者	R1	39	21	16	2	0	
				54%	41%	5%	0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
利用者からの相談のしやすさへの満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R2	29	21	7	1	0	
				72%	24%	3%	0%	
	現指定管理者	R1	40	28	7	3	2	
				70%	18%	8%	5%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	

お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度							
6	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	31	25 81%	5 16%	1 3%	0 0%	
現指定管理者	R1	40	23 58%	14 35%	3 8%	0 0%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
利用当事者の主体性の尊重への満足度							
7	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	30	21 70%	7 23%	1 3%	1 3%	
現指定管理者	R1	39	26 67%	11 28%	0 0%	2 5%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
施設内の清潔・安全面への満足度							
8	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	30	22 73%	6 20%	1 3%	1 3%	
現指定管理者	R1	40	29 73%	8 20%	3 8%	0 0%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
設備等の使いやすさへの満足度							
9	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	27	17 63%	7 26%	2 7%	1 4%	
現指定管理者	R1	36	23 64%	9 25%	2 6%	2 6%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
給食への満足度							
10	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	27	20 74%	5 19%	1 4%	1 4%	
現指定管理者	R1	35	28 80%	6 17%	0 0%	1 3%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	

送迎サービスへの満足度							
年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
		回答数	回答数	回答数	回答数	100%	0%
		回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者 R2	30	26 87%	3 10%	1 3%	0 0%	
現指定管理者 R1	42	33 79%	4 10%	3 7%	2 5%		
現指定管理者 H30	-	-	-	-	-		
健康管理の支援への満足度							
年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
		回答数	回答数	回答数	回答数	100%	0%
		回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者 R2	31	27 87%	2 6%	0 0%	2 6%	
現指定管理者 R1	39	32 82%	6 15%	0 0%	1 3%		
現指定管理者 H30	-	-	-	-	-		
行事等の内容についての満足度							
年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
		回答数	回答数	回答数	回答数	100%	0%
		回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
13	現指定管理者 R2	30	20 67%	8 27%	1 3%	1 3%	
現指定管理者 R1	42	25 60%	15 36%	1 2%	1 2%		
現指定管理者 H30	-	-	-	-	-		

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市立障害者生活支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

共通項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	現地確認						
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	ヒアリング						
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価		A	所見		
随時							
点検方法							
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
ヒアリング							

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	ヒアリング				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
独自設定項目	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		随時				
		点検方法				
	書類確認					
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
		利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		随時				
	点検方法					
	書類確認					
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
広報活動の充実		行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見	
点検時期			市評価	A	所見	
随時						
点検方法						
ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
指定管理事業	生活介護事業	創作的活動や運動、施設外活動などメリハリのある日課、週課をつくるなど、生活リズムを整えるとともに個別支援計画に基づき、利用者一人ひとりが生きがいをもち、生活力を高められるような支援に努める。	自己評価	A	所見
			市評価	A	所見
	日帰りショートステイ事業	利用にあたり、できる限り利用者の要望に添えるよう努める。	自己評価	A	所見
			市評価	A	所見
自主事業			自己評価		所見
			市評価		所見
			自己評価		所見
			市評価		所見
			自己評価		所見
			市評価		所見

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域との交流事業	地域との交流を図るための事業を企画し、取り組む。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	「新しい生活様式」を取り入れた管理運営ができた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナによる利用自粛もありましたが、1回目の緊急事態宣言明けからは2回目、3回目の緊急事態宣言発出の中でも利用自粛はほぼなく、利用されています。	
		市評価	A	所見	新型コロナによる影響がある中で、生活介護及び日帰りショートステイ年間利用者数を減らすことなくきており、指定管理者の努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	利用自粛もありましたが、重度障害者支援加算をとったために給付費収入は増えました。ただし期限つきの加算なので3年度については加算がないことになります。	
		市評価	A	所見	収支は概ね良好であり、安定した運営ができています。収支差額を勘案し、引き続き、指定管理料の分析・見直し等が必要と考える。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	満足度アンケートの実施。また利用者自治会の援助をする中で園長懇談の機会がありました。車いすで使いやすい手洗い場をつくってほしい等の要望が出されました。	
		市評価	S	所見	毎年開催している「ともしび祭」をコロナ感染拡大防止のため中止にすることなくZoomを利用し開催できた。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ対応の1年でした。毎日の施設消毒を行い、出来る限りの感染予防を行いました。また、排煙窓の修繕等、施設内の修繕も行いました。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容等を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	安定した利用と家族からコロナ禍でも開所してくれてありがたいという言葉もらっています。施設外活動などの外へでる活動、イベントは出来なかったものの施設内で工夫をして楽しめる企画を行いました。
			市評価	A	所見	直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでいる。また、コロナ禍でも行事を工夫し行い、適切に運営できていると評価する。引き続き、新規利用者の確保や要望等に対する対応等について、適切に取り組んでもらいたい。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 1回目の緊急事態宣言発出では利用自粛もありましたが、宣言明けからはほぼ利用していただいています。入浴時、食事介助についてどうしたら感染リスクを減らせるかという議論も数回にわたり行い、考えられる対策を行ってきました。感染が即命に関わる呼吸器が必要な利用者の方にどうしたら安心して利用してもらえるかが今後の課題です。 収支状況については重度障害者支援加算があり、自粛される方がいましたが前年を上回る給付費が入りました。 地域との交流がまったくできなかったことが残念ですが、これも今後どのように交流していけるかは大きな課題となります。
	市評価	A	所見 収支は概ね良好でサービス水準も直営の時から低下させることなく取り組んでいる。また、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。 医療的ケアが必要な重度障害者を受け入れる施設として、人員配置等体制整備について常に注意を払ってもらうとともにwithコロナを見据えた環境整備や新たな取組について検討・実施されたい。 また、引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、施設運営について適切に取り組んでもらいたい。

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	高齢者活動支援センター シニアプラザいばらき		地域福祉課	
施設所在地	茨木市桑田町24番21号			
指定管理者	シニアネットワークいばらき	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者の活動を支援し、拠点を整備することにより、高齢者福祉の向上を図るため、本市に茨木市高齢者活動支援センターを設置する。 (選定理由) 高齢者の地域活動の促進、社会参加機会の促進、組織化や起業化支援並びに介護予防事業等の実施など、市が期待する施設の機能に対し、有効かつ具体的で実現可能な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2742 m ²	延床面積	890 m ²
	竣工年月	昭和55年1月	改修年月	平成27年1月
	主な実施事業	シニア交流センター業務、地域支え合いセンター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	プラザカフェ(コロナウイルス感染拡大防止のため中止)		
	部屋・設備	事務室(4室)、相談室兼資料室、大広間、和室、会議室(3室)、娯楽談話室		
	目的外使用	自動販売機設置(1.12m ²)		
	備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	244日		
	備考	新型コロナウイルス感染症による休館(49日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者		新指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	43,401	40,301	38,766	18,525	20,146	22,000
			稼働率	47.5%	41.0%	41.4%	46.8%	50.0%	50.0%
	同好会利用数	-	利用人数	5,179	4,691	4,071	990	4,250	1,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	17,639	17,157	18,157	7,232	8,339	9,250
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者			新指定管理者		
	H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度			
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	34,987	33,174	32,739	30,909	31,121	100.7%	31,213
		人件費	11,846	12,031	11,341	10,941	11,927	109.0%	12,001
		報償費	5	3	40	0	29		0
		消耗品費	1,662	951	1,613	1,000	888	88.8%	1,000
		印刷製本費	115	38	38	50	5	10.0%	73
		光熱水費	2,634	2,554	2,635	2,300	2,182	94.9%	2,300
		修繕料	1,616	623	518	800	824	103.0%	650
		通信運搬費	433	453	566	460	422	91.7%	430
		手数料	341	535	265	600	634	105.7%	450
		保険料	15	35	16	20	16	80.0%	20
		委託料	677	634	712	650	678	104.3%	650
		使用料	194	76	88	70	95	135.7%	90
		償還金(施設管理)					126		0
		災害対応費	0	59	0	0	0		0
		その他	426	566	887	374	791	211.5%	220
		地域活動支援	7,901	7,703	7,140	6,374	3,255	51.1%	6,059
		生涯学習支援	7,122	6,913	6,880	7,270	6,497	89.4%	7,270
		償還金(事業実施)					2,752		0
収入	総収入額	34,662	34,511	33,400	30,909	30,447	98.5%	31,551	
	指定管理料	29,652	30,035	28,243	25,519	25,519	100.0%	27,393	
	利用料金収入	2,283	1,918	1,803	1,900	1,050	55.3%	1,300	
	その他	2,727	2,499	3,233	3,490	2,741	78.5%	2,858	
	補償金	0	59	121	0	1,137			
収入—支出		▲ 325	1,337	661	0	▲ 674		338	
自主事業	総支出額	748	767	692	750	0	0.0%	338	
	総収入額	748	767	692	750	0	0.0%	338	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
【全体】収入—支出		▲ 325	1,337	661	0	▲ 674		338	
市	支出	総支出額	29,652	30,094	28,364	25,519	26,657	104.5%	27,393
		指定管理料	29,652	30,035	28,243	25,519	25,519	100.0%	27,393
		補償金	0	59	121	0	1,138		0
	収入	総収入額	24	24	162	162	3,039	1875.9%	162
		目的外使用料	24	24	162	162	162	100.0%	162
		償還金					2,877		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

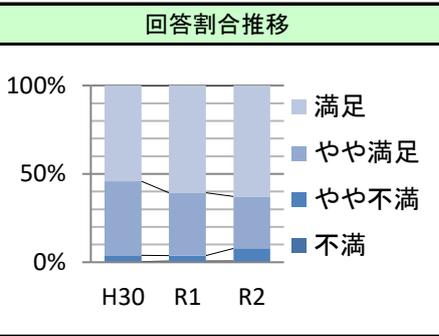
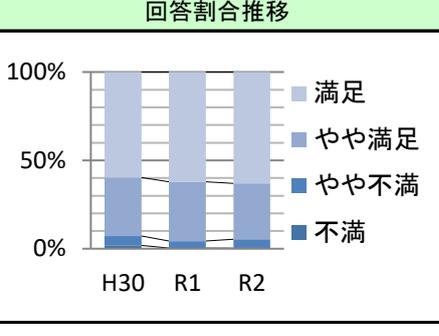
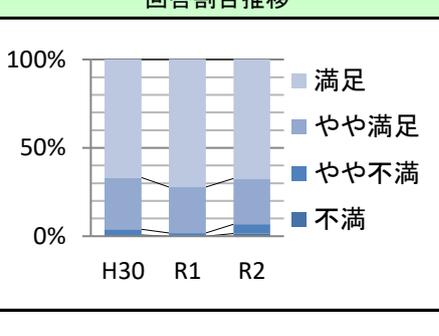
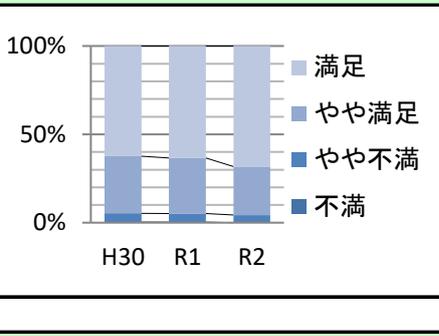
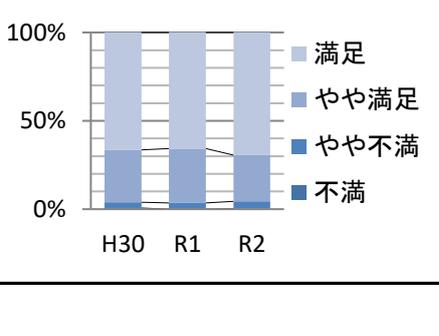
現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和2年11月5日～21日	回収数/配布数	317/350 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	8 件
	その他	実施時期	電話	件数	1 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和1年11月12日～30日	回収数/配布数	330/350 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	18 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成31年2月19日～3月3日	回収数/配布数	325 / 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	41 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
1. 駐車場の利用拡大	事前登録による先着順の利用許可制に改善 (R2/8)
2. 炊事場・湯沸し器の利用	コロナ対応から一時的に使用禁止をお願い
3. 午後の利用は12時～準備をさせてほしい	事前届け出により、12時20分から準備使用を許可する (R2/12)
4. カラオケの利用	カラオケ・高唱はコロナ感リスクが高く禁止は止む得ない
5. 大広間での健康体操系活動の机・椅子の移動が大変	古く重い机は軽量可動式に更新を検討 (R3年度)
6. 大広間・囲碁室・通路・事務室等の空調設備の改修	老朽化トラブル多発、全面的改修工事を予定 (R3/11～R4/1)
7. アンケート結果を公開してほしい	別紙「結果の考察及び意見・要望の対応」を掲示公開 (R2/12)

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R2	254	151	83	16	4	
	前指定管理者	R1	268	154	109	5	0	
	前指定管理者	H30	281	157	118	3	3	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R2	307	242	54	8	3	
	前指定管理者	R1	316	253	56	7	0	
	前指定管理者	H30	311	250	55	4	2	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R2	227	149	68	9	1	
	前指定管理者	R1	210	153	55	1	1	
	前指定管理者	H30	194	138	53	3	0	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R2	257	170	72	13	2	
	前指定管理者	R1	200	141	50	8	1	
	前指定管理者	H30	194	140	50	3	1	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	33	22	10	1	0	
	前指定管理者	H30	29	15	10	1	3	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R2	282	177 63%	83 29%	20 7%	2 1%		
	前指定管理者	R1	292	177 61%	104 36%	9 3%		2 1%
	前指定管理者	H30	277	150 54%	116 42%	10 4%		1 0%
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R2	265	167 63%	84 32%	13 5%	1 0%		
	前指定管理者	R1	275	171 62%	92 33%	11 4%		1 0%
	前指定管理者	H30	263	157 60%	87 33%	14 5%		5 2%
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R2	267	180 67%	69 26%	14 5%	4 1%		
	前指定管理者	R1	273	197 72%	71 26%	5 2%		0 0%
	前指定管理者	H30	277	185 67%	81 29%	9 3%		2 1%
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R2	299	204 68%	82 27%	13 4%	0 0%		
	前指定管理者	R1	308	195 63%	97 31%	15 5%		1 0%
	前指定管理者	H30	303	189 62%	98 32%	15 5%		1 0%
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R2	294	204 69%	77 26%	12 4%	1 0%		
	前指定管理者	R1	312	205 66%	96 31%	11 4%		0 0%
	前指定管理者	H30	310	206 66%	92 30%	10 3%		2 1%

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	事務局で原案作成、連絡会議及び運営委員会の協議・調整を経て、期日までに提出。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年4月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	定期は各事業担当の報告を受けセンター長が作成、年度報告は前1項に準じて作成、期日までに提出。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	指定管理者当初からの会計管理に係る全ての資料及び事業関係資料は年次ごとに施錠書庫に分別管理して保存。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市高齢者活動支援センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	各種団体、同好会及び一般利用者の事前登録及び利用許可・変更手続き等を適切に実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	利用料金の適切な管理、手元現金の少額運用を励行、会計ソフト活用による効率的かつ正確な事務を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見	日中は常勤職員2人＋非常勤1人及び各事業事務局担当を配置。午後5時～6時は非常勤1人体制。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 □	自己評価	A	所見	公的施設の組織コンプライアンスを明確に「業務管理チェックリスト」とを整えて、職員研修会を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	日常点検及び定期点検を確実に実施し、不具合を速やかに改善実施。R3年度に市で空調設備の全面改修予定。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	毎朝のトイレ・施設内外の清掃及びコロナ対応の消毒等を実施して、衛生・美化・安全環境の維持に努めている
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	年度計画書の提出時に、第三書への業務委託許可申請を行い承認を得て計画通り適切に実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見	消防署及び警察署の指導をいただき、センター長(甲種防火管理者)を責任者として適切に実施。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	防災・避難訓練を年2回実施。「緊急時の対応マニュアル」により対処。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
緊急時対策、安全管理について②		自己評価		所見		
点検時期		市評価		所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	備品台帳、ラベル貼付けによる個別管理を完備し、更新・廃棄品等の適切な処理と年度末棚卸を実施。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	各法令を遵守、再委託業者による建築設備定期点検1回・消防設備点検を2回実施。消防立入検査も良好。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	当該法令に基づき、常勤職員の労働契約書(社会保険を含む)を各年ごとに締結して遵守。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	旧桑田壮に勤務の職員を常勤職員として雇用してきたがR2/6末で希望退職、後任者に円滑に引き継いだ。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について		自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	茨木市条例及び「個人情報保護マニュアル」に基づき適切に管理。職員研修会でも主要テーマとして実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②		自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見	職員研修会等を通じて、理解を深めて適切な対応に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	近隣地域への環境配慮及びゴミの分別・リサイクル資源管理、再生紙使用等を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	施設維持管理、要望・苦情等の対応はもとより、コロナ禍にあって可能な限りの業務遂行に努めた。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	消防用設備点検業務仕様書やカーペットクリーニング業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	計画通り確実に実施。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	施設の特徴から障害者の利用は極少であるが、適切に誠意をもって対応。
点検時期		市評価		A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価	市評価	所見	所見
指定管理事業	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいがづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	介護予防普及啓発、同好会支援、ICT活用の各種事業等に注力。
	地域支え合いセンター業務について	老人クラブの地域活動の支援、高齢者起業化支援、高齢者生涯学習支援、生活支援コーディネーター等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	B	所見	コロナ禍による事業の「中止」及び活動制限から未達。
			市評価	A	所見	事業中止・縮小はあったが、可能な範囲で事業を行った。
センター利用促進事業について	センターの魅力やPRできる事業を行う	自己評価	B	所見	6事業の内「認知症を考える」のみ実施	
		市評価	A	所見	事業中止・縮小はあったが、可能な範囲で事業を行った。	
自主事業	プラザカフェ	利用者に対して、実費負担でコーヒーやお菓子を提供し、施設利用の促進を図る。	自己評価	A	所見	コロナで実施しなかったが、次回に向け検討を行った。
	各種イベントの実施	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいがづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	指定管理料で認知症講演会とミニライブを実施。自主事業はなし。
			市評価	A	所見	事業中止・縮小はあったが、可能な範囲で事業を行った。
	-	-	自己評価		所見	
市評価				所見		

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた情報発信	情報紙の発行 年1回以上 HPの開設・更新 月1回以上	自己評価	A	所見	プラザだより・チラシの発行及びHPの充実・定期更新を実施。
			市評価	A	所見	定期的にHPの更新等が行われている。
	職員間のコミュニケーションの促進 (JV 構成団体の連携強化)	連絡会の開催、検討会の開催	自己評価	A	所見	毎月の定例連絡会と事業別検討会を開催、情報の共有と事業推進。
			市評価	A	所見	構成団体同士の情報共有、協力による事業推進が図られている。
	事業の進捗管理	PDCAによる管理 外部組織からの意見聴取	自己評価	A	所見	定例会議で事業の進捗と評価・課題を共有。外部団体等との交流。
			市評価	A	所見	定例会議にて事業の検討、進捗管理が行われている。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	徹底した防止対策を実施。一部事業でリモート活動に取り組む。
			市評価	A	所見	感染症対策の徹底に取り組んだ。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナウイルス感染症拡大防止の諸対策に万全を期しながら、4-5月「休館」、以降は可能な限りの事業の実施と利用者受入れを推進してきたが、生涯学習講座・各種イベント・カラオケ・高唱などの中止や活動の自粛にあつて、18,910人の利用者が無事に活動できた。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、利用者の利用控えがあり利用者数は大きく落ち込む結果となったが、感染予防対策を講じながら適切に運営を行っていた。評価はAとする。	
	収支状況について ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ禍で、施設管理経費は利用料収入の減収の中で支出の抑制に努め、予算においてセンター長の交代引継ぎ人件費80万円の繰越し金活用計画を→決算68万円に収めた。事業実施経費は中止及び活動制限による未執行金(返還)279万円となった。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において利用料金収入が減少し、かつ、センター長交代の時期を迎え、収入減と支出増が重なる不測の状況となったが、少額の赤字となるよう努めていた。評価はAとする。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	毎年「利用者アンケート」を実施、同好会・各種活動団体・一般利用者の意見・要望などを把握しながら、改善すべき事項は速やかな対処し、協力を得る事項の理解を深め、より快適な利用環境づくりに努めた。コロナ禍にあつても多くの利用者に概ね満足していただいている。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には様々な利用上の制限を課すこととなったが、利用者アンケートや日々の会話の中でそれらの苦情や要望に適切に対応していた。評価はAとする。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	センター長交代を円滑に実施。コロナ感染防止に万全を期して、こまめな点検等により不具合事項の早期把握と行政との連携を密にして安全・安心で快適な利用環境づくりに注力。管理運営を担う4団体の連携を深めながら常に情報を共有して、コロナ禍の各種事業の対応を進めた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安心・安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に対応していた。評価はAとする。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	「プラザカフェ」は利用者の憩いとして好評で、利用促進の一助になっているが、当年はコロナ対応で「休止」を余儀なくされた。一方、ICT活用事業はコロナ禍あつて意欲的な事業活動を展開し成果を挙げた。また、委託事業「介護予防普及啓発事業」も努力大。
			市評価	S	所見	新型コロナウイルス感染症に影響により、一部事業の縮小・中止を余儀なくされたが、「高齢者向けスマホ講座」など、コロナ禍に求められる事業を積極的に展開していた。評価はSとする。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 ①未曾有の新型コロナウイルス感染拡大の脅威の中で、職員及び関係者が協働し、利用者の協力を得て感染防止対策に注力して、延18,910人の高齢者が無事に利用していただいたことは何よりでした。 ②各事業は、感染防止のため、一部の事業を除いて「中止」や「活動制限」を余儀なくされ、必然的な結果とはいえ苦難な一年となりました。 ③懸案の経年劣化による空調設備の改修を、R3年度市予算で実施決定いただき感謝しています。快適な施設環境で更なる利用促進に努めていきます。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、当初予定していた事業が未実施に終わるなど、対応に苦慮した1年となった。利用者にも多くの利用制限を行い、様々な意見や要望をいただいたが、利用者の声に耳を傾け、丁寧に対応していたことは評価できる。また、「高齢者向けスマホ講座」の実施など、時代に応じた事業を積極的に実施し、施設の設置目的に沿った柔軟な対応を行っていたことは大いに評価できる。

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	福井多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東福井二丁目23番22号			
指定管理者	(社)秀幸福社会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)子ども、高齢者が交流するための様々な地域を巻き込んだイベントを企画するなど、地域社会にも貢献する考えを有するとともに、利用者のニーズを把握し、サービスの向上に繋げようとする姿勢が窺える。さらに、財務状況も健全で、安定した施設運営が期待できる。			
施設概要	敷地面積	2709 m ²	延床面積	737 m ²
	竣工年月	昭和48年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	送迎車両運行事業		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(3室)、会議室(2室)、自習室、娯楽談話室、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機(2.55m ²)		
	備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	244日		
	備考	新型コロナウイルス感染症による休館(49日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	10,713	11,232	11,078	5,602	7,193	6,000
			稼働率	15.0%	15.1%	15.5%	7.8%	20.0%	15.0%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	218	841	775	465	833	500
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	2,329	2,414	2,633	1,267	2,167	1,300
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	2,195	2,196	2,043	292	1,323	1,500
			稼働率	-	-	-	-	-	-

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者		前指定管理者		前指定管理者		現指定管理者		現指定管理者
	H29年度	H30年度	R1年度	R2年度			R3年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	15,156	16,028	15,135	15,378	15,494	100.8%	16,473
		人件費	9,322	9,280	9,528	9,434	8,683	92.0%	10,682
		報償費	39	0	0	0	0		0
		消耗品費	211	268	284	244	151	61.9%	392
		印刷製本費	49	0	0	0	0		0
		光熱水費	1,987	2,020	1,714	1,915	1,552	81.0%	1,542
		修繕料	249	407	39	446	136	30.5%	533
		通信運搬費	107	102	92	105	101	96.2%	100
		手数料	256	0	0	0	0		348
		保険料	5	6	5	6	5	83.3%	6
		委託料	1,088	1,216	1,492	1,536	1,511	98.4%	1,251
		使用料	0	84	131	24	135	562.5%	138
		償還金(施設管理)					72		0
		災害対応費	0	400	0	0	0		0
		その他	1,643	2,197	1,733	405	2,044	504.7%	218
		シニア・高齢者向け	200	48	117	421	262	62.2%	479
		子ども・世代間交流				342	280	81.9%	284
		センター利用促進				500	500	100.0%	500
		償還金(事業実施)					62		0
		指定管理業務	収入	総収入額	15,158	15,782	15,273	16,084	16,242
指定管理料	14,176			14,447	14,341	15,172	15,172	100.0%	16,236
利用料金収入	971			922	852	900	380	42.2%	931
その他	11			13	12	12	5	41.7%	6
補償金	0			400	68	0	685		0
収入—支出	2			▲ 246	138	706	748	105.9%	700
自主事業	支出	総支出額	1,642	1,802	1,801	706	706	100.0%	700
		総収入額	0	1,800	1,800	0	0		0
		収入—支出	▲ 1,642	▲ 2	▲ 1	▲ 706	▲ 706	100.0%	▲ 700
【全体】収入—支出		▲ 1,640	▲ 248	137	0	42		0	
市	支出	総支出額	14,176	14,847	14,409	15,172	15,858	104.5%	16,236
		指定管理料	14,176	14,447	14,341	15,172	15,172	100.0%	16,236
		補償金	0	400	68	0	686		0
	収入	総収入額	90	26	26	26	160	615.4%	26
		目的外使用料	90	26	26	26	26	100.0%	26
		償還金					134		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

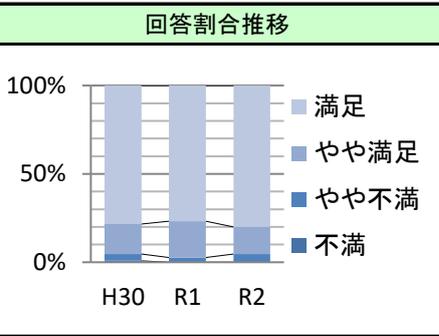
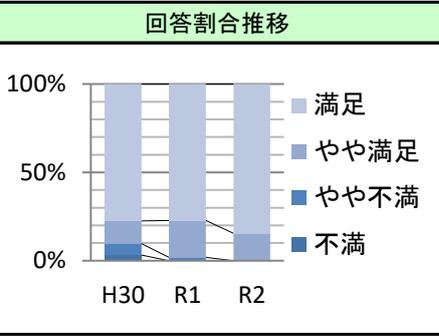
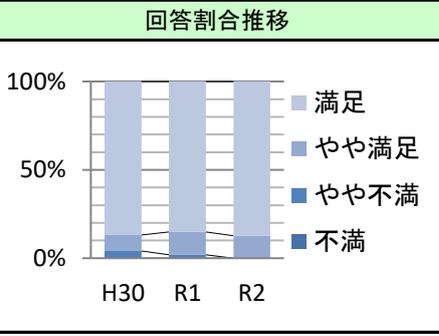
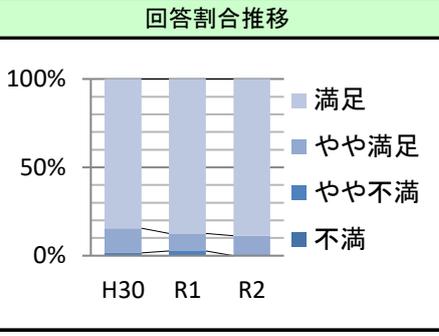
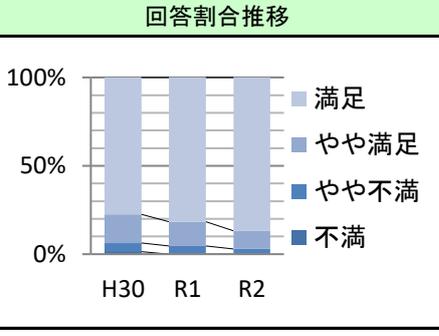
現 指 定 管 理 者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和2年12月	回収数/配布数	71/71 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和元年12月	回収数/配布数	123/123 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年12月	回収数/配布数	148/148 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
自分以外の席取りをする人がおられ、早めに来てでも満席で困っています。	複数の席取りにつきましては、その都度口頭で注意をし改善が図られていますが、今後もその徹底に努めます。
忘れたりしそうですが、送迎車利用は毎週の予約が必要でしょうか。1ヶ月分の予約などの方法はないでしょうか。	キャンセル把握のトラブルなど正確な運行に支障が出る可能性があるため、現行の方法でお願いします。
朝は迎えの車の時間が早すぎます。また、午後からの迎え便があれば良い。	各種行事や団体活動の開始時間により運行スケジュールを決めており、送迎回数や時間変更は困難です。
駐車場をもう少し広げてほしい。	立地の特性から拡張は困難です。

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R2	45	7	0	0		
			87%	13%	0%	0%		
	前指定管理者	R1	103	81	16	6		0
			79%	16%	6%	0%		
	前指定管理者	H30	127	97	28	2	0	
			76%	22%	2%	0%		
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R2	69	2	0	0		
			97%	3%	0%	0%		
	前指定管理者	R1	120	110	10	0		0
			92%	8%	0%	0%		
	前指定管理者	H30	143	131	11	1	0	
			92%	8%	1%	0%		
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R2	51	6	1	0		
			88%	10%	2%	0%		
	前指定管理者	R1	109	95	12	2		0
			87%	11%	2%	0%		
	前指定管理者	H30	130	114	16	0	0	
			88%	12%	0%	0%		
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R2	38	9	1	1		
			78%	18%	2%	2%		
	前指定管理者	R1	98	80	16	2		0
			82%	16%	2%	0%		
	前指定管理者	H30	110	91	18	1	0	
			83%	16%	1%	0%		
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R2	-	-	-	-		
	前指定管理者	R1	47	38	5	3		1
			81%	11%	6%	2%		
	前指定管理者	H30	48	31	8	6		3
			65%	17%	13%	6%		

部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	65	52 80%	10 15%	3 5%	0 0%	
前指定管理者	R1	112	86 77%	23 21%	3 3%	0 0%	
前指定管理者	H30	129	101 78%	22 17%	5 4%	1 1%	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	58	49 84%	9 16%	0 0%	0 0%	
前指定管理者	R1	101	78 77%	21 21%	2 2%	0 0%	
前指定管理者	H30	124	96 77%	16 13%	8 6%	4 3%	
利用申込(受付方法など)に関する満足度							
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	63	55 87%	8 13%	0 0%	0 0%	
前指定管理者	R1	101	86 85%	13 13%	2 2%	0 0%	
前指定管理者	H30	122	106 87%	11 9%	5 4%	0 0%	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	71	63 89%	8 11%	0 0%	0 0%	
前指定管理者	R1	112	98 88%	11 10%	3 3%	0 0%	
前指定管理者	H30	135	114 84%	19 14%	2 1%	0 0%	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	68	59 87%	7 10%	2 3%	0 0%	
前指定管理者	R1	109	89 82%	15 14%	5 5%	0 0%	
前指定管理者	H30	142	110 77%	23 16%	7 5%	2 1%	

送迎車の運行内容に関する満足度								
11		年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
				回答数	回答数	回答数	回答数	
				回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
	現指定管理者	R2	33	28	0	2	3	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>H30 R1 R2</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
	前指定管理者	R1	69	48	9	10	2	
	前指定管理者	H30	81	53	19	6	3	
				85%	0%	6%	9%	
				70%	13%	14%	3%	
				65%	23%	7%	4%	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について							
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見		
点検時期	市評価		A	所見			
毎年4月							
点検方法 書類確認							
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見		
点検時期	市評価		A	所見			
毎年9月							
点検方法 書類確認							
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見		
点検時期	市評価		A	所見			
毎年9月							
点検方法 ヒアリング							
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見		
点検時期	市評価		A	所見			
毎年9月							
点検方法 ヒアリング							
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見		
点検時期	市評価		A	所見			
毎年9月							
点検方法 ヒアリング							
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見		
点検時期	市評価		A	所見			
毎年9月							
点検方法 ヒアリング							
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 □	自己評価	A	所見		
点検時期	市評価		A	所見			
毎年9月							
点検方法 ヒアリング							

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	毎年9月		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価		所見	
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	専門知識を有した指導者により内容が充実
			市評価	A	所見	利用者の増加率が10%に満たないためA評価とする。
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	学習支援アドバイザー制度の1回当たりの利用割合が1.7倍に増加
			市評価	A	所見	コロナにより縮小した事業もあるが、アドバイザー制度は評価。
自主事業	送迎車両運行事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいの向上等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	マスク着用、検温、手指消毒、窓換気、間隔確保などの徹底
			市評価	S	所見	除菌機器等を導入し、感染症対策の徹底を行った
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	高齢者の利用人数は前年度比54%となった。また、中・高校生の学習室利用は前年度比71%であったが、学習支援アドバイザー制度の利用が増加した。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中 止、利用者の利用控えがあり利用者数は大きく落ち込む結果となったが、 感染予防対策を講じながら適切に運営を行っていた。 評価はAとする。	
	収支状況について ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	令和2年度事業計画に基づく予算に沿って執行し、適切に処理した。	
		市評価	A	所見	コロナ禍においても、適切な執行に努めていた様子が窺える。 評価はAとする。	
	利用者ニーズの 把握と対応について	自己評価	S	所見	アンケート調査を12月に実施し利用者ニーズの把握に努めた。 調査結果は、満足度では「やや満足」を加えると98%となった。 また、要望等で改善が可能な内容については早急に改めるなど、利用 者の利便性を図った。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には様々な利用上の制限を課すこととなった が、利用者アンケートや日々の会話の中でそれらの苦情や要望に適切に 対応していた。 評価はAとする。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A~C:3段階評 価	自己評価	A	所見	利用者が楽しく快適に利用できるよう、また、マスク着用の徹底や消毒な ど安全・安心して利用できるよう施設の維持・管理と事業計画に沿った諸 事業を実施するなど、適切な対応に努めた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安 心・安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 また、日々の施設管理についても適切に対応していた。 評価はAとする。
		指定管理事業・ 自主事業等の評価	自己評価	A	所見	介護予防事業やシニア交流事業の開催回数、送迎車の運行回数は前 年度と同程度であったが、利用者数は減少した。しかし、こども支援事業 の利用増加により、利用促進を図ることができた。
			市評価	S	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、一部事業の縮小・中止を余儀な くされたが、「送迎車両の運行の増便」や「学習支援アドバイザー制度」の 充実を図り、サービスの向上に積極的に取り組んでいた様子が窺える。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 介護予防やシニア交流、学習支援の各事業内容の充実、送迎車の運行回数の充実など、利用促進につながる事業に取り組み、全体の開催回数は前年度と同程度であったが、利用者数は前年度比54%にとどまった。 その主な要因として、新型コロナウイルス感染症防止による臨時休館を余儀なくされ、その後も外出制限や外出控え、また、高齢者に人気のカラオケや合唱などが利用できなくなったことにより、利用者が減少したものと推測される。 今後は、利用者ニーズの把握やウィズコロナの時代に対応した諸事業の充実を図り、楽しく快適で安全・安心な利用環境となるよう施設の管理・運営に努める。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、当初予定していた事業が未実施に終わるなど、対応に苦慮した1年となった。利用者にも多くの利用制限を行い、様々な意見や要望をいただいたが、利用者の声に耳を傾け、丁寧に対応していたことは評価できる。また、新型コロナウイルス感染症対策については、自ら除菌機器等を導入するなど、市が求める水準を上回る対応を行っていたことは評価できる。

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	西河原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市西河原二丁目17番4号			
指定管理者	(社)慶徳会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。			
	(選定理由) 高齢者向け事業及び子ども向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2610 m ²	延床面積	1038 m ²
	竣工年月	平成元年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	学習サポート、ボランティアチーム結成支援(コロナの影響により中止)、初めてのボランティア体験(コロナの影響により中止)		
	部屋・設備	事務室、大広間、こども活動室、自習室、機能回復訓練室、相談室、和室(3室)、研修室、娯楽談話室、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機設置(1.75m ²)		
	備考	併設施設: 西河原デイサービスセンター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	244日		
	備考	新型コロナウイルス感染症による休館(49日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	25,339	25,509	23,423	9,884	11,779	10,000
			稼働率	26.2%	27.9%	28.5%	25.3%	28.0%	15.0%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	4,225	4,404	3,757	760	3,833	800
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	5,421	5,499	5,165	2,573	4,708	2,600
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	408	482	473	2,014	275	2,020
			稼働率	-	-	-	-	-	-

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度		
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	21,332	19,355	19,909	21,953	21,397	97.5%	22,380
		人件費	12,263	12,653	13,642	10,672	10,222	95.8%	9,640
		報償費	36	33	27	10	0	0.0%	50
		消耗品費	255	282	264	250	251	100.4%	300
		印刷製本費	11	169	9	100	0	0.0%	100
		光熱水費	2,933	2,654	2,559	6,000	4,461	74.4%	6,000
		修繕料	612	250	43	1,041	110	10.6%	300
		通信運搬費	156	141	163	170	149	87.6%	200
		手数料	179	393	387	800	604	75.5%	1,020
		保険料	48	17	10	20	35	175.0%	60
		委託料	1,163	1,119	887	950	925	97.4%	1,360
		使用料	0	0	311	125	245	196.0%	200
		償還金(施設管理)					1,562		0
		災害対応費	0	195	0	0	0		0
		その他	3,435	152	145	115	1,899	1651.3%	1,450
		シニア・高齢者向け	241	215	441	540	305	56.5%	540
		その他・利用促進	0	1,082	1,021	500	385	77.0%	500
		子ども・世代間交流				660	130	19.7%	660
		償還金(事業実施)					114		0
	収入	総収入額	18,246	19,160	19,909	22,253	22,674	101.9%	22,380
指定管理料		8,390	8,462	8,329	20,523	20,523	100.0%	21,580	
利用料金収入		1,395	1,685	1,470	1,730	778	45.0%	800	
補償金		0	195	94	0	1,373		0	
その他(デイ繰越)		8,461	8,818	9,970	0	0		0	
その他(雑費)				46		0		0	
収入—支出		▲ 3,086	▲ 195	0	300	1,277	425.7%	0	
自主事業	総支出額	575	1,297	1,462	300	5	1.7%	0	
	総収入額	200	1,250	1,250	0	0		0	
	収入—支出	▲ 375	▲ 47	▲ 212	▲ 300	▲ 5	1.7%	0	
【全体】収入—支出		▲ 3,461	▲ 242	▲ 212	0	1,272		0	
市	支出	総支出額	8,390	8,657	8,423	20,523	21,896	106.7%	22,304
		指定管理料	8,390	8,462	8,329	20,523	20,523	100.0%	22,304
		補償金	0	195	94	0	1,373		0
	収入	総収入額	13	13	88	26	1,700	6538.5%	25
		目的外使用料	13	13	88	26	25	96.2%	25
		償還金					1,675		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現 指 定 管 理 者	R2年度				
	アンケート	実施時期	2月15日～3月15日	回収数/配布数	79/79 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	39 件
前 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年3月予定	回収数/配布数	中止 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	0 件
前 指 定 管 理 者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年5月～平成31年3月	回収数/配布数	297 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	114 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
ロビーの照明を明るくしてほしい	照明を増やして対応した。
5分前に開館してほしい	条例で決められているため、無理な旨伝えた。
入館料の100円の回数券(1000円で11回分)を発行してほしい	対応できない旨、伝えた。
スポーツジムの先生を、お願いしたい。	ニュースポーツ等のイベントを開催している旨伝えた。
開館時間の延長希望	年間で、期間限定で延長対応している旨、伝えた。
学習室での飲食をさせてほしい。	大広間等飲食可能な場所がある旨、伝えた。
学習室でWi-Fiを使いたい。	次年度で通信環境の整備をする旨、伝えた。

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R2	41 64%	19 30%	4 6%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	268 66%	85 32%	5 2%	0 0%	
職員の対応に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R2	55 76%	15 21%	2 3%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	210 71%	61 29%	0 0%	0 0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R2	42 71%	15 25%	2 3%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	111 69%	33 30%	1 1%	0 0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R2	44 68%	16 25%	4 6%	1 2%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	64 52%	27 42%	3 5%	1 2%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R2	-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	29 38%	10 34%	4 14%	4 14%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R2	66	35	25	6	0	
				53%	38%	9%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	113	65	45	2	1	
				58%	40%	2%	1%	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R2	65	37	24	4	0	
				57%	37%	6%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	94	56	34	2	2	
				60%	36%	2%	2%	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R2	68	37	27	3	1	
				54%	40%	4%	1%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	219	161	49	7	2	
				74%	22%	3%	1%	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R2	76	48	24	4	0	
				63%	32%	5%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	209	111	88	10	0	
				53%	42%	5%	0%	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R2	74	54	19	1	0	
				73%	26%	1%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	172	92	76	4	0	
				53%	44%	2%	0%	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法 書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	B	所見	概ね期限内に報告書が提出されているが、一部期限外の提出があった。
	毎年9月					
点検方法 書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法 ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法 ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法 ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法 ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
点検方法 ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A
点検時期		市評価		A	所見
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	S	所見	難しい要望に対して適切な対応を行っている。
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価		所見	
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	学習サポート	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	可能な範囲で実施した。
			市評価	A	所見	
	ボランティアチーム結成支援	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	コロナで実施しなかったが、次回開催に向け検討を行った。
			市評価	A	所見	
	初めてのボランティア体験	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	コロナで実施しなかったが、次回開催に向け検討を行った。
			市評価	A	所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	コロナ禍においても感染症対策を行い、多数の参加者があった。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナウイルスの影響で閉館等もあり大幅に利用率が減少したが出来る限りのイベント等を実施した。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中 止、利用者の利用控えがあり利用者数は大きく落ち込む結果となったが、 感染予防対策を講じながら適切に運営を行っていた。 評価はAとする。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナウイルスの影響で休館やイベントも半減し、来館者数も大幅に減少 した。コロナ対策も考慮し十分な人員配置を実施、また、付帯設備含む修 繕や更新を行ったが、問題なく運営できた。	
		市評価	A	所見	コロナ禍においても、適切な執行に努めていた様子が窺える。 評価はAとする。	
	利用者ニーズの 把握と対応について	自己評価	A	所見	3月にアンケートを実施利用者のニーズの把握に努めた。コロナウイルス 対策をし、可能な限りイベントは開催した。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には様々な利用上の制限を課すことになった が、利用者アンケートや日々の会話の中でそれを苦情や要望に適切に対 応していた。 評価はAとする。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評 価	自己評価	A	所見	避難訓練や保守点検等適切に実施した。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安 全・安心に利用できる環境整備にとりくんでいた。 また、日々の施設管理についても適切に対応していた。 評価はAとする。
		指定管理事業・ 自主事業等の評価	自己評価	B	所見	コロナウイルスの影響で計画していたものがほとんどが実行困難になっ た。
			市評価	S	所見	当初予定していた事業は中止を余儀なくされたが、休館中における「電話 による見守り活動」等、コロナ禍においても実施できる事業を積極的に 行っていた。また、近隣のドコモショップと連携し、コロナ禍において求めら れるキャッシュレス講座等を積極的に実施していた点は大きい評価でき る。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 コロナウイルスの影響で休館やイベントの中止等もあり来館者は激減したが感染症対策をできる限り実施し適切なイベントを実施した。参加者からはおおむね高評価であった。他方、これまで実施してきた様々なイベント開催がウイズコロナ時代にどのように捉えるべきか、非常に戸惑いを感じている。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、当初予定していた事業が未実施に終わるなど、対応に苦慮した1年となった。利用者にも多くの利用制限を行い、様々な意見や要望をいただいたが、利用者の声に耳を傾け、丁寧に対応していたことは評価できる。事業の実施面においては、コロナ禍において求められる事業を模索し、休館時における電話訪問、ドコモショップと連携したキャッシュレス講座、シニアボランティアを活用した新たな子どもの居場所提供事業など、積極的に取り組んでいたことは大いに評価できる。

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	葦原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市新和町21番27号			
指定管理者	(社)茨木厚生会	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的) 高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由) 高齢者向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理や緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。子ども向け事業の運営実績は無いものの、子どもや中高生のニーズにも耳を傾けながら、安全で利用しやすい環境を整えようとする強い意欲が窺える。			
施設概要	敷地面積	3060 m ²	延床面積	999 m ²
	竣工年月	平成6年	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	親子でリズム体操、パッチワーク教室		
	部屋・設備	談話コーナー、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、こども活動室、自習室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機(1.975m ²)		
	備考	併設施設: 葦原デイサービスセンター(1階)、葦原コミュニティセンター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	244日		
	備考	新型コロナウイルス感染症による休館(49日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数割合	利用人数	10,700	9,450	9,835	3,862	5,585	10,200
			稼働率	13.3%	22.4%	14.2%	14.9%	23.0%	37.0%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	3,412	2,373	3,416	1,078	2,167	2,400
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	2,404	2,045	1,839	0	1,750	2,100
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	各種団体利用者数	-	利用人数	250	238	74	0	111	200
			稼働率	-	-	-	-	-	-

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者		前指定管理者		前指定管理者		現指定管理者		現指定管理者
	H29年度		H30年度		R1年度		R2年度		R3年度
	決算額		決算額		決算額		予算額	決算額	執行率
指定管理業務	支出	総支出額	16,968	15,378	14,612	24,731	21,696	87.7%	25,364
		人件費	10,124	8,976	9,492	8,296	8,043	97.0%	11,212
		報償費	0	0	0	30	20	66.7%	30
		消耗品費	338	342	303	154	625	405.8%	355
		印刷製本費	12	5	0	5	0	0.0%	50
		光熱水費	2,973	3,144	2,850	8,100	6,651	82.1%	8,600
		修繕料	197	140	0	500	283	56.6%	400
		通信運搬費	330	360	125	386	125	32.4%	170
		手数料	256	995	418	743	735	98.9%	834
		保険料	0	63	50	50	63	126.0%	50
		委託料	1,370	920	984	1,968	1,072	54.5%	1,260
		使用料	166	187	107	538	285	53.0%	192
		償還金(施設管理)					1,949		0
		その他	915	1	73	2,261	166	7.3%	511
		シニア・高齢者向け	287	245	210	600	814	135.7%	990
		子ども・世代間交流				600	363	60.5%	210
		センター利用促進				500	502	100.4%	500
		償還金(事業実施)					0		0
		収入	総収入額	17,523	17,535	15,581	24,731	25,724	104.0%
	指定管理料		11,466	11,116	11,649	23,941	23,941	100.0%	24,974
利用料金収入	648		619	508	700	198	28.3%	80	
その他	0		0	0	90	238	264.4%	310	
前年度繰越金	1,539		1,546	0					
デイ線入金	3,870		4,254	3,374					
補償金	0		0	50		1,347			
収入—支出	555	2,157	969	0	4,028		0		
自主事業	総支出額	200	612	683	110	120	109.1%	120	
	総収入額	200	650	640	110	42	38.2%	120	
	収入—支出	0	38	▲ 43	0	▲ 78		0	
【全体】収入—支出		555	2,195	926	0	3,950		0	
市	支出	総支出額	11,466	11,766	11,700	23,941	25,288	105.6%	25,925
		指定管理料	11,466	11,766	11,650	23,941	23,941	100.0%	25,925
		補償金	0	0	50	0	1,347		0
	収入	総収入額	81	47	47	33	1,981	6003.0%	26
		目的外使用料	81	47	47	33	33	100.0%	26
		償還金					1,948		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和2年3月実施	回収数/配布数	64/64 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年3月実施予定	回収数/配布数	中止 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	H30年2月18日～2月28日	回収数/配布数	69/69 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
体操教室などの増加	コロナ禍の影響を考慮して、当初の予定以上に増やした
高齢者の医療費等の負担を少なく、かつ健康寿命が延びるよう援助してほしい	地域包括支援センターならびに茨木市の関係部署と合同で対応できるよう検討中
学習室を以前のように18時以降も利用できるようにしてほしい	改めて担当部署と要相談

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R2	47 81%	10 17%	0 0%	1 2%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69 70%	19 28%	2 3%	0 0%	
職員の対応に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R2	60 94%	4 6%	0 0%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69 88%	8 12%	0 0%	0 0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R2	47 77%	13 21%	1 2%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69 81%	13 19%	0 0%	0 0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R2	47 77%	13 21%	1 2%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69 80%	10 14%	3 4%	1 1%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R2	47 77%	13 21%	1 2%	0 0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69 87%	7 10%	1 1%	1 1%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R2	64	55	9	0	0	
				86%	14%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69	56	12	1	0	
				81%	17%	1%	0%	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R2	59	49	10	0	0	
				83%	17%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69	57	10	1	1	
				83%	14%	1%	1%	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R2	61	43	15	3	0	
				70%	25%	5%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69	59	9	1	0	
				86%	13%	1%	0%	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R2	64	52	12	0	0	
				81%	19%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69	54	14	1	0	
				78%	20%	1%	0%	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R2	64	53	10	1	0	
				83%	16%	2%	0%	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69	56	10	3	0	
				81%	14%	4%	0%	

各部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R2	59	49	10	0	0	
	前指定管理者	R1	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	H30	69	55	13	1	0	
高齢者への配慮への満足度								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R2	-	-	-	-		
	前指定管理者	R1	-	-	-	-		
	前指定管理者	H30	69	60	9	0		0

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について							
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見		
点検時期	市評価		A	所見			
毎年4月							
点検方法 書類確認							
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	B	所見	概ね期限内に提出されていたが、一部期限外に提出されていた。	
	毎年9月						
点検方法 書類確認							
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
点検方法 ヒアリング							
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
点検方法 ヒアリング							
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
点検方法 ヒアリング							
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
点検方法 ヒアリング							
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
点検方法 ヒアリング							

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	毎年9月		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

② 指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には満足いただけたかと思えます
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には満足いただけたかと思えます
			市評価	S	所見	コロナ禍において、多数の事業を行った
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には満足いただけたかと思えます
			市評価	A	所見	
自主事業	親子でリズム体操教室	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。※コロナ禍により当初計画を変更実施	自己評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には満足いただけたかと思えます
			市評価	A	所見	
	パッチワーク教室	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。※コロナ禍により当初計画を変更実施	自己評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には満足いただけたかと思えます
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には満足いただけたかと思います
			市評価	S	所見	利用ニーズに合わせた、事業の展開を行った
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	コロナ禍において当初の目標には達していないが、利用者の要望に臨機応変に応えた結果、満足いただけたかと思えます。次年度も同じ状況が予想されますので、持続できるよう努めると共に創意工夫にてさらなる利用者増を目指します。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、利用者の利用控えがあり利用者数は大きく落ち込む結果となったが、感染予防対策を講じながら適切に運営を行っていた。評価はAとする。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ禍の影響で一般利用の料金収入増は見込めませんでした。また、事業実施において高齢者に特化して実施したことにより支出増となりましたが、他の事業を調整して予算内で遂行いたしました。加えて、施設管理の経費削減に努めた結果であると考えます。	
		市評価	A	所見	コロナ禍においても、適切な予算執行に努めていた様子が窺える。評価はAとする。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者におけるニーズや要望については、日頃からの声掛けなどによるコミュニケーションが功を奏しており、概ね良好であると言えますので今後も持続できるように努めて参ります。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には様々な利用上の制限を課すこととなったが、利用者アンケートや日々の会話の中でそれらの苦情や要望に適切に対応していた。評価はAとする。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	築年数による経年劣化の箇所が増えつつも、自主的な補修などにより環境を維持できていると考えます。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安心・安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に対応していた。評価はAとする。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	コロナ禍に対応するため、急遽、内容において変更して実施した結果、何とか達成できたとは思いますが、S評価にするためにはもっと魅力のある企画立案と広報活動が必要であると考えております。
			市評価	S	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、一部事業の縮小・中止を余儀なくされたが、積極的に事業を立案・実施していた様子が窺える。特に、参加人数の制限を余儀なくされる中、少人数制の講座を多数開催していたことは大いに評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	多世代交流センターとして6年も経ちましたが、まだ周知不足は否めないと思われます。 新規登録者とリピート数のさらなる増加に加え、利用促進につながる魅力ある企画立案ならびに広報活動を実施しなければならないと考えております。 設備の維持管理も経年劣化のために費用増となることは想定できますので、自主的に対処して維持管理に努めて参ります。
	市評価	A	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、当初予定していた事業が未実施に終わるなど、対応に苦慮した1年となった。利用者にも多くの利用制限を行い、様々な意見や要望をいただいたが、利用者の声に耳を傾け、丁寧に対応していたことは評価できる。事業の実施面においては、コロナ禍において、多人数での講座が開催できない中、少人数制の講座を多数開催するなど工夫が見られ、時代に合った実施方法を取り入れいる点は大いに評価できる。

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
		沢池多世代交流センター		地域福祉課
施設所在地	茨木市南春日丘五丁目1番8号			
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	3193 m ²	延床面積	1018 m ²
	竣工年月	平成9年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	コロナウイルス感染拡大のため実施せず。		
	部屋・設備	事務室、大広間、和室(2室)、研修室、自習室、娯楽談話室、機能回復訓練室、小規模保育事業及び地域子育て支援拠点事業の用に供する部屋、多目的広場、ゲートボール場		
	目的外使用	自動販売機設置(2.55m ²)		
	備考	併設施設:沢池デイサービスセンター(1階)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	239日		
	備考	新型コロナウイルス感染症による休館(49日間)、改修工事による休館(5日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者		
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		
				実績	実績	実績	実績	目標	R3年度 目標
年間 利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数 に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	25,051	26,761	24,399	10,582	18,450	11,500
			稼働率	26.6%	37.0%	36.1%	23.7%	38.0%	27.0%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	3,103	4,284	4,142	1,041	2,917	1,200
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	12,252	11,290	9,125	4,479	8,333	4,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	6,416	7,275	9,626	611	5,166	2,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者		前指定管理者		前指定管理者		現指定管理者		現指定管理者
	H29年度		H30年度		R1年度		R2年度		R3年度
	決算額	決算額	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
指定管理業務	支出	総支出額	13,798	12,813	12,758	24,958	26,196	105.0%	26,419
		人件費	10,082	9,831	9,954	9,500	12,485	131.4%	12,416
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	166	222	400	700	224	32.0%	130
		印刷製本費	6	1	0	350	1	0.3%	10
		光熱水費	885	724	826	8,448	9,142	108.2%	9,000
		修繕料	661	204	325	1,000	259	25.9%	200
		通信運搬費	175	203	219	500	208	41.6%	255
		手数料	13	76	111	601	359	59.7%	482
		保険料	1	3	0	10	6	60.0%	10
		委託料	629	193	542	1,251	1,425	113.9%	1,479
		使用料	20	321	31	350	110	31.4%	90
		償還金(施設管理)					0		0
		その他	960	516	135	548	710	129.6%	647
		シニア・高齢者向け	200	519	215	460	192	41.7%	300
		子ども・世代間交流				840	675	80.4%	900
		センター利用促進				400	400	100.0%	500
償還金(事業実施)					0		0		
指定管理業務	収入	総収入額	13,798	13,777	13,943	24,958	26,196	105.0%	26,419
		指定管理料	9,329	9,499	9,398	24,008	24,150	100.6%	25,157
		利用料金収入	1,330	1,235	1,123	900	637	70.8%	1,252
		その他	18	54	12	50	6	12.0%	10
		デイ線入金	3,121	2,989	3,308	0	0		0
		補償金	0	0	102		1,403		0
収入—支出		0	964	1,185	0	0		0	
自主事業	支出	総支出額	631	1,484	1,185	0	0		132
		総収入額	200	1,400	1,185	0	0		132
		収入—支出	▲ 431	▲ 84	0	0	0		0
【全体】収入—支出		▲ 431	880	1,185	0	0		0	
市	支出	総支出額	9,329	9,499	9,500	24,008	25,553	106.4%	26,212
		指定管理料	9,329	9,499	9,398	24,008	24,150	100.6%	26,212
		補償金	0	0	102	0	1,403		0
	収入	総収入額	8	8	9	26	25	96.2%	25
		目的外使用料	8	8	9	26	25	96.2%	25
		償還金					0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

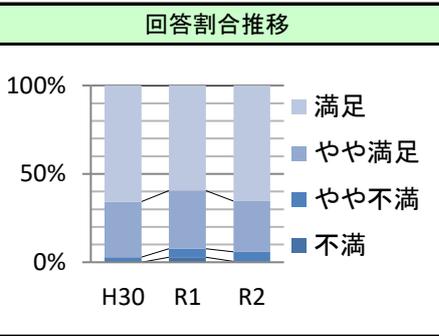
現 指 定 管 理 者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和2年10月 令和3年2月	回収数/配布数	242/242 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和元年10月 令和2年2月	回収数/配布数	404/- 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年10月、 平成31年2月	回収数/配布数	508 / - 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

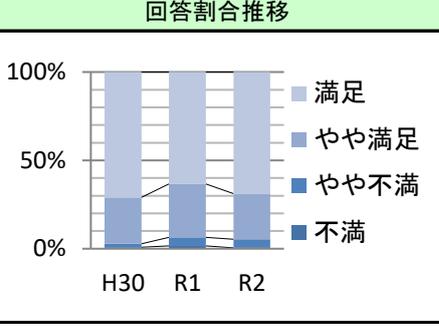
②利用者からの主な意見・要望と対応

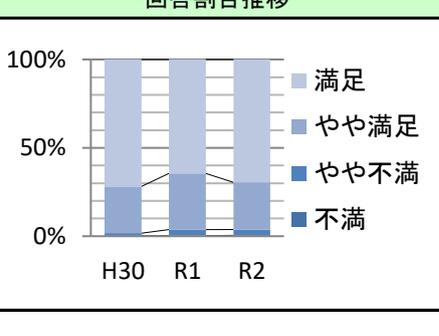
意見・要望	対応
空調設備の不調	令和2年度に空調設備改修工事
駐車場の増設	令和3年3月より駐車スペース活用領域を拡大
老朽化したグランドゴルフボールの交換	令和2年11月にグランドゴルフボール新調
老朽化した畳の交換	令和3年度予算での畳新調を検討
半壊したマッサージ器の交換	令和3年度予算での新しいマッサージ器購入を検討

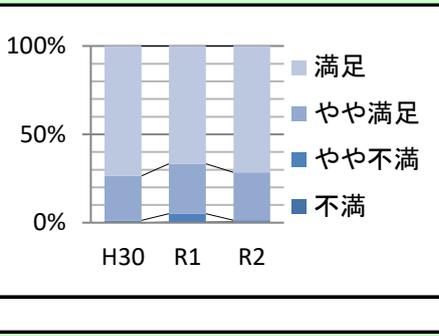
③アンケート実施結果

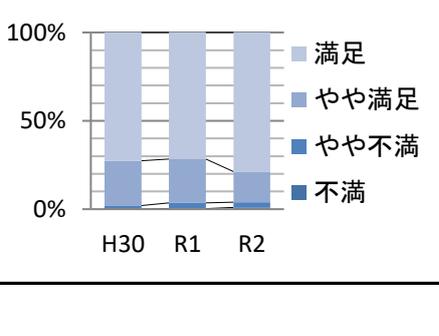
講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R2	202	131	58	13	0	
				65%	29%	6%	0%	
	前指定管理者	R1	334	210	118	5	1	
				63%	35%	1%	0%	
	前指定管理者	H30	446	306	138	1	1	
				69%	31%	0%	0%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R2	233	178	43	10	2	
				76%	18%	4%	1%	
	前指定管理者	R1	376	279	88	8	1	
				74%	23%	2%	0%	
	前指定管理者	H30	490	392	92	5	1	
				80%	19%	1%	0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R2	190	152	32	5	1	
				80%	17%	3%	1%	
	前指定管理者	R1	232	175	51	6	0	
				75%	22%	3%	0%	
	前指定管理者	H30	321	261	53	6	1	
				81%	17%	2%	0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R2	153	115	34	3	1	
				75%	22%	2%	1%	
	前指定管理者	R1	239	173	61	4	1	
				72%	26%	2%	0%	
	前指定管理者	H30	330	258	66	5	1	
				78%	20%	2%	0%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	59	46	11	2	0	
				78%	19%	3%	0%	
	前指定管理者	H30	120	96	22	1	1	
				80%	18%	1%	1%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R2	219	143	63	12	1	
				65%	29%	5%	0%	
	前指定管理者	R1	353	210	116	17	10	
				59%	33%	5%	3%	
	前指定管理者	H30	449	295	141	13	0	
				66%	31%	3%	0%	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R2	205	141	53	10	1	
				69%	26%	5%	0%	
	前指定管理者	R1	311	197	94	15	5	
				63%	30%	5%	2%	
	前指定管理者	H30	396	281	104	8	3	
				71%	26%	2%	1%	

利用申込(受付方法など)に関する満足度								
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R2	213	148	57	7	1	
				69%	27%	3%	0%	
	前指定管理者	R1	321	207	102	11	1	
				64%	32%	3%	0%	
	前指定管理者	H30	412	296	109	6	1	
				72%	26%	1%	0%	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R2	224	160	61	2	1	
				71%	27%	1%	0%	
	前指定管理者	R1	354	236	100	17	1	
				67%	28%	5%	0%	
	前指定管理者	H30	465	342	117	6	0	
				74%	25%	1%	0%	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R2	202	159	35	6	2	
				79%	17%	3%	1%	
	前指定管理者	R1	275	197	68	9	1	
				72%	25%	3%	0%	
	前指定管理者	H30	342	248	87	7	0	
				73%	25%	2%	0%	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法 書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見	認識相違から一部事業報告書の提出が遅れた。
点検時期	市評価		A	所見	概ね期限内に提出されていた。	
毎年9月						
点検方法 書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	センターでの集金時確認と、法人本部での入金時確認での二重チェックを実施している。
点検時期	市評価		A	所見	会計事務について、適切な処理が行われている。	
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	S	所見	新型コロナウイルス感染症予防の為に必要な人員を十分配置し、対応にあたった。
点検時期	市評価		A	所見	他センターと同様、コロナウイルス感染拡大防止の人員の配置を行った。	
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 □	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	S	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	S	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	-		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	S	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
書類確認						

	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	従業員全員個別に面談でヒアリングを行い、健全な職場環境と労働契約維持に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
20	個人情報の保護について②		自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
選択してください						
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な応対が行われている。	自己評価	S	所見	人権研修を実施し、利用者への配慮を忘れず接するよう促している。
	点検時期		市評価	A	所見	計画書通りの人権研修が行われている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	B	所見	新型コロナウイルス感染症予防の為、当初計画した利用促進の為の行事の大半を縮小・中止した。
		点検時期		市評価	A	所見	施設の維持管理、苦情等への対応について、仕様を満たす水準で実施した。
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	新型コロナ予防の為ある程度制約したが、予定通り実施した。	
			市評価	A	所見		
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	B	所見	新型コロナ予防の為、事業を縮小・中止した。	
			市評価	A	所見	コロナウイルス感染拡大防止対策を行いながら、事業継続できた。	
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	B	所見	新型コロナ予防の為、事業を縮小・中止した。	
			市評価	A	所見	コロナ禍において、工夫して事業を行った。	
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	A	所見	三世代にわたり楽しめるけん玉講座でセンターをPRできた
			市評価	A	所見	
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	法人独自の厳しい新型コロナ対策を徹底して、施設運営した。
			市評価	S	所見	オンラインを活用し、コロナ禍においても工夫して事業を行った。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響で、利用者数は大きく減退することになった。今後はWITHコロナ時代を見据え、万全のコロナ対策をした安全なセンター運営で利用者数の維持に努め、コロナ収束時の利用人数向上への礎にしたい。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、利用者の利用控えがあり利用者数は大きく落ち込む結果となったが、感染予防対策を講じながら適切に運営を行っていた。評価はAとする。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症により、計画していた事業の大半を縮小もしくは変更せざるを得ない状況にあった。その中、計画と大幅に異なった、収支状況になったが、概ね良好である。	
		市評価	A	所見	コロナ禍においても、適切な予算執行に努めていた様子が窺える。評価はAとする。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	年2回のアンケートの実施、意見箱の設置に加え、センター同好会を集めた運営会議で積極的に利用者との意見交換を行っている。今年度は新型コロナ予防対策による制限への意見が多かったが、予防優先の為に全ての要望に応えるのは困難な次第でした。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には様々な利用上の制限を課すこととなったが、利用者アンケートや日々の会話の中でそれらの苦情や要望に適切に対応していた。評価はAとする。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	法人独自の厳しい基準での新型コロナ予防対策を行い、また市役所・併設施設であるデイと保育園と情報共有を欠かさず連携して、施設管理運営を行いました。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安心・安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。また、日々の施設管理についても適切に対応していた。評価はAとする。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響で、多くの事業は縮小・中止することになった。しかし新たにオンライン事業を試みるなど、WITHコロナ時代に沿った事業の形を模索し、センターで少しでも事業を楽しめるよう努めました。
			市評価	S	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、一部事業の縮小・中止を余儀なくされたが、新たにzoomを活用した事業を始めるなど、時代に応じた事業の在り方を模索し実施していたことは大いに評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 高齢者施設である為に新型コロナウイルス感染症の影響を強くうけた1年間でした。何より人命優先を考え、重症化リスクの高い高齢者を守る為法人独自の厳しい新型コロナ予防対策を行い、3密防止や接触減少の為に多くの事業を縮小・中止しました。他方でオンライン事業を新たに試みるなど、WITHコロナ時代に対応したイベント形式の確立に努め、コロナ禍の中でも利用者が安全に楽しめる居場所づくりに努めました。地域や併設施設のデイ・保育園との共催は感染予防の為中止となりましたが、連絡や感染予防協力は密に行い、地域の繋がりはより強固なものとなりました。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、当初予定していた事業が未実施に終わるなど、対応に苦慮した1年となった。利用者にも多くの利用制限を行い、様々な意見や要望をいただいたが、利用者の声に耳を傾け、丁寧に対応していたことは評価できる。事業の実施面においては、コロナ禍において、多人数での講座が開催できない中、新たにzoomを活用し、非接触での事業の在り方を確立し、多数の事業を安全・安心に参加できる環境を整えたことは大いに評価できる。

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
		南茨木多世代交流センター		地域福祉課
施設所在地	茨木市東奈良三丁目16番14号			
指定管理者	(社福)大阪府社会福祉事業団	指定期間	令和2年4月1日～令和3年10月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	2320 m ²	延床面積	982 m ²
	竣工年月	平成16年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務、センター利用促進事業		
	主な自主事業	コロナウイルス感染拡大防止のため実施せず。		
	部屋・設備	下足室、事務室、大広間、和室(2室)、研修室、相談室、娯楽談話室、機能回復訓練室、児童発達支援事業等の用に供する部屋		
	目的外使用	自動販売機設置(1.56m ²)		
	備考	併設施設:南茨木デイサービスセンター(1階)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後6時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	244日		
	備考	新型コロナウイルス感染症による休館(49日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い、健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用数	利用者数	貸部屋の年間全コマ数 に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	27,710	29,556	29,451	8,911	10,243	12,000
			稼働率	31.5%	31.3%	46.6%	26.9%	32.0%	19.2%
	利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	850	2,293	2,661	538	1,250	600
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	同好会利用数	-	利用人数	3,160	3,151	3,522	983	1,667	900
			稼働率	-	-	-	-	-	-
	団体利用者数	-	利用人数	2,536	4,482	10,787	730	931	800
			稼働率	-	-	-	-	-	-

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	前指定管理者	前指定管理者	前指定管理者	現指定管理者			新指定管理者			
				H29年度	H30年度	R1年度		R2年度		R3年度
				決算額	決算額	決算額		予算額	決算額	執行率
指定管理業務	支出	総支出額	15,414	14,712	12,653	26,051	23,521	90.3%	15,958	
		人件費	12,619	8,886	10,110	9,500	9,619	101.3%	6,912	
		報償費	0	0	0	0	0		0	
		消耗品費	198	255	79	700	293	41.9%	190	
		印刷製本費	7	0	1	350	6	1.7%	6	
		光熱水費	818	772	742	9,603	8,323	86.7%	5,541	
		修繕料	6	1,152	371	1,200	68	5.7%	300	
		通信運搬費	210	215	178	500	176	35.2%	167	
		手数料	11	63	66	355	329	92.7%	192	
		保険料	1	3	4	10	5	50.0%	6	
		委託料	598	481	595	1,242	1,341	108.0%	878	
		使用料	36	278	51	350	142	40.6%	125	
		償還金(施設管理)					1,178		0	
		災害対応費	0	1,026	0	0	0		0	
		その他	710	528	223	541	1,164	215.2%	621	
		シニア・高齢者向け	200	1,053	233	700	396	56.6%	380	
		子ども・世代間交流				750	231	30.8%	340	
		センター利用促進				250	250	100.0%	300	
		償還金(事業実施)					0		0	
		指定管理業務	収入	総収入額	15,614	14,284	14,019	26,051	26,843	103.0%
指定管理料	9,192			9,300	9,199	25,001	25,001	100.0%	15,244	
利用料金収入	1,320			1,291	1,131	1,000	437	43.7%	714	
デイ繰入金	5,102			2,662	3,583	0	0		0	
補償金	0			1,026	102	0	1,402		0	
その他	0			5	4	50	3	6.0%	0	
収入—支出	200			▲ 428	1,366	0	3,322		0	
自主事業	支出	総支出額	598	1,645	1,366	0	0		77	
		総収入額	200	1,600	1,366	0	0		77	
		収入—支出	▲ 398	▲ 45	0	0	0		0	
【全体】収入—支出		▲ 198	▲ 473	1,366	0	3,322		0		
市	支出	総支出額	9,192	10,326	9,301	25,001	26,404	105.6%	15,924	
		指定管理料	9,192	9,300	9,199	25,001	25,001	100.0%	15,924	
		補償金	0	1,026	102	0	1,403		0	
	収入	総収入額	224	170	170	170	1,347	792.4%	13	
		目的外使用料	224	170	170	170	170	100.0%	13	
		償還金					1,177		0	

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

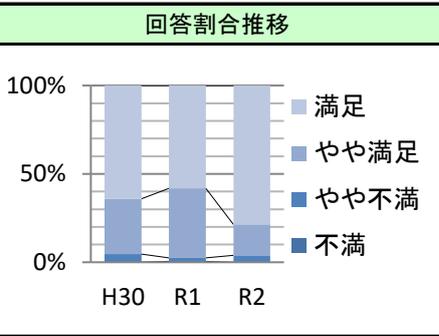
現 指 定 管 理 者	R2年度				
	アンケート	実施時期	令和2年10月 令和3年2月	回収数/配布数	134/160 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和1年10月 令和2年2月	回収数/配布数	231/250 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
前 指 定 管 理 者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年10月、 平成31年2月	回収数/配布数	249 / 249 枚
	意見箱・メール	実施時期	平成30年12月、 平成31年1月	件数	3 件
	その他	実施時期	平成30年8月	件数	1 件

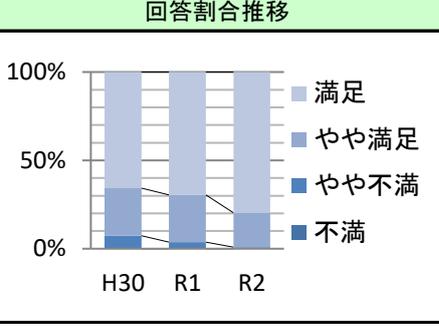
②利用者からの主な意見・要望と対応

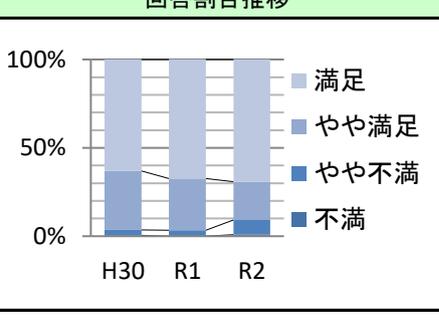
意見・要望	対応
1時間開催の講座が多いですが1時間30分が希望	通常1時間30分を予定していますが、コロナ感染拡大防止のため時間の短縮をしている事のご理解をいただきました。
介護予防教室を月に1回受けているが、回数を多く受けた い。	コロナ感染拡大防止のため、1回の受講できる定員が少なくなっ ています。実施回数を増やして対応しました。
様々な講座を開催してほしい(コーラス等)	コロナ感染拡大防止のため、少しずつではありますが、実施出来 る講座については実施していきたい。
講座の電話申込が集中する。	コロナ感染拡大防止のため、講座受講人数の定員が少ないた め、申込制にさせて頂いています。ご不便をおかけしますが、ご理 解いただきます。
大きな鏡を壁に取り付けてほしい。	運動用の大きな鏡で対応をお願いし理解を得ました。
コロナで換気のため寒いときがある。	コロナ感染拡大防止のため、ご理解いただき、暖房の温度設定の 見直しと上着の持参をお願い、感染拡大防止のため不可欠であ ることを説明し納得いただいた。
子どもが楽しく通っています。ありがとうございます。	-

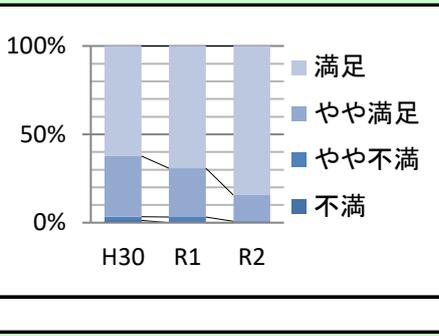
③アンケート実施結果

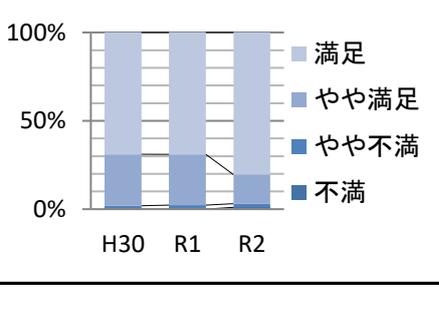
講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R2	108	65	37	5	1	
				60%	34%	5%	1%	
	前指定管理者	R1	204	142	58	4	0	
				70%	28%	2%	0%	
	前指定管理者	H30	222	130	87	5	0	
				59%	39%	2%	0%	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R2	131	116	14	1	0	
				89%	11%	1%	0%	
	前指定管理者	R1	208	140	61	7	0	
				67%	29%	3%	0%	
	前指定管理者	H30	243	188	53	2	0	
				77%	22%	1%	0%	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R2	82	67	15	0	0	
				82%	18%	0%	0%	
	前指定管理者	R1	164	123	39	1	1	
				75%	24%	1%	1%	
	前指定管理者	H30	140	108	31	1	0	
				77%	22%	1%	0%	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R2	91	79	11	1	0	
				87%	12%	1%	0%	
	前指定管理者	R1	159	132	26	1	0	
				83%	16%	1%	0%	
	前指定管理者	H30	198	154	39	3	2	
				78%	20%	2%	1%	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R2	-	-	-	-	-	
	前指定管理者	R1	34	24	9	0	1	
				71%	26%	0%	3%	
	前指定管理者	H30	37	27	9	1	0	
				73%	24%	3%	0%	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	126	99	22	5	0	
			79%	17%	4%	0%	
	前指定管理者	R1	201	117	79	4	
58%				39%	2%	0%	
前指定管理者	H30	217	139	68	10	0	
			64%	31%	5%	0%	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	113	90	22	1	0	
			80%	19%	1%	0%	
	前指定管理者	R1	187	130	50	7	
70%				27%	4%	0%	
前指定管理者	H30	204	134	55	15	0	
			66%	27%	7%	0%	

利用申込(受付方法など)に関する満足度							
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	120	83	26	10	1	
			69%	22%	8%	1%	
	前指定管理者	R1	208	140	61	7	
67%				29%	3%	0%	
前指定管理者	H30	222	140	74	7	1	
			63%	33%	3%	0%	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	128	108	19	1	0	
			84%	15%	1%	0%	
	前指定管理者	R1	214	148	59	7	
69%				28%	3%	0%	
前指定管理者	H30	236	147	81	5	3	
			62%	34%	2%	1%	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	97	78	16	2	1	
			80%	16%	2%	1%	
	前指定管理者	R1	181	125	52	4	
69%				29%	2%	0%	
前指定管理者	H30	206	142	60	4	0	
			69%	29%	2%	0%	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	B	所見	提出が少し遅れることがあった
点検時期	市評価		A	所見	概ねの資料が期限内に提出されていた。	
毎年4月						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見	提出が少し遅れることがあった
点検時期	市評価		A	所見	概ね期限内に提出されていた。	
毎年9月						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行っている。	自己評価	S	所見	条例に基づき利用証作成を行い、ご来館いただいている。また、適切な利用料金の支払いを受けている。
点検時期	市評価		A	所見	適切な利用許可を行っている。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	毎日より一日の利用代金と券売機のデータを突合させ、複数の職員で確認を行っている。
点検時期	市評価		A	所見	適切な会計事務処理が行われている。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 □	自己評価	S	所見	毎月1度研修を行い、職員の意識向上に努めている。
点検時期	市評価		S	所見	回数を多く、研修を行っている。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	定期的に委託した清掃業者によって清掃をおこなっている。職員も清掃を行いチェック表で確認している。
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	他センター同様、職員も清掃を行っている。
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	書類確認		市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防災意識を高め、年に数回の訓練を実施している。	
点検時期	毎年9月						
点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で、防犯、防火体制を整えている。	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	防火管理者を中心に防災意識を高め、年に数回の訓練を実施している。	
点検時期	毎年9月						
点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	仕様を満たす水準で、緊急時の対策が取られている。	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
13	緊急時対策、安全管理について②		自己評価		所見		
点検時期	-						
点検方法	ヒアリング		市評価		所見		
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	S	所見	毎月1度備品点検を行っている。	
点検時期	毎年9月						
点検方法	ヒアリング		市評価	S	所見	定期的に備品管理が行われている。	
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月						
点検方法	書類確認		市評価	A	所見		

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	S	所見	年に1度再確認し、法令順守を確認している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	継続雇用している。
	点検時期		市評価	A	所見	継続雇用されている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
選択してください						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員で共有し、認識している。
	点検時期		市評価	A	所見	適切に研修が行われている。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	要望、苦情の対応は迅速に行っている。事業についてはコロナ禍でも工夫をして遂行した。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価	市評価	所見	
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防に対して意識が高い利用者が多く体操を実施している。
			市評価	A	所見	仕様を満たす水準で介護予防教室が開催されている。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	コロナのため健康づくりを中心に講座を実施。
			市評価	S	所見	コロナ禍において、多数の参加者があった。
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	高齢者とのふれあい、居場所づくりとして講座、教室を実施。
			市評価	S	所見	多数の講座を実施し、世代間交流を行うことができた。
自主事業			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	センター利用促進事業について	センターの魅力をPRできる事業を行う	自己評価	S	所見	コロナ感染拡大防止のため、オンラインで実施。好評であった。
			市評価	S	所見	前例がない中、工夫して事業を行った。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	オンライン講座を取り入れた。
			市評価	S	所見	オンライン講座を取り入れた。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	今年度はコロナ感染拡大防止のため、利用人数にも制限があり、当初は利用者の来館も少ない状況ではありましたが、感染防止策を徹底することで、安心感を利用者にもっていただくことで、徐々に利用者の増加につながっていきました。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中 止、利用者の利用控えがあり利用者数は大きく落ち込む結果となったが、 感染予防対策を講じながら適切に運営を行っていた。 評価はAとする。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症により、計画していた事業の大半を縮小もしくは 変更せざるを得ない状況にあった。その中、計画と大幅に異なった、収支 状況になったが、概ね良好である。	
		市評価	A	所見	コロナ禍においても、適切な予算執行に努めていた様子が窺える。 評価はAとする。	
	利用者ニーズの 把握と対応について	自己評価	A	所見	意見箱の設置、アンケートの実施に加え、日ごろから利用者との会話の中 から、ニーズ把握を行っている。そのニーズに迅速に対応をしたことで、ア ンケートの講座の開催以外の項目は前年より満足の評価をえることができ た。	
		市評価	A	所見	コロナ禍において、利用者には様々な利用上の制限を課すこととなった が、利用者アンケートや日々の会話の中でそれらの苦情や要望に適切に 対応していた。 評価はAとする。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評 価	自己評価	A	所見	コロナ感染拡大防止のため、休館時も含め利用者が快適に利用できるよう 対応に務めた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染症対策においては、市が求める水準を満たし、安 心・安全に利用できる環境整備に取り組んでいた。 また、日々の施設管理についても適切に対応していた。 評価はAとする。
		指定管理事業・ 自主事業等の評価	自己評価	S	所見	コロナ感染拡大防止のため、引きこもりが長い利用者が多い中、運動教 室、健康講話を中心に安全第一での事業実施を試みました。
			市評価	S	所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、一部事業の縮小・中止を余儀な くされたが、新たにzoomを活用した事業を始めるなど、時代に応じた事業 の在り方を模索し実施していたことは大いに評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	<p>コロナ感染拡大防止のため感染拡大防止策を徹底して行い、来館者に安心して利用いただける環境作りに務めたが、例年より利用者数は減少している。感染拡大防止を最優先にしつつ、自粛生活により身体機能の低下等を可能な限り抑えることができるようにセンターの運営をおこないました。また、アンケートの結果を踏まえた利用ニーズの高い講座の実施も行う事が出来た。</p>
	市評価	A	<p>新型コロナウイルス感染症の影響により、休館措置や一部サービスの中止、当初予定していた事業が未実施に終わるなど、対応に苦慮した1年となった。利用者にも多くの利用制限を行い、様々な意見や要望をいただいたが、利用者の声に耳を傾け、丁寧に対応していたことは評価できる。事業の実施面においては、コロナ禍において、多人数での講座が開催できない中、新たにzoomを活用し、非接触での事業の在り方を確立し、多数の事業を安全・安心に参加できる環境を整えたことは大いに評価できる。</p>

令和2年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	子育てすこやかセンター		子育て支援課	
施設所在地	茨木市沢良宣浜三丁目12番5号			
指定管理者	(特非)はっちぼっち	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、地域のネットワークを活用した多世代交流、安全で楽しい育ちの場の提供や相談活動を実施し、利用者サービス向上の意欲がうかがえることから、当該センターにて地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時保育事業を実施することにより、子育て支援の充実を図り、就学前児童のいる家庭が安全にかつ安心して子育てできる環境を提供することが期待されるため。			
施設概要	敷地面積	289 m ²	延床面積	284 m ²
	竣工年月	平成18年4月1日	改修年月	-
	主な実施事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業、一時保育事業、施設の維持管理事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	1F 交流室1・活動室2・トイレ1・調理室1・給湯室1・脱衣室1・浴室1 2F 事務室1		
	目的外使用 備考	- -		
運営状況	利用時間	午前9時から午後5時まで		
	定休日	日曜日、祝日、12/28から1/4まで		
	年間利用日数	259日		
	備考	2020年3月2日～5月31日まで原則休館。地域子育て支援センター：子育て相談と情報発信(オンライン)等を実施。一時保育：予約者へ家庭保育の協力依頼。3月21日～4月20日まで就労等のみ利用。4月21日～5月31日までは臨時休館。再開後も定員制限等を実施。		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	2	次代の社会を担う子どもたちを育むまち	
	施策	2	地域ぐるみの子育てを推進する	
	取組	1	交流の場の充実	

2 利用状況について

年間 利用数	指標	稼働率の算出	単位	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
一時保育室の利用時間	利用時間数/ 年間最大利用可能時間 数	稼働率	時間	15,309	16,928	16,476	7,303	15,500	15,500
			稼働率	66.2%	74.6%	72.3%	35.3%	66.0%	66.0%
一時保育利用者数(延べ人数)	-	稼働率	利用人数	2,667	2,747	2,551	1,099	2,700	2,700
			稼働率	-	-	-	-	-	-
地域子育て支援センター利用者(延べ人数)	-	稼働率	利用人数	7,901	8,843	7,924	4,832	8,000	8,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
相談件数	-	稼働率	件数	77	97	90	193	80	80
			稼働率	-	-	-	-	-	-
		稼働率							
		稼働率							

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	前指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H29年度	H30年度	R1年度	R2年度		R3年度		
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	23,889	24,836	25,282	25,404	25,957	102.2%	26,443
		人件費	21,409	22,108	22,451	22,806	23,480	103.0%	23,846
		消耗品費	780	716	786	497	789	158.8%	497
		備品費	46	67	260	82	0	0.0%	82
		修繕料	0	22	28	106	44	41.5%	105
		印刷製本費	43	90	121	70	56	80.0%	70
		講師謝礼	102	89	54	146	68	46.6%	146
		保険料	78	120	125	107	125	116.8%	107
		旅費	3	9	8	9	0	0.0%	9
		光熱水費	808	795	805	845	902	106.7%	845
		手数料	80	127	130	135	128	94.8%	135
		通信・インターネット料	175	181	179	165	217	131.5%	165
		委託料	250	432	287	296	84	28.4%	296
		その他	115	80	48	140	64	45.7%	140
		指定管理者	収入	総収入額	24,206	26,017	25,910	25,404	25,957
指定管理料	20,157			21,147	21,455	21,804	21,804	100.0%	22,843
利用料収入	4,049			4,870	4,455	3,600	2,018	56.1%	3,600
補償金	0			0	0	0	2,135		0
収入—支出	317			1,181	628	0	0		0
自主事業	支出	総支出額	0	0	0	0	0		0
		総収入額	0	0	0	0	0		0
		収入—支出	0	0	0	0	0		0
【全体】収入—支出		317	1,181	628	0	0		0	
市	支出	総支出額	20,157	21,147	21,455	21,804	23,939	109.8%	22,843
		指定管理料	20,157	21,147	21,455	21,804	21,804	100.0%	22,843
		補償金	0	0	0	0	2,135		0
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R2年度				
	アンケート	実施時期	R2.7.1～R2.7.31 R3.2.1～R3.3.5	回収数/配布数	132/148 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.7.16～R1.8.24 R2.2.3～R2.3.13	回収数/配布数	176/183 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	H30.7.17～H30.8.25 H31.2.5～H31.3.9	回収数/配布数	88/109 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
コロナ対策だと思うが、就労以外のリフレッシュでも預かって欲しい。午前と午後の短時間ずつではなく、全日利用にしたい。	再開直後の利用制限についてのご意見。現在は定員制限のみ実施し、利用要件・利用時間の制限はしていない。コロナ禍でもニーズを受け止めて、安全な運営に努める。
保育開始時間を8時30分などにして欲しい。(仕事先が増えるので。)	現状難しいが、寄り添う事は大切と考えている。ここ数年、一時保育に求めるものが多様化していると感じる。お困りの方は情報提供や相談先と繋ぐなど、丁寧な対応に努める。
現在、予約方法が1週間毎になっているが、コロナ前の予約が1か月前に取れる方法に戻して欲しい。	終息までは現状維持の対応を考えている。いつ利用制限や休館になるかわからない中での運営という事を丁寧に説明し、納得いただけるように努める。
現在、コロナ対策で室内が見れない状態で預けているが、終息したら子どもが過ごしている保育室を見たい。	現在、送迎者の館内立ち入りは一切できないので、見てみたい。という気持ちはよく分かる。そこで、室内写真は掲示板に貼り出した。HPへの掲載も随時行っていく。
イベント時には予約が取りづらいので、電話回線を増やして欲しい。	今年度はコロナ対策で来所受付をせず特に電話が繋がりにくかった。回線増加も検討したが、複数回線での対応は公平性・コストの課題があり見送った。丁寧な説明に努める。
HPに文字が多く、スマートフォンでは見づらいので、見やすくシンプルにして欲しい。	今年度、パソコン版のレイアウトを大きく変更した。スマホ版はHP管理会社との打合せが必要で、現在すすめている。今後も利用者目線を忘れずに改良に努める。
コロナ禍でイベントが無いので、楽しいイベントをして欲しい。	コロナ禍で保護者も子どももストレスがたまる中、少しでも元気になれるよう最大限の努力をして運営している。今後も寄り添う支援を大切に、元気になる事業を考えていく。

③アンケート実施結果

施設・設備への満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
1	現指定管理者	R2	153	15	1	0			
			91%	9%	1%	0%			
	現指定管理者	R1	209	182	26	1			0
			87%	12%	0%	0%			
	現指定管理者	H30	229	194	31	3	1		
			85%	14%	1%	0%			
事業内容への満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
2	現指定管理者	R2	156	13	0	0			
			92%	8%	0%	0%			
	現指定管理者	R1	209	190	17	2			0
			91%	8%	1%	0%			
	現指定管理者	H30	228	203	24	1	0		
			89%	11%	0%	0%			
開設時間への満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
3	現指定管理者	R2	148	16	5	0			
			88%	9%	3%	0%			
	現指定管理者	R1	210	142	50	16			2
			68%	24%	8%	1%			
	現指定管理者	H30	230	155	60	12	3		
			67%	26%	5%	1%			
情報提供(ホームページ)への満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
4	現指定管理者	R2	143	22	4	0			
			85%	13%	2%	0%			
	現指定管理者	R1	209	179	28	2			0
			86%	13%	1%	0%			
	現指定管理者	H30	224	190	33	1	0		
			85%	15%	0%	0%			
情報提供(印刷物)への満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
5	現指定管理者	R2	155	10	2	0			
			93%	6%	1%	0%			
	現指定管理者	R1	208	181	27	0			0
			87%	13%	0%	0%			
	現指定管理者	H30	225	190	34	1	0		
			84%	15%	0%	0%			

情報提供(スタッフからの説明)への満足度							
6	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	169	160	8	1	0	
			95%	5%	1%	0%	
	現指定管理者	R1	211	199	12	0	
		94%	6%	0%	0%		
現指定管理者	H30	229	218	11	0	0	
			95%	5%	0%	0%	

予約受付(受付方法など)への満足度							
7	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	168	142	17	8	1	
			85%	10%	5%	1%	
現指定管理者	R1	210	170	36	4	0	
			81%	17%	2%	0%	
現指定管理者	H30	228	181	34	12	1	
			79%	15%	5%	0%	

衛生面(施設・敷地の清掃)への満足度							
8	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R2	169	158	11	0	0	
			93%	7%	0%	0%	
現指定管理者	R1	209	194	15	0	0	
			93%	7%	0%	0%	
現指定管理者	H30	228	212	16	0	0	
			93%	7%	0%	0%	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	仕様書に定める年度計画書を年度当初に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	年度ごとに事業内容を見直し、ニーズに合わせた事業展開を組み込んでいる。
	点検時期		市評価	A	所見	
	年度当初					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	仕様書に定める定期報告書は月末20日以内、事業報告書は年度末30日以内に、必要事項をもれなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	各報告書は記録に基づいて記載し、作成には時間の余裕をもって、不備を減らせるように努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	定期・毎月不 事業・年度末					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、文書種別に応じて保存年限・場所を明確に分類・整理し、適切に管理を行う。	自己評価	A	所見	誰が見ても分かるように保存年限を貼り、分類・整理し管理した。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	施設設置条例に基づき、適切な料金区分の適用など、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	判断に迷うときは、総合センターや子育て支援課に指示を仰ぎ、適正な利用許可を行えるように努めた。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、透明性を確保し、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	入金・出金伝票や現金出納帳を使用し、保育料や入出金のお金の流れを明確化している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	一時保育事業には最低2名以上、地域子育て支援センターには最低2名以上、受付・窓口には最低1名以上職員を常駐させること。	自己評価	S	所見	配置基準以上の人員を常に配置した。手厚い保育を行えるよう職員体制を細かく調整をしている。
	点検時期		市評価	S	所見	
	四半期ごと					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	接遇研修、スキルアップ研修、人権研修を実施する。	自己評価	A	所見	地域子育て支援者研修や法人全体研修へ参加し、研修も主催した。参加者は研修報告書を提出している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	日常的に点検を行い、不備が見つかった場合は10日以内に対応を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期	市評価		A	所見	定期的な点検を行い、不備・改善が必要な個所についてはすぐに報告があり、修繕に向けた対応を行っている。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
9	清掃・衛生管理について	施設内外ともに日常的に清掃を行い、記録をつける。利用者アンケートで「衛生面への満足度」を80%以上とする。	自己評価	S	所見	アンケートでは、毎回90%以上の満足度を維持している。毎日使用した玩具の消毒・部屋の清掃を行った。
	点検時期		市評価	S	所見	「満足、やや満足」と回答した人は100%であり、多くの利用者に安心して利用いただけている。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	今年度は年に2回定期清掃を行った。
	点検時期		市評価	A	所見	年2回実施した定期清掃は市の承認を受けた上で第三者委託している。
	随時					
	点検方法					
	ヒアリング					
11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	鍵の管理を適切に行い、退出時には、施錠を確認している。
	点検時期		市評価	S	所見	月次報告書に日々の施錠確認者を記載し、休憩時間中に部屋を離れる際はロッカー及び部屋に施錠をしていた。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時対策に関するマニュアル及び緊急時連絡網を整備し、職員周知の取組を行っている。	自己評価	A	所見	マニュアルを整備し、職員にも周知している。
	点検時期		市評価	S	所見	具体的でわかりやすいマニュアル及び緊急連絡簿を整備し、職員周知を行っている。
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	毎月「防犯・火災・地震」のいずれかの項目で実施。年2回、隣接する愛センターと合同で消火訓練を実施。
	点検時期		市評価	S	所見	避難訓練を毎月実施している。様々なパターンを想定し実施することで効果的に実施している。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、適切に管理を行う。	自己評価	S	所見	購入時に備品シールを貼り、破棄の場合も台帳で管理をしている。備品の設置場所も台帳に記載している。
	点検時期		市評価	S	所見	類型、事業毎に区別がつくように台帳で管理し、備品管理シールを貼付することでわかりやすく管理している。
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
15	関係法令の順守について	児童福祉法等関連する法令等を遵守している。	自己評価	A	所見	支援の為の拠点として役割を担い、多種多様な相談・課題に応えることができるよう日々、努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	児童福祉法等関連する法令を遵守している。
	随時					
	点検方法					
	現地確認					

点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
16 労働関係法令の遵守について	点検項目	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。また、再委託をしている場合には再委託先の労働関係法令の順守を確認している。	自己評価	A	所見	セルフチェックシートを全て満たしている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
17 前指定管理期間からの継続雇用について	点検項目	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	職員の面談を行い、要望を聞き、できる限り対応し、働きやすい環境づくりに努めている。
	点検時期		市評価	S	所見	職員を前指定管理期間時から引続き雇用しており、働きやすい環境づくりに努めている。
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
18 就職困難者の雇用について	点検項目	選定時に報告があった以上の雇用数を維持しているとともに、障害者雇用については、法定雇用率を遵守している。	自己評価	S	所見	障がい者手帳を持った職員等の雇い入れしている。応募があった際、雇用機会を損なわないよう対応している。
	点検時期		市評価	S	所見	選定時に報告があった雇用数を維持しており、法定雇用率以上に障害者雇用を行っている。
	随時					
	点検方法					
書類確認						
19 個人情報の保護について①	点検項目	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	個人情報記載書類は鍵のかかる書庫に保管している。書類の破棄は、シュレッダーを使用している。
	点検時期		市評価	A	所見	個人情報が記載された書類、PCを鍵付ロッカーで保管し、Word等もパスワードを付けている。
	随時					
	点検方法					
現地確認						
20 個人情報の保護について②	点検項目	個人情報取扱指針等の整備がされており、内容について職員へ周知が図り、適切に取扱われている。	自己評価	A	所見	個人情報管理規定に基づき、適正に管理を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	個人情報管理規定を配布し、職員会議の際にも個人情報保護に関する注意を促している。
	随時					
	点検方法					
現地確認						
21 人権尊重について	点検項目	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(子ども、女性、障害のある人の人権等)について、職員が理解し、適切な対応が行われている。	自己評価	S	所見	毎年人権をテーマに研修を行っている。多種多様な利用に合わせ、臨機応変に対応している。
	点検時期		市評価	S	所見	人権に関する研修を多く受講することで、スタッフの人権に関する理解を深めている。
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						
22 環境への配慮について	点検項目	環境物品の調達及び「エコオフィスプラン」に基づき、紙ごみの分別・事務室の消灯を徹底する。	自己評価	S	所見	グリーン商品の確認や裏紙使用、電気消灯など職員一人一人行い、インカートリッジは、リサイクルに出す。
	点検時期		市評価	S	所見	紙やインク等は環境物品の優先購入をしている。ごみの分別・消灯も徹底している。
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	苦情・要望等への対応	苦情・要望があった場合、適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	S	所見	苦情・要望があった場合、スタッフ間やスタッフ会議で話し合い、改善するように努めている。
		点検時期		市評価	S	所見	意見箱を設置し、常に利用者の声を聞ける体制をとり、苦情・要望があれば迅速な対応を行っている。
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		利用者に対する確かな情報提供	利用者が必要としている情報を把握し、新着情報等の定期更新を行う等、的確で有用な情報提供を行う。①HP、②印刷物、③スタッフからの説明等の各項目について、利用者アンケートで80%以上の満足度を目指す。	自己評価	S	所見	アンケートでは、毎回90%以上の満足度を維持している。HPや印刷物は適宜見直し、改善を行う。
		点検時期		市評価	S	所見	アンケートで「満足、やや満足」と回答した人は①97.6%②99.8%③99.4%で、目標を達成した。
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	点検時期		自己評価		所見		
	随時		市評価		所見		
	点検方法						
書類確認							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	指定管理事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業	地域の子育て支援情報の収集・情報提供に努め、子育て全般に関する専門的な支援を行う拠点として機能し、地域に向いた地域支援活動を展開する。	自己評価	S	所見	相談事業を強化し、要望や意見に積極的に耳を傾け反映している。
市評価				S	所見	事業の改善を常に心掛け、要望などにも迅速に対応している。	
一時保育事業		家庭において保育を受けることが一時的に困難となった乳幼児をセンター内で一時的に預かる。	自己評価	A	所見	緊急利用やキャンセル待ちなど可能な限りの受け入れをしている。	
			市評価	A	所見	様々な要望等があるなか、可能な限り対応している。	
施設の維持管理事業		施設を適切に運営するための施設の保守管理、施設及び敷地内清掃、設備等の保守点検、防犯、防火、防災に努めること	自己評価	S	所見	日常的な点検を行い、コロナ禍での対策をしながら運営した。	
			市評価	S	所見	日々保守点検・記録を行い、利用者のための工夫も行っている。	
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた取組	多種多様な利用者のニーズに対応し、利用促進のために様々な改善に努める。	自己評価	S	所見	利用者に合わせた説明や広報等を活用し、周知に努めている。
			市評価	S	所見	地域に向けて様々な周知を行い、利用促進に努めている。
	地域コミュニティの充実に向けた取組	地域に根差した子育て支援拠点として、地域コミュニティを充実させるための取組を行う。	自己評価	S	所見	地域の公園に出向いての出張相談などを実施した。
			市評価	S	所見	コロナ禍の中、試行錯誤し、出張相談など取り組んでいる。
	感染症対策について	「3密」の回避(密集、密接、密閉)など「新しい生活様式」を取り入れた管理運営を行う。	自己評価	S	所見	清掃・消毒の徹底、体調管理シートを作成し、記入している。
			市評価	S	所見	3密の回避及び清掃・消毒等の感染症対策を徹底している。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	緊急事態宣言の発出・延長に伴い、R2年5月31日まで臨時休館となった。6月1日から定員数の制限、一時保育は利用要件・時間を制限をして再開した。定員数の制限を継続していることで、利用者数は例年実績を大きく下回ることになった。しかし、イベント予約や、長期休暇期間の予約は定員に達する日も多くあった。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルスの影響による休館、事業縮小となっても、ニーズを分析し、どのようなことができるか常に考え実践しているため、利用者から必要とされ、より地域に根ざした施設となっている。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	コロナ禍で、一時保育事業の収入が大きく減収となり、例年とは違う運営状況だった。これまで以上に職員の配置を細かく調整し、過不足ない人員配置に努めたり、裏紙の使用や電気の消灯など経費削減に努めた。コロナ対策用品など必要なものを優先して確保し、安全第一の運営に務めた。	
		市評価	A	所見	安全に配慮し人員配置を手厚くするなどの工夫をしながらも、効率的かつ経費のかからないような人員配置を徹底することや購入物品の厳選、再利用等を行うことで施設全体で経費節減に努めた。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	アンケートの全項目で90%以上の満足度を頂いている。日々寄せられる制作物作ってほしい、戸外遊びしてほしい、新しいイベントしてほしい。などの要望には出来る限り応えられるよう努めている。一時保育・支援センターともに、定員に達してもキャンセル待ちを受付するなど、可能な限り受入できるように対応している。	
		市評価	S	所見	利用者ニーズを的確に把握し対応した結果、施設利用者全般に対するアンケートでは、8項目すべてにおいて「満足」、「やや満足」という回答が全体平均で98%以上となっている。利用者満足度は非常に高いものと評価できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	毎月避難訓練を実施し、防災リュックも常備している。台風接近時には、接近前と通過後に周辺の点検を行い、安全確保に務めた。センター周辺で大規模な工事が長期間行われたが、事故や怪我のないように注意喚起を行った。感染症拡大防止の為、職員・利用者の毎回の健康チェックや毎日の消毒・清掃を徹底して行った。
			市評価	A	所見	日常的な点検を行い、気になった箇所は市に報告・相談を行っている。周辺施設の状況も鑑みて安全対策の注意喚起をしたり、常日頃から利用者の安全性、利便性を考えた施設管理運営を行っている。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	地域子育て支援センターでは、臨時休館中に子育て支援の為、オンライン配信を実施。また、相談事業を独立させ、これまで以上に受付体制を強化した。一時保育では、預かり時の子どもの安全を優先しつつも安心して遊べる環境づくりに務めた。HPでの情報発信だけではなく、通信などの配布を行い、公平な情報発信に努めた。
			市評価	S	所見	利用者のことを第一に考え、利用者寄り添った事業を実施しており、地域に根ざした施設となっている。利用者からの満足度も高く、評価も高いが現状に満足することなく、さらなる事業の充実を図っている。利用者が多いことに伴って、様々なニーズが発生しているが迅速な対応をできている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	S	利用者のニーズ把握、安全快適な施設管理、経費の縮減、施設の機能を発揮する運営を目指し、質の高いサービス提供を心がけた。アンケートでは利用者から高い評価を頂いている。地域のお祭りの実行委員会に加盟し、地域連携に努めている。また、職員への講師依頼もある。今後も要望実現や課題解決のため、茨木市とさらに連携しながら対処していきたい。地域のNPOが指定管理者として運営することで、市民目線のサービス等の提案・実施に努めたい。コロナ禍で感染のリスクがある中でも、すこやかセンターとしての役割を踏まえ、できることを行うことが大事だと考えている。どんな時も、少しでも利用者に寄り添うことができるよう努めていきたい。
	市評価	S	コロナ禍であるが利用者数、稼働率ともに高い水準を維持しており、信頼関係の構築を第一とした丁寧な対応を行っている。意見・要望などにも迅速に対応している。 収支面においては、職員がコスト意識を持って従事していることや、コロナ禍での人数制限はあるが、一時保育利用料収入も安定していることから、良好に運営できている。 地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時預かり事業ともに利用者の満足度が高く地域の子育て支援の充実に貢献している。