

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害福祉センター ハートフル		障害福祉課	
施設所在地	茨木市片桐町4番26号			
指定管理者	(社福)大阪府障害者福祉事業団	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	類似施設における実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、様々な地域住民参加型交流事業や啓発事業など、障害者との交流・協働を目的とした事業について提案がなされているなどのことから、相談、訓練、文化、情報等の機会のより良い提供や障害者の地域社会での自立生活の増進及び福祉の向上が期待されるため。			
施設概要	敷地面積	2303 m ²	延床面積	4256 m ²
	竣工年月	平成8年3月	改修年月	
	主な実施事業	生活介護事業、地域生活支援事業、入浴サービス、講座、研修及び啓発に関する業務、貸室事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(1室)大会議室(1室)、会議室(3室)、和室(1室)、音楽室(1室)、OA室(1室)、調理実習室(1室)、多目的訓練室(1室)、入浴室(1室)、更衣室(2室)、ばら親子教室(3室)、トイレ(5ヶ所)、地域活動支援センターⅡ型(3室)、生活介護(2室)		
	目的外使用備考	自動販売機置場(1.80m ²)、食堂・厨房・食品庫・調理員室・控室便所(156.87m ²)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時30分まで		
	定休日	日曜日、月曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	276		
	備考	台風による閉所、コロナウイルス感染症による貸室業務の休館(サービス事業は実施)あり		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

年間 利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
地域生活支援事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	4,209	3,349	2,887	2,311	3,000	2,460
			稼働率	34.2%	27.1%	23.3%	18.6%	24.2%	20.0%
入浴サービス利用者数	-	延利用者数	稼働率	2,678	2,502	2,416	2,309	2,500	2,400
			稼働率	-	-	-	-	-	-
生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	1,304	1,633	1,686	1,734	1,970	1,968
			稼働率	26.5%	33.0%	34.0%	35.0%	39.7%	40.0%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	162,541	164,815	166,139	166,859	161,846	97.0%	171,060
		人件費	77,381	79,584	81,970	84,815	77,550	91.4%	84,405
		報償費	369	1,654	1,788	1,600	1,757	109.8%	2,279
		消耗品費	4,679	3,122	2,984	1,646	4,379	266.0%	1,077
		光熱水費	12,528	13,555	13,214	11,624	10,897	93.7%	11,842
		修繕料	4,317	4,991	1,071	1,548	2,871	185.5%	1,560
		手数料	3,251	2,205	2,348	2,388	2,791	116.9%	3,079
		委託料	49,751	47,486	49,620	51,739	46,212	89.3%	50,271
		その他経費	10,265	12,218	13,144	11,499	15,389	133.8%	16,547
	収入	総収入額	167,231	166,243	166,139	166,859	164,950	98.9%	171,060
		指定管理料	135,255	132,810	131,445	129,535	129,535	100.0%	132,299
		事業費等収入	30,034	31,301	30,848	35,322	32,993	93.4%	36,860
		利用料等収入	1,180	1,156	1,199	1,218	1,634	134.2%	1,297
		その他	762	976	2,647	784	788	100.5%	604
		収入—支出	4,690	1,428	0	0	3,104		0
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
	【全体】収入—支出	4,690	1,428	0	0	3,104		0	
市	内訳	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
	支出	総支出額	135,255	132,810	131,445	129,535	129,535	100.0%	132,299
		指定管理料	135,255	132,810	131,445	129,535	129,535	100.0%	132,299
	収入	総収入額	626	626	626	626	626	100.0%	626
		目的外使用料	626	626	626	626	626	100.0%	626

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

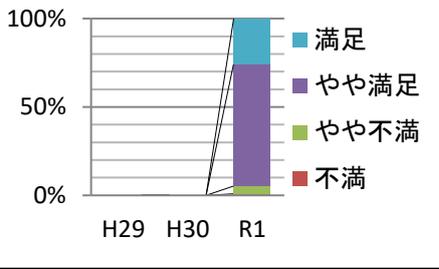
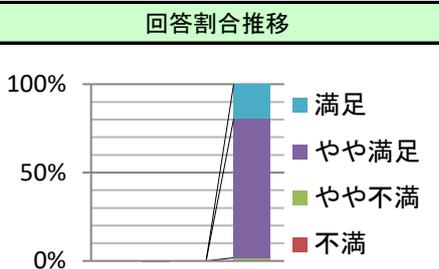
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和元年12月	回収数/配布数	123/224 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年12月	回収数/配布数	109/236 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	3 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成29年12月	回収数/配布数	105 / 220 枚
	意見箱・メール	実施時期	平成29年9月～常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
和室に専用の座椅子を用意してもらって助かった。	昨年来要望がありましたので、購入しました。
トイレの電気が常に点いているのはもったいない。省エネを考えて欲しい。	貸室利用がない場合には消灯する等、徹底します。
機能訓練を専門的知識の上、さらに充実させて頂きたい。	プログラム内容について、新たにご希望があれば一緒に検討させていただきます。器具等限られているため、ご希望に沿えない場合がありますが、できるだけ沿えるよう努めます。
職員さん、看護師さんに丁寧に接してもらっている。特に看護師さんには、医療的ケアがあるので利用中の様子や変化など記録情報をしっかり伝えてもらっている。	—

③アンケート実施結果

施設(事業所)からの情報提供や説明への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R1	15 12%	101 83%	5 4%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
職員の電話や面談のときの対応への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R1	28 23%	89 74%	0 0%	3 3%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
職員への相談のしやすさにおける満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R1	18 15%	98 82%	1 1%	2 2%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
職員の利用者への接し方や支援の仕方における満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R1	27 22%	89 74%	4 3%	1 1%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
施設(事業所)が提供するサービス内容への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R1	22 20%	82 74%	5 5%	2 2%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	

施設(事業所)で利用者が楽しく活動しているか							
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	114	29 25%	79 69%	5 4%	1 1%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設(事業所)での私物の管理への満足度							
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	56	11 20%	44 79%	1 2%	0 0%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設(事業所)での環境への満足度							
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	114	23 20%	87 76%	4 4%	0 0%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設(事業所)に対して不満があるか							
9	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	81	66 81%	0 0%	0 0%	15 19%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設(事業所)で良いところ、気に入っているところはあるか							
10	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	76	59 78%	0 0%	0 0%	17 22%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市立障害福祉センター条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

共通項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	S	所見	定期点検は、リスク委員会によって、館内の椅子のネジに及んで、検査している。修繕も適宜行った。
		点検時期		市評価	S	所見	修繕計画を立てるなど、施設設備等の維持管理について積極的な姿勢が窺える。
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	S	所見	利用者に高評価を得ている。
		点検時期		市評価	S	所見	アンケートの中でも「掃除が行き届いている」、「館内がいつも綺麗」といった意見を複数頂戴している。
		随時					
		点検方法					
	現地確認						
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
随時							
点検方法							
ヒアリング							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	臨時休館等の緊急時にも即時対応して利用者の混乱を回避した。	
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	法人理念に準じた運営方針で遂行している。	
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
ヒアリング							

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図られている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	23		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	S	所見	地域コンフリクトに対しても、行政・司法の立場からアドバイスを得て、対応している。
		点検時期		市評価	S	所見	
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	24		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	24	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
25		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
25	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	生活介護事業	個別支援計画を基に、個別送迎、食事、排泄、移動、入浴等を必要に応じて支援するほか、自立に向けた活動の目標を共有し、PDCAサイクルの流れに沿って支援を行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	地域生活支援事業	利用者一人ひとりのアセスメントを実施し、個別ニーズに応じた支援計画書を作成。計画に基づき、創作的活動、機能訓練、社会適応訓練等を実施する。	自己評価	A	所見	
市評価	A	所見				
自主事業	入浴サービス	サービス向上のため、委託業者への管理・指導を徹底するとともに、快適で安全な入浴機会を提供する。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域住民参加型交流行事	障害のある人とない人が交流できる行事等を企画し、取り組む。	自己評価	S	所見	定員以上の応募がある、人気講座の企画運営ができた。
			市評価	S	所見	様々なジャンルの交流行事を企画運営している。
	住民啓発事業	職場体験の受け入れ等障害者理解に関する啓発事業への取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	概ね昨年度と同様の稼働となった。地域活動支援センターは利用率をやや下げているが、新規利用と65歳に達する利用者の総数が等しく、横ばいの状態。貸室・入浴・生活介護については、計画通りの利用であった。	
		市評価	A	所見	年間利用者数について、前年度と比較すると地域生活支援事業が利用者の65歳到達に伴う介護サービスへの移行等により減少となったものの生活介護事業では、着実に利用者数を伸ばし前年度を上回っており、指定管理者の努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	最低賃金、消費税等の上昇によって、指定管理受託時の算定以上に支出があったが、水光熱費等のランニングコストを圧縮したことによって、安定的な経営ができた。結果、懸案事項であった大会議室の椅子や機の更新などを行うことができた。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、安定した運営ができています。事業費等収入については、予算額は下回っているものの、前年度と比較すると収入は伸びており、指定管理者の努力が窺える。引き続き、利用者数の確保等について検討し、より安定した運営に向けた取り組み等について検討をしていってほしい。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	茨木市内の障害者への日中活動の支援については、民間の法人では支援が困難なケースについて、個別に期間を設定した丁寧な体験利用(無料)によって、ニーズを明らかにして支援を開始するなど、セーフティネットの役割を果たした。	
		市評価	A	所見	アンケートの実施、公聴会や行事、日々の連絡等を通じてニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	徹底された省エネ対策(デマンド監視装置及び、空調機器自動制御)によって、ランニングコストを抑え、会議テーブルや椅子の更新等の費用が確保でき、安定的な予算執行ができた。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容等を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	モニタリング評価で示すように、利用者の満足度は高かった。茨木市民を対象にした福祉職人材育成のための研修事業も、計画通りに企画実行できた。市民交流講座も3回実施し、高評価を得た。
			市評価	A	所見	直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでいる。また、利用者及び家族からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。引き続き、新規利用者の確保や要望等に対する対応、また、魅力あるイベントの企画等について、適切に取り組んでもらいたい。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
<p style="text-align: center;">総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)</p>	自己評価	A	<p>地域で生活している障害者が、ハートフルを利用するとき、その主体的な活動の妨げになることがないよう、合理的配慮の実行を中心とした運営を行った。地域福祉の拠点的な施設として、各種の情報発信はもちろんのこと、障害のある人ない人のすべてに開かれた施設をめざして運営を行った。特に文化芸術の分野では、一昨年のいわゆる「障害者文化芸術を押し進める法律」の施行もあり、ハートフル講座やアールブリュット・作品展に力を注ぎ、一定の評価を得ている。</p> <p>また、日中の障害福祉サービスにおいては、より環境のよい場所に移転し、入浴設備の充実を図ることができた。総じて満足度調査でも高評価を得ることができた。</p>
	市評価	A	<p>収支は良好でサービス水準も直営の時から低下させることなく取り組んでいる。また、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。</p> <p>今年度は、生活介護事業専用機械入浴の運用開始、また、サービス事業のフロアを一つにするなど、さらなるサービス向上に向けた取組みを実施した。引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、施設運営について適切に取り組んでもらいたい。</p>

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害者就労支援センター かしの木園		障害福祉課	
施設所在地	茨木市春日一丁目15番22号			
指定管理者	(社) ぽぽんがぽん	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者のサービス向上として、作業面や設備面での環境改善に努めており、また、障害者の個々の状況に応じた合理的配慮の具体的な提供や環境の整備等についても深く理解されていることから、障害者が地域社会の諸活動に積極的に参加し、社会的自立を助長するなどの福祉の向上につなげることを期待されるため。			
施設概要	敷地面積	744 m ²	延床面積	1162 m ²
	竣工年月	昭和57年4月	改修年月	
	主な実施事業	就労継続支援事業、自立訓練事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(2室)、訓練作業室(3室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(2室)、大会議室(1室)、更衣室(3室)、陶芸室(1室)、小会議室(1室)、和室(1室)		
	目的外使用備考	-		
運営状況	利用時間	午前9時15分から午後4時まで		
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	239		
	備考	台風による閉所あり		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
就労継続支援B型利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	3,811	4,468	4,765	5,006	5,280	5,358
			稼働率	52.5%	61.3%	65.6%	69.8%	73.3%	73.5%
自立訓練利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	-	288	756	648	840	729
			稼働率	-	19.7%	52.0%	45.2%	58.3%	50.0%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	44,492	50,962	57,143	57,370	55,264	96.3%	56,553
		人件費	34,814	40,001	46,803	43,710	43,267	99.0%	43,710
		消耗品費	553	1,271	969	1,310	1,262	96.3%	920
		光熱水費	1,967	2,736	2,497	2,939	2,762	94.0%	2,939
		修繕料	272	330	238	800	336	42.0%	800
		通信運搬費	165	187	156	340	220	64.7%	340
		手数料	575	636	584	796	634	79.6%	796
		委託料	3,852	3,136	3,441	3,847	3,884	101.0%	3,420
		その他経費	2,294	2,665	2,455	3,628	2,899	79.9%	3,628
	収入	総収入額	44,892	56,247	61,391	57,370	61,722	107.6%	56,553
		指定管理料	21,373	25,691	25,639	24,598	24,598	100.0%	19,509
		事業費等収入	22,391	29,163	34,285	31,296	35,519	113.5%	35,424
		利用料等収入	1,128	1,393	1,467	1,476	1,605	108.7%	1,620
		収入—支出	400	5,285	4,248	0	6,458		0
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
	【全体】収入—支出	400	5,285	4,248	0	6,458		0	
市	支出	総支出額	21,373	25,691	25,639	24,598	24,598	100.0%	19,509
		指定管理料	21,373	25,691	25,639	24,598	24,598	100.0%	19,509
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年1月	回収数/配布数	27/60 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年12月	回収数/配布数	34/56 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成30年1月	回収数/配布数	28 / 54 枚
	意見箱・メール	実施時期	平成29年12月～常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
かしの木園で行っている作業の内容を教えてください。分からない作業がある。	園だよりで定期的にお知らせするようにします。新しい作業が入ったらその都度お知らせを行い、どんな活動を行っているのかを保護者の方にもお知らせしていきます。
洗剤だけではなく、消毒液もかしの木園の商品として販売してはどうですか？	現在、パワフルさんそ・パワフルセスキの2種類を販売しています。まずは2種類の洗剤の販路拡大を行って、その後で種類を増やすことが出来たらと考えています。
とても過ごしやすく毎日元気に通うことができます。職員の皆様も本人にとっても話しやすく、のびのびと生活できています。	—

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
1	現指定管理者	R1	20 74%	7 26%	0 0%	0 0%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			
職員の親身な応対についての満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
2	現指定管理者	R1	16 62%	9 35%	1 4%	0 0%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			
職員の身だしなみについての満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
3	現指定管理者	R1	18 69%	5 19%	2 8%	1 4%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			
事業所からの連絡や報告への満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
4	現指定管理者	R1	16 59%	8 30%	3 11%	0 0%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			
利用者からの相談のしやすさへの満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
5	現指定管理者	R1	17 65%	8 31%	1 4%	0 0%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			

お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度							
6	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	26	17 65%	6 23%	2 8%	1 4%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		

利用当事者の主体性の尊重への満足度							
7	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	27	14 52%	10 37%	2 7%	1 4%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		

全般的な満足度							
8	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	25	14 56%	6 24%	4 16%	1 4%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		

施設内の清潔・安全面への満足度							
9	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	26	14 54%	11 42%	0 0%	1 4%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		

設備等の使いやすさへの満足度							
10	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	26	9 35%	12 46%	3 12%	2 8%	
現指定管理者	H30	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		
現指定管理者	H29	-	-	-	-		

給食サービスへの満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
11	現指定管理者	R1	21 78%	5 19%	1 4%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
車両の安全運転への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
12	現指定管理者	R1	17 68%	5 20%	1 4%	2 8%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
健康管理の支援への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
13	現指定管理者	R1	14 52%	12 44%	1 4%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
行事等への参加についての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
14	現指定管理者	R1	11 41%	11 41%	3 11%	2 7%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
作業内容についての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
15	現指定管理者	R1	11 41%	13 48%	3 11%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	

現在の工賃についての満足度								回答割合推移			
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満					
			回答数	回答数	回答数	回答数					
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合					
16	現指定管理者	R1	27	10	10	6	1				
				37%	37%	22%	4%				
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-				
	現指定管理者	H29	-	-	-	-					

危機管理体制(避難訓練等)についての満足度								回答割合推移			
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満					
			回答数	回答数	回答数	回答数					
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合					
17	現指定管理者	R1	27	18	6	1	2				
				67%	22%	4%	7%				
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-				
	現指定管理者	H29	-	-	-	-					

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限日				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市立障害者就労支援センター条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

共通項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		随時				
		点検方法				
	書類確認					
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
		随時				
		点検方法				
	現地確認					
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見
		点検時期		市評価	A	所見
随時						
点検方法						
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
15	障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
ヒアリング						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図られている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	23		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
		書類確認					
	24		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	24	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
		書類確認					
25		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
25	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	就労継続支援事業	工賃向上への取り組みを行うとともに利用者が望む多様なジャンルの職場実習先の確保など、利用者の就労意欲を高める取り組みを行う。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	自立訓練事業	生活支援のプログラムのより良い充実や支援学校新卒利用者向けの学習プログラムの構築等を行い、新たな利用者の確保に向けた取り組みを行う。	自己評価	A	所見		
			市評価	S	所見	細やかな支援を行い2名の方を一般就労に繋げることができた。	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	工賃向上に向けた取り組み	新たな販路開拓(地元企業、大学、商店とのコラボイベント、多世代交流の場での販売等)に向けた取り組みを行う。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	プロボノワーカーを活用した環境改善	作業環境・製造工程の見直しや授産商品のパッケージ、陳列方法の改善等に努める。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	年間延べ利用者数は、前年度と比べて増加した。今後も利用増に向けて就労支援センターの存在意義をしっかりと訴えていきたい。	
		市評価	A	所見	就労継続支援B型の年間利用者数について、前年度と比較すると、順調に利用者数を増やしており、指定管理者の努力が窺える。自立訓練については、2名の就職に伴う退所により、前年度利用者数を下回っているため、新規利用者確保について努めてもらいたい。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	人件費や消耗品など適切に経費削減に努めている。今後も安定した運営を行っていく。	
		市評価	A	所見	収支は良好であり、安定した運営ができています。引き続き、より安定した運営に向けた取り組み等について検討をしていってもらいたい。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	日々での支援や職員間共有などでしっかりと対応している。それに加え、アンケートの実施や公聴会、意見箱を活用しているようなニーズを把握出来るように行っている。	
		市評価	A	所見	アンケートの実施、法人全体の公聴会や行事、日々の連絡等を通じてニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	日々の点検や管理運営はしっかりと対応してきた。今後はマニュアルに落とし込み、特定職員だけではなく、かしの木園としてしっかりと対応出来るように行っていく。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容等を確認し、管理・運営を行ってもらいたい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	指定管理事業所として利用者に好評をいただけるよう運営している。しかし、まだまだ改善出来るところもあるのでしっかりと検討していく。
			市評価	A	所見	直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでいる。また、利用者及び家族からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。引き続き、新規利用者の確保・工賃向上のより良い方策について、検討を行ってもらいたい。

6.全体評価

※を除き、4段階評価〔S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり〕

評価項目	評価・所見		
<p style="text-align: center;">総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)</p>	自己評価	A	所見 経費削減と増収がより一層求められていく中、就労支援センターとしてアドバイザーの招聘や福祉サービス第三者評価の実施を行い、より存在意義のある事業所としての取り組みを行ってまいりました。B型事業所では、工賃向上の取組として新規業者と契約し新しい作業を増やし、自立訓練事業所では、個別プログラムを充実させ、生活支援や就労に向けた細やかな動きを重ね一般就労に2名を送り出すことができました。
	市評価	A	所見 収支は良好でサービス水準も直営の時から低下させることなく取り組んでおり、利用者数も順調に増加している。また、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。 平均工賃については、昨年度と比べ減額となったが、今後も現状の分析や新たな販路の拡大等、更なる工賃向上に向け、検討を行ってほしい。 また、今後は、施設の老朽化に備え、計画的な修繕等が行えるよう情報収集等に努めてもらいたい。 引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、就労相談など市内障害者就労支援の拠点施設として適切に取り組んでもらいたい。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	茨木市立障害者生活支援センター ともしび園		障害福祉課	
施設所在地	茨木市西穂積町8番2号			
指定管理者	(社福)とんぼ福祉会	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日	
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、利用者の新たな体験や自立支援に加え、家族との連携や支援策の検証など、様々な具体的サービス向上策の提案がなされており、また、医療的ケアを必要とする利用者の安全に配慮した人員配置等の必要性等について認識されているなどのことから、心身障害者の地域での自主生活と共生社会の推進について、期待されるため。			
施設概要	敷地面積	4698 m ²	延床面積	1992 m ²
	竣工年月	昭和63年4月	改修年月	
	主な実施事業	生活介護事業、日帰りショートステイ事業		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	事務室(1室)、訓練・作業室(10室)、多目的室(1室)、食堂(1室)、医務室(1室)、相談室(1室)、更衣室(3室)		
	目的外使用備考	自動販売機置場(1.92m ²) -		
運営状況	利用時間	午前9時30分から午後3時30分(生活介護事業) 午後3時30分から午後7時15分(日帰りショートステイ事業)		
	定休日	土曜日、日曜日、祝日、12/29から1/3まで		
	年間利用日数	236日		
	備考	新年度準備に伴う閉所あり		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	3	障害者への支援を推進する	
	取組	3	障害者の社会活動への参加促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
生活介護事業利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	6,132	6,297	6,764	7,011	6,900	7,290
				63.7%	65.1%	70.5%	74.2%	71.9%	75.0%
日帰りショートステイ利用者数	延利用者数/(定員×開所日数)の月平均	延利用者数	稼働率	1,089	1,132	992	1,005	1,140	1,154
				92.3%	95.9%	93.9%	90.6%	95.0%	95.0%
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	154,105	158,889	167,999	165,986	157,959	95.2%	162,371
		人件費	105,906	109,207	115,308	114,015	103,008	90.3%	114,015
		消耗品費	1,693	2,413	2,868	2,390	5,565	232.8%	2,300
		燃料費	1,442	1,557	1,847	2,160	1,777	82.3%	2,156
		光熱水費	2,979	3,139	2,804	3,192	3,236	101.4%	2,712
		賄材料費	3,339	3,760	4,011	3,657	3,547	97.0%	3,611
		委託料	16,557	16,767	20,072	19,377	19,988	103.2%	19,804
		使用料及び賃借料	8,769	9,207	7,196	7,254	7,298	100.6%	6,336
		その他経費	13,420	12,839	13,893	13,941	13,540	97.1%	11,437
	収入	総収入額	172,251	170,165	177,782	165,986	177,217	106.8%	162,371
		指定管理料	102,225	97,407	95,850	88,989	88,989	100.0%	83,248
		事業費等収入	66,095	68,986	77,773	73,200	83,826	114.5%	75,373
		利用料等収入	3,583	3,655	3,821	3,657	3,728	101.9%	3,610
その他		348	117	338	140	674	481.4%	140	
	収入—支出	18,146	11,276	9,783	0	19,258		0	
自主事業	総支出額	0	0	0	0	0		0	
	総収入額	0	0	0	0	0		0	
	収入—支出	0	0	0	0	0		0	
	【全体】収入—支出	18,146	11,276	9,783	0	19,258		0	
市	内訳	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
	支出	総支出額	102,225	97,407	95,850	88,989	88,989	100.0%	83,248
		指定管理料	102,225	97,407	95,850	88,989	88,989	100.0%	83,248
	収入	総収入額	0	25	25	25	25	100.0%	25
		目的外使用料	-	25	25	25	25	100.0%	25

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年2月	回収数/配布数	44/50 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成31年2月	回収数/配布数	33/45 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	-	回収数/配布数	- / - 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
職員体制の難しさもあると思いますが、活動内容が繰り返しているような気がします。	職員間で共有を行った。限られた職員数で利用者に様々な活動が行ってもらえるよう検討する。
職員と保護者の親睦会を年1回開催してほしい。	すでに実施しているため、開催についての周知や参加してもらえよう工夫について検討していく。
ともしび園に求めているわけではありませんが、家族の気持ちを吐き出す場所がほしい。	職員間で共有を行った。日々のご家族とのやりとり等の中で家族の声を聞く等、職員全体で意識していく。

③アンケート実施結果

職員のあいさつについての満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
1	現指定管理者	R1	30 75%	9 23%	1 3%	0 0%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			
職員の親身な応対についての満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
2	現指定管理者	R1	33 80%	7 17%	0 0%	1 2%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			
職員の身だしなみについての満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
3	現指定管理者	R1	23 58%	14 35%	3 8%	0 0%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			
事業所からの連絡や報告への満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
4	現指定管理者	R1	21 54%	16 41%	2 5%	0 0%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			
利用者からの相談のしやすさへの満足度								回答割合推移	
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満			
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
5	現指定管理者	R1	28 70%	7 18%	3 8%	2 5%			
	現指定管理者	H30	-	-	-	-			
	現指定管理者	H29	-	-	-	-			

お知らせ・案内などの分かりやすさへの満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
6	現指定管理者	R1	23 58%	14 35%	3 8%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
利用当事者の主体性の尊重への満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
7	現指定管理者	R1	26 67%	11 28%	0 0%	2 5%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
施設内の清潔・安全面への満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
8	現指定管理者	R1	29 73%	8 20%	3 8%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
設備等の使いやすさへの満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
9	現指定管理者	R1	23 64%	9 25%	2 6%	2 6%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
給食への満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
10	現指定管理者	R1	28 80%	6 17%	0 0%	1 3%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	

送迎サービスへの満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
11	現指定管理者	R1	33 79%	4 10%	3 7%	2 5%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
健康管理の支援への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
12	現指定管理者	R1	32 82%	6 15%	0 0%	1 3%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
行事等の内容についての満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
13	現指定管理者	R1	25 60%	15 36%	1 2%	1 2%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
危機管理体制(避難訓練等)への満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
14	現指定管理者	R1	25 66%	11 29%	0 0%	2 5%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
全般的な満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
15	現指定管理者	R1	22 65%	10 29%	0 0%	2 6%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を市が指定する期日までに、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は月末10日以内、事業報告書は年度末30日以内に、市へ提出する。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	提出期限				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	現地確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市立障害者生活支援センター条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	人員配置について、仕様で定める以上の配置となっている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	仕様で定める倫理観及び人権意識の向上、個人情報保護、接遇等に関する研修が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
	書類確認				

共通項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設設備等について、必要な頻度で定期点検を行うなど、仕様で定める維持管理について適切に実施しており、不備が見つかった場合に速やかに対応を行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	仕様で定める清掃について適切に実施されており、施設内及び周辺が清潔に保持されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
	現地確認						
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
随時							
点検方法							
ヒアリング							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	緊急時連絡網を整備し、緊急時にはただちに市及び関係職員に連絡を行う。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	S	所見	市、地域を含めた防災訓練の実施を行っている。	
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を明確に示している。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
書類確認							
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	障害者基本法の順守について	施設運営にあたっては、障害者基本法を遵守するとともに茨木市における障害を理由とする差別を解消するための職員対応要領の趣旨を尊重し、できる限り同要領に定める市民対応に努める。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
ヒアリング							

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、施設または法人において障害者を年度を通して雇用している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
現地確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	基本協定書に基づき、個人情報等に関する情報管理が適正に行われており、また、その内容について職員へ周知が図られている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(障害者等)について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び利用者への環境啓発の実績がある。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	随時				
	点検方法				
書類確認					

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	苦情・要望への対応	苦情・要望があった場合には直ちに適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
		書類確認					
	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	24	利用者ニーズの把握	アンケートを実施するほか、随時、懇談会を開催し、利用者の満足度や意見を調査する。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		随時					
		点検方法					
		書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
25	広報活動の充実	行事や各種講座開催に先立ち、チラシの配布を行うなど、広報活動を充実させる。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	随時						
	点検方法						
	ヒアリング						

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	生活介護事業	創作的活動や運動、施設外活動などメリハリのある日課、週課をつくるなど、生活リズムを整えるとともに個別支援計画に基づき、利用者一人ひとりが生きがいをもち、生活力を高められるような支援に努める。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	日帰りショートステイ事業		利用にあたり、できる限り利用者の要望に添えるよう努める。	自己評価	A	所見	
				市評価	A	所見	
自主事業		自己評価			所見		
		市評価			所見		
		自己評価		所見			
		市評価		所見			
	自己評価		所見				
	市評価		所見				

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	地域との交流事業	地域との交流を図るための事業を企画し、取り組む。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	大きな事故、苦情もなく順調に利用していただいています。支援学校からの実習は複数受けていますが、入所には至らず利用者が増えていない状況です。	
		市評価	A	所見	年間利用者数について、生活介護事業及び日帰りショートステイともに前年度実績を上回り、生活介護事業については、当初目標値も上回るなど、年々利用者数は増加しており、指定管理者の努力が窺える。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	利用状況が安定していることで給付費の収入が安定していると考えています。大きく伸びているとはいえませんが、胃ろう給食を行うなど医療的ケアが必要な方の楽しみをつくることで意欲的に通所されていることも意義があります。	
		市評価	A	所見	収支は概ね良好であり、安定した運営ができています。収支差額を勘案し、引き続き、指定管理料の分析・見直し等が必要と考える。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	満足度アンケートを実施していること、利用者の自治会をつくり、援助しながら学習や要望を聞くようにしています。	
		市評価	A	所見	アンケートの実施や意見箱の設置、行事、日々の連絡等を通じてニーズ把握に努めている。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	感染症対策では看護師中心に施設の消毒や検温を行いました。インフルエンザについてはほぼ感染者を出さず、利用者の方の安全を確保できたと思います。また、現場からの指摘により、修繕を何か所か行いました。直接支援職員が施設の気になることを出してくれることでより安心安全につながっていきます。
			市評価	A	所見	施設管理について達成すべき水準を概ね達成している。引き続き、基本協定書や仕様書で仕様内容等を確認し、管理・運営を行ってほしい。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	新型コロナの影響で年度当初から年間行事予定が立てられない状況ですが、後期に向けては年間行事の計画をしています。
			市評価	A	所見	直営時からサービス水準を低下させることなく取り組んでいる。また、利用者及び家族からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。引き続き、新規利用者の確保や要望等に対する対応等について、適切に取り組んでもらいたい。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 他施設と併用利用している方が、令和2年度からともしび園の利用を増やしたいという希望を聞いています。ともしび園に対する信頼度が増していると考えます。医療的ケアが必要な利用者の方も週3回しっかりと利用をいただき、給食を工夫して胃ろう給食としてみんなと同じ給食を食べていただけるように現場職員、看護師、調理と話し合いながら実施しています。本人、家族からも大変喜ばれています。 地域との交流では毎年ともしび園での防災訓練への参加を呼びかけ、少ないながらも地域からの参加もあり、地域での認知度が上がっています。
	市評価	A	所見 収支は概ね良好でサービス水準も直営の時から低下させることなく取り組んでいる。また、利用者からも概ね好評を得ており、適切に運営できていると評価する。 医療的ケアが必要な重度障害者を受け入れる施設として、人員配置等体制整備について常に注意を払ってもらうとともに今後は、施設の老朽化に備え、計画的な修繕等が行えるよう情報収集等に努めてもらいたい。 また、引き続き、施設の設置目的や方向性、考え方等について、共有を図るとともに、サービスの向上、利用者の確保、施設運営について適切に取り組んでもらいたい。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	高齢者活動支援センター シニアプラザいばらき		地域福祉課	
施設所在地	茨木市桑田町24番21号			
指定管理者	シニアネットワークいばらき	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的)高齢者の活動を支援し、拠点を整備することにより、高齢者福祉の向上を図るため、本市に茨木市高齢者活動支援センターを設置する。 (選定理由)高齢者の地域活動の促進、社会参加機会の促進、組織化や起業化支援並びに介護予防事業等の実施など、市が期待する施設の機能に対し、有効かつ具体的で実現可能な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2742 m ²	延床面積	890 m ²
	竣工年月	昭和55年1月	改修年月	平成27年1月
	主な実施事業	シニア交流センター業務、地域支え合いセンター業務		
	主な自主事業	プラザ「カフェ」、商業施設との提携事業		
	部屋・設備	大広間(1室)、囲碁・将棋室(1室)、和室(1室)、機能回復訓練室(1室)、相談室(1室)、機械室(1室)、会議室(3室)、事務室(3室)		
	目的外使用 備考	自動販売機設置(1.12m ²)、訪問型サービスA(37.00m ²) -		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時		
	定休日	月曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	292日一休館20日＝実利用日数272日		
	備考	3月8日～3月31日新型コロナウイルス感染症拡大防止に伴い「休館」		
料金等	使用料／利用料金の有無	使用料／利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		新指定管理者
			H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
			実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	40,647	43,401	40,301	38,766	45,000	20,146
		稼働率	25.7%	47.5%	41.0%	41.4%	50.0%	50.0%
同好会利用数	-	利用人数	5,059	5,179	4,691	4,071	5,300	4,250
		稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	15,019	17,639	17,157	18,157	18,400	8,339
		稼働率	-	-	-	-	-	-
		稼働率						
		稼働率						
		稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	31,638	34,987	33,174	33,348	32,739	98.2%	30,159
		①施設管理部分							
		人件費	11,082	11,846	12,031	12,000	11,341	94.5%	10,941
		報償費	0	5	3	0	40		0
		消耗品費	1,393	1,662	951	1,156	1,613	139.5%	1,000
		印刷製本費	180	115	38	45	38	84.4%	50
		光熱水費	2,424	2,634	2,554	2,877	2,635	91.6%	2,300
		修繕料	1,105	1,616	623	1,000	518	51.8%	800
		通信運搬費	285	433	453	338	566	167.5%	460
		手数料	404	341	535	300	265	88.3%	600
		保険料	14	15	35	20	16	80.0%	20
		委託料	555	677	634	822	712	86.6%	650
		使用料	8	194	76	70	88	125.7%	70
		災害対応費	0	0	59	0	0		0
		その他	385	426	566	100	887	887.0%	374
	②事業実施部分								
	地域活動支援	7,755	7,901	7,703	7,770	7,140	91.9%	5,624	
	生涯学習支援	6,048	7,122	6,913	6,850	6,880	100.4%	7,270	
	収入	総収入額	32,837	34,662	34,511	33,348	33,400	100.2%	30,909
		指定管理料	29,100	29,652	30,035	29,181	28,243	96.8%	25,519
利用料金収入		1,872	2,283	1,918	1,897	1,803	95.0%	1,900	
その他		1,865	2,727	2,499	2,270	3,233	142.4%	3,490	
補償金		0	0	59	0	121		0	
収入—支出		1,199	▲ 325	1,337	0	661		750	
自主事業	総支出額	665	748	767	800	692	86.5%	750	
	総収入額	665	748	767	800	692	86.5%		
	収入—支出	0	0	0	0	0		▲ 750	
【全体】収入—支出		1,199	▲ 325	1,337	0	661		0	
市	支出	総支出額	29,100	29,652	30,094	29,181	28,364	97.2%	25,519
		指定管理料	29,100	29,652	30,035	29,181	28,243	96.8%	25,519
		補償金	0	0	59	0	121		0
	収入	総収入額	0	24	24	24	162	675.0%	162
		目的外使用料	0	24	24	24	162	675.0%	162

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和1年11月12日～30日	回収数/配布数	330/350 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	18 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成31年2月19日～3月3日	回収数/配布数	325 / 枚
	意見箱・メール	実施時期	常設	件数	41 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成29年11月	回収数/配布数	499 / - 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
1. 部屋利用、付帯設備・・・①健康麻雀室の換気扇設置、②トイレ便座拭き常備、③上履き使用、④電子レンジ常備、⑤講師の話が聞こえにくい時が	①②改善済、③安全衛生面から個人ホームソックス対応、④衛生面から不可、⑤講座等の座席配慮をお願い
2. 施設の安全衛生面・・・①男子トイレマンホール蓋の改修、②大広間床のテープ張部分の改善、フローリングに張り替え	①改善済、②テープ張箇所の修理済、フローリング化は安全面から不可
3. 施設の室温度設定等・・・①室温環境の寒暖に個人差あり、大広間・囲碁の空調噴出口近くの改善	①空調設備が古いこともあるが、可能な限り適温維持に留意する
4. 職員の対応・・・総じて好感を持って感謝と評価	
5. その他・・・①駐車場車止め設置、②休館日を(日)に、③当施設・活動を知らない人が多い	①多目的使用のため既設カラーコークに、②僅少意見③広報活動に一層努める
6. 苦情は特にありません	

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者 R1	268	154 57%	109 41%	5 2%	0 0%	
	現指定管理者 H30	281	157 56%	118 42%	3 1%	3 1%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	
職員の対応に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者 R1	316	253 80%	56 18%	7 2%	0 0%	
	現指定管理者 H30	311	250 80%	55 18%	4 1%	2 1%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午前)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者 R1	210	153 73%	55 26%	1 0%	1 0%	
	現指定管理者 H30	194	138 71%	53 27%	3 2%	0 0%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午後)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者 R1	200	141 71%	50 25%	8 4%	1 1%	
	現指定管理者 H30	194	140 72%	50 26%	3 2%	1 1%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(夜間)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者 R1	33	22 67%	10 30%	1 3%	0 0%	
	現指定管理者 H30	29	15 52%	10 34%	1 3%	3 10%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
6	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	292	177 61%	104 36%	9 3%	2 1%	
現指定管理者	H30	277	150 54%	116 42%	10 4%	1 0%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
7	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	275	171 62%	92 33%	11 4%	1 0%	
現指定管理者	H30	263	157 60%	87 33%	14 5%	5 2%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

利用申込(受付方法など)に関する満足度							
8	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	273	197 72%	71 26%	5 2%	0 0%	
現指定管理者	H30	277	185 67%	81 29%	9 3%	2 1%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
9	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	308	195 63%	97 31%	15 5%	1 0%	
現指定管理者	H30	303	189 62%	98 32%	15 5%	1 0%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
10	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	312	205 66%	96 31%	11 4%	0 0%	
現指定管理者	H30	310	206 66%	92 30%	10 3%	2 1%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	事務局で原案策定、シニアネットワークいばらき連絡会及び運営委員会の協議・調整を経て、期日に提出。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年4月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	定期は各事業担当の報告を受けセンター長が作成、年度報告書は前期1項に準じて作成、指定期日までに提出。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	指定管理者当初からの会計管理に係る全ての資料は、各年度ファイル化して施錠付き書棚に分別保存。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市高齢者活動支援センター条例に基づき、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	各種団体、同好会及び個人利用者の事前登録及び利用許可・変更手続きを適切に実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	利用料回収の適正処理及び手元現金の少額運用を励行。会計ソフト活用による効率的に適正な事務と管理。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見	日中は常勤職員2人＋非常勤1人及び各事業事務局担当を配置。夜間は非常勤1人
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 □	自己評価	A	所見	公的施設の組織コンプライアンスを明確にして、「業務管理チェックリスト」を整え、年2回の研修会を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8 設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	施設の老朽化等による部分補修及び内部環境の改善に努めている。市予算で屋根/外壁の改修工事。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法		ヒアリング			
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9 清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	毎朝のトイレ清掃及び施設内外の定期清掃を実施して、衛生・美化環境の保持に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法		ヒアリング			
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10 第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	年度計画書の提出時に、第三者への業務委託の許可申請を行い承認を得て適切に実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法		書類確認			
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11 警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見	消防署及び警察署の指導をいただき、センター長(甲種防火管理者)を責任者として万全を期して対処。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12 緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	防災・避難訓練を年2回実施(当年はコロナで1回に)、「緊急時の対応マニュアル」により対処。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13 緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期		市評価		所見		
毎年9月						
点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14 備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	備品台帳、ラベル貼付けによる個別管理を整備・更新・廃棄品の適切な処理と年度末に棚卸しを実施。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法		ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15 建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	各法を遵守、再委託業者により建築設備定期点検を年1回、消防設備点検は年2回実施。消防立入検査も良好。	
点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月						
点検方法		書類確認				

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	A	所見	当該法令に基づき、常勤職員に係る労働契約書(社会保険を含む)を各年ごとに締結。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	旧桑田壮に勤務の職員を常勤職員として継続雇用。センター長はR2年6月末で退職、後任者に引き継ぐ予定。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	法律、茨木市条例及びシニアプラザいばらき個人情報保護マニュアルに基づき適切な管理に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	A	所見	職員研修会等を通じて理解を深めて、適切に対処している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	近隣地域への環境配慮及びゴミの分別、リサイクル資源管理、再生紙使用等を実施。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

		点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
独自設定項目	23	業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	施設の維持管理、要望への対応はもとより業務仕様書の各事項の達成に注力。
		点検時期		市評価	S	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	業務特記仕様書について	消防用設備点検業務仕様書やカーペットクリーニング業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	計画どおり確実に実施。
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	施設の特徴から障害者の利用は極少であるが、適切に対応。
		点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいがづくりの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防普及啓発、ICT活用の各種事業拡充、同好会等の支援。
			市評価	S	所見	
	地域支え合いセンター業務について	老人クラブの地域活動の支援、高齢者起業支援、高齢者生涯学習支援、生活支援コーディネーター等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	老人クラブ新規単老立上げ、起業化1件、生涯学習支援に成果。 課題は残るものの、昨年度からの改善点が見受けられる。
			市評価	A	所見	
-	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
自主事業	プラザ「カフェ」	利用者に対して、実費負担でコーヒーやお菓子を提供し、施設利用の促進を図る。	自己評価	S	所見	利用者に好評、いきいき活動ポイント登録者のボランティア活動。 収支も安定しており、利用者増に寄与している。
			市評価	S	所見	
	商業施設との提携事業	近隣の商業施設で、高齢者の出番づくりや介護予防の普及啓発を図る。	自己評価	S	所見	イオングループ2店舗との提携活動、有効な活動の場に。 商業施設での活動は周知も含めた今後の活動に効果的と思われる。
			市評価	S	所見	
-	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた情報発信	情報紙の発行 年1回以上 HPの開設・更新 月1回以上	自己評価	A	所見	プラザだより年3回とチラシの発行、HP充実(各団体リンク)。
			市評価	A	所見	定期的にHP情報の更新により周知が図られている。
	職員間のコミュニケーションの促進 (JV 構成団体の連携強化)	連絡会の開催、検討会の開催	自己評価	A	所見	定例連絡会と事業検討会を開催、連携強化と事業推進。
			市評価	A	所見	構成団体同士の情報共有、協力による事業推進が図られている。
	事業の進捗管理	PDCAによる管理 外部組織からの意見聴取	自己評価	A	所見	定例会議で事業進捗を評価・課題を共有。外部団体との交流。
			市評価	A	所見	定例会議にて事業の検討、順次目標への取組が図られている。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	B	所見	H27年度指定管理者スタート後、3年目(H29年度)まで順調に増員を達してきましたが、H30年度は地震等の自然災害、当年度は新型コロナウイルス感染症拡大防止の影響から減少(前年実績-4%)しました。令和2年度の早期の通常活動への復活を待ち望んでいます。	
		市評価	A	所見	利用者数は減少しましたが、新型コロナウイルス感染症拡大防止に起因する休館要請によるものであり、2月までの利用者数については前年度と同程度である。このことをふまえて、施設の利用状況は良好であり、A評価とした。	
	収支状況について ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	効率的な執行及び利用料収入の予算確保等により、27万円の黒字、5年間累計の繰越金530万円を確保できました。「支出」その他は、①いきいき活動P事業の年初資金貸付30万円と②事業の部門間振替金51万円を含みますが、「収入」で①未収入金、②部門振替収入金でそれぞれ同額を計上しています。	
		市評価	A	所見	前年度に引き続き利用料確保と支出の抑制に努められたことが評価できる。施設自体を丁寧に管理することで限られた予算で大きな支出を抑制し、安定した運営がなされている。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	各年、「利用者アンケート」の実施、同好会・各種事業活動団体等の意見・要望などを聴取しながら、改善の必要な事項はスピーディーに実施、協力を得る事項は理解に努めています。より快適な利用環境づくりに備品等を含めて計画的に更新・整備を行っています。	
		市評価	A	所見	施設の利用については多くの利用者に満足してもらっている。様々な要望に対しても速やかに対応していると評価できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	管理運営を担う構成4団体の連携を深めながら、『高齢者の居場所と出番づくり』を推進する拠点として、認知度を高めながら多くの高齢者に利用していただき有益との評価を得られるように多様な事業を展開するとともに、施設の保全・維持管理と利用者の安全安心の確保に注力して、無事故で運営しています。
			市評価	A	所見	施設の維持管理については、早期に相談、対応してもらっているため、比較的古い建築物でありながらも多くの利用者に満足して利用してもらっている。従前より4団体での連携については定期的に会議を行うなど積極的な取り組みがなされていると評価できる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	「ブラザカフェ」は利用者の憩いとして好評、利用促進の一助になっています。また、「商業施設との連携活動」も定着して高齢者活動の有効な場及び介護予防活動の場になっています。加えてシニア向けのICT普及事業に取り組み、生涯学習の講座と自主事業講座を展開しています。
			市評価	S	所見	特に介護予防事業の取組強化が顕著であり、積極的に事業実施に取り組まれている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 1. 5年目に、更なる利用促進と各事業の拡充に取り組んできました。新型コロナウイルス感染症防止策に伴い3月には「休館」になり、利用者は減少しましたが、事業活動は一定の成果をあげました。 2. 次期指定管理者応募申請に注力し選定を受けました。また、令和2年度から(社協)業務委託「いきいき活動ポイント事業」をシニアネットワークへ移管準備(予算削減を含め)を円滑に終えました。 3. この5年間の活動から「次なる課題」も明確になり、地域の支え合い活動の拡充に、地域活動リーダーの養成が重要と考えています。
	市評価	A	所見 利用状況については、新型コロナウイルス感染症の影響を除けば、昨年を上回る実績であり、収支状況についても、概ね安定している。 施設の管理運営においても、利用者ニーズに迅速に対応している様子が窺え、修繕等についても利用者の安全面に配慮し計画的に実施されている。 指定管理業務については、一部の事業に遅れが生じているものの、概ね仕様書に沿った運営がなされており、特に生涯学習事業については、利用者の満足度も高く好評をいただいている。自主事業については、センターの認知度向上に向け、季節ごとに趣向を凝らしたイベントが開催され、利用者増につながっている様子が窺える。 総合評価はAとする。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	福井多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東福井二丁目23番22号			
指定管理者	(社)秀幸福社会	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)子ども、高齢者が交流するための様々な地域を巻き込んだイベントを企画するなど、地域社会にも貢献する考えを有するとともに、利用者のニーズを把握し、サービスの向上に繋げようとする姿勢が窺える。さらに、財務状況も健全で、安定した施設運営が期待できる。			
施設概要	敷地面積	2709 m ²	延床面積	737 m ²
	竣工年月	昭和48年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務		
	主な自主事業	送迎車運行事業、健康リハビリ体操		
	部屋・設備	大広間、囲碁・将棋室、和室(3室)、機能回復訓練室、会議室(3室)、事務室		
	目的外使用備考	自動販売機(2.55m ²) -		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時		
	定休日	日曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	271日		
	備考	暴風警報発令による休館(1日間)、コロナウイルス感染症による休館(19日間)		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		新指定管理者
				H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	稼働率	10,141	10,713	11,232	11,078	12,500	7,193
			稼働率	19.2%	15.0%	15.1%	15.5%	20.0%	20.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	241	218	841	775	1,000	833
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	2,365	2,329	2,414	2,633	2,600	2,167
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	2,255	2,195	2,196	2,043	2,300	1,323
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			新指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	15,121	15,156	16,028	15,274	15,135	99.1%	15,378
		①施設管理部分							
		人件費	9,400	9,322	9,280	9,740	9,528	97.8%	9,434
		報償費	117	39	0	0	0		0
		消耗品費	509	211	268	164	284	173.2%	244
		印刷製本費	4	49	0	0	0		0
		光熱水費	1,945	1,987	2,020	1,690	1,714	101.4%	1,915
		修繕料	31	249	407	364	39	10.7%	446
		通信運搬費	101	107	102	94	92	97.9%	105
		手数料	7	256	0	0	0		0
		保険料	5	5	6	6	5	83.3%	6
		委託料	1,244	1,088	1,216	1,303	1,492	114.5%	1,536
		使用料	0	0	84	0	131		24
		災害対応費	0	0	400	0	0		0
		その他	1,558	1,643	2,197	1,713	1,733	101.2%	405
	②事業実施部分								
	シニア・高齢者向け	200	200	48	200	117	58.5%	421	
	子ども・世代間交流							342	
	センター利用促進							500	
	収入	総収入額	15,143	15,158	15,782	15,274	15,273	100.0%	16,084
指定管理料		14,198	14,176	14,447	14,341	14,341	100.0%	15,172	
利用料金収入		939	971	922	921	852	92.5%	900	
その他		6	11	13	12	12	100.0%	12	
補償金		0	0	400	0	68		0	
収入—支出		22	2	▲ 246	0	138		706	
自主事業	総支出額	1,558	1,642	1,802	1,600	1,801	112.6%	706	
	総収入額	0	0	1,800	1,600	1,800	112.5%	0	
	収入—支出	▲ 1,558	▲ 1,642	▲ 2	0	▲ 1		▲ 706	
【全体】収入—支出		▲ 1,536	▲ 1,640	▲ 248	0	137		0	
市	支出	総支出額	14,198	14,176	14,847	14,341	14,409	100.5%	15,172
		指定管理料	14,198	14,176	14,447	14,341	14,341	100.0%	15,172
		補償金	0	0	400	0	68		0
	収入	総収入額	939	90	26	26	26	100.0%	26
		目的外使用料	939	90	26	26	26	100.0%	26

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和元年12月	回収数/配布数	123/123 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年12月	回収数/配布数	148/148 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成29年12月	回収数/配布数	117 / - 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
大広間の舞台の高さをもう少し高くしてほしい。	改修には大規模な工事を伴うことから、今後の施設改善工事の機会での検討課題と考える。
午後3時以降の室温が落ちる。	外気温の状況に対応して、室内設定温度をこまめに調整する。
送迎車の施設到着が10時を過ぎるので行事に間に合わない。もう少し早く着く時間に調整してほしい。	送迎車の運行時間の見直しを行いました。

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者 R1	103	81 79%	16 16%	6 6%	0 0%	
	現指定管理者 H30	127	97 76%	28 22%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	
職員の対応に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者 R1	120	110 92%	10 8%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者 H30	143	131 92%	11 8%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午前)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者 R1	109	95 87%	12 11%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者 H30	130	114 88%	16 12%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午後)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者 R1	98	80 82%	16 16%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者 H30	110	91 83%	18 16%	1 1%	0 0%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(夜間)に関する満足度							
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者 R1	47	38 81%	5 11%	3 6%	1 2%	
	現指定管理者 H30	48	31 65%	8 17%	6 13%	3 6%	
	現指定管理者 H29	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R1	112	86 77%	23 21%	3 3%	0 0%	
	現指定管理者	H30	129	101 78%	22 17%	5 4%	1 1%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R1	101	78 77%	21 21%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	H30	124	96 77%	16 13%	8 6%	4 3%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R1	101	86 85%	13 13%	2 2%	0 0%	
	現指定管理者	H30	122	106 87%	11 9%	5 4%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R1	112	98 88%	11 10%	3 3%	0 0%	
	現指定管理者	H30	135	114 84%	19 14%	2 1%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R1	109	89 82%	15 14%	5 5%	0 0%	
	現指定管理者	H30	142	110 77%	23 16%	7 5%	2 1%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

送迎車の運行内容に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R1	69	48	9	10	2	<p>回答割合推移</p> <p>100% 50% 0%</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p> <p>H29 H30 R1</p>
				70%	13%	14%	3%	
	現指定管理者	H30	81	53	19	6	3	
				65%	23%	7%	4%	
	現指定管理者	H29						

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 □	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	毎年9月		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防や認知症予防の体操等の利用者数が前年度比106.4%
			市評価	A	所見	利用者の増加率が10%に満たないためA評価とする。
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	夜間の利用促進を図るため「カラオケナイト事業」を継続して実施
			市評価	A	所見	夜間利用人数の増加には至っていないためA評価とする。
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	中高校生の学習室利用が前年度の水準を維持し、夜間の利用が増加
			市評価	A	所見	利用者数が増加率10%に満たないためA評価とする。
自主事業	送迎車運行事業	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	S	所見	昼間の臨時便を増便し、利用者が増加(前年度比109.6%)
			市評価	A	所見	利用者数の増加率が10%に満たないためA評価とする。
	健康リハビリ体操	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	S	所見	リハビリ用具を活用するなど内容を充実
			市評価	A	所見	参加者数が振るわないことから、A評価とする。
	学習支援事業	多数の利用、事業をきっかけにした利用者の増加、中・高校生の学習の向上に繋がる効果があった。	自己評価	S	所見	学習支援アドバイザー制度の利用学生が増加(前年度比457%)
			市評価	S	所見	子どもの利用者確保につながり効果があった。

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	高齢者活動支援センターシニアプラザいばらきとの連携	世代間交流事業における、シニアプラザいばらきとの連携	自己評価	S	所見	講師にシニアマイスター制度を活用
			市評価	S	所見	既存の事業を上手に活用してもらっている。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	S	所見	高齢者の利用人数は前年度比107.5%(R2.2時点)、中高生の利用が前年度比105.9%(R2.2時点)で、全体として利用者数が増加した。	
		市評価	A	所見	目標値には届かないものの、2月の時点では前年度の同時期よりも利用者数が増加したことから、利用者数の増加に向けた取り組みに効果が出たと評価できる。しかし伸び率が10%に満たないため、A評価とした。	
	収支状況について ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	令和元年度事業計画に基づく予算にそって執行し、適切に処理した。	
		市評価	A	所見	支出が抑制され、収支状況が安定していると評価できる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	アンケート調査を12月に実施し、利用者のニーズ把握に努めた。調査結果では、満足度が「やや満足」を加えると96.2%となっている。また、要望等で改善が必要なものについては早急に改めるなど前向きに対応した。	
		市評価	A	所見	アンケート調査では従前より満足度が高い結果になっていることから、利用者のニーズの把握とそれに対応してもらっていることがうかがえる。しかし満足度に10%程度の伸びがみられないため、A評価とした。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	利用者が楽しく快適に利用できるよう、施設の維持管理と事業計画にそって諸事業を実施するなど、適切な対応に努めた。
			市評価	A	所見	築年数による経年劣化が懸念されているが、修繕費も例年より少なく、丁寧に管理運営されていることがうかがえる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	介護予防事業の利用者増、夜間の利用促進の事業継続実施、送迎車の運行回数を増やすなどの充実による利用者の増加、学習支援アドバイザー制度の利用増加など、利用促進を図ることができた。
			市評価	S	所見	送迎サービス利用者のニーズを把握し、それに対応されたり、学習支援アドバイザー制度の利用促進など、利用者増につながる取組をされていると評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	S	所見 送迎車の運行回数を増やすなどの充実による介護予防事業の利用者の増加、夜間事業の継続実施、学習支援事業の充実など、利用促進につながる取り組みの結果、全体の利用人数が前年度対比で107.4%(R2.2時点)に増加した。今後とも、利用者ニーズの把握と諸事業の充実を図り、楽しく快適な利用環境となるように施設の管理運営に努める。
	市評価	A	所見 平成30年度から取り組んでいる子ども利用者の増へ向けた学習アドバイザーの増員や、高齢者のニーズに沿った介護予防事業の実施、また指定管理期間の初年度から実施している送迎者の配車事業などにより微増ではあるが、年々利用者が増えている様子が窺える。 しかしながら、多世代交流センターの設置目的である「世代間交流」を促進するためには、更なる仕掛けが必要と考えられる。総合評価はAとする。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	西河原多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市西河原二丁目17番4号			
指定管理者	(社福)慶徳会	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。			
	(選定理由)高齢者向け事業及び子ども向け事業の実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2610 m ²	延床面積	1038 m ²
	竣工年月	平成元年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務		
	主な自主事業	ふれあい喫茶、健康増進レクリエーション会、地域向け教養講座、カラオケ広場、西河原文化発表会		
	部屋・設備	大広間、囲碁・将棋、和室(3室)、機能回復訓練室、相談室・会議室、研修室、機械室、こども活動室、学習室		
	目的外使用 備考	自動販売機設置(1.75m ²) 併設施設:西河原デイサービスセンター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時		
	定休日	日曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数			
	備考	3月8日～3月31日新型コロナウイルス感染症拡大防止に伴い「休館」		
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	有
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間 利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		新指定管理者
				H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数の割合	利用人数	稼働率	22,889	25,339	25,509	23,423	25,700	11,779
			稼働率	24.1%	26.2%	27.9%	28.5%	28.0%	28.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	2,122	4,225	4,404	3,757	4,500	3,833
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	5,087	5,421	5,499	5,165	5,560	4,708
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	307	408	482	473	490	275
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	現指定管理者		現指定管理者		現指定管理者		現指定管理者		
	H28年度		H29年度		H30年度		R1年度		
	決算額		決算額		決算額		予算額	決算額	執行率
指定管理業務	総支出額	16,431	21,332	19,355	19,748	19,909	100.8%	21,953	
	①施設管理部分								
	人件費	9,969	12,263	12,653	12,398	13,642	110.0%	10,672	
	報償費	0	36	33	50	27	54.0%	10	
	消耗品費	240	255	282	200	264	132.0%	250	
	印刷製本費	31	11	169	40	9	22.5%	100	
	光熱水費	3,264	2,933	2,654	3,000	2,559	85.3%	6,000	
	修繕料	407	612	250	250	43	17.2%	1,041	
	通信運搬費	176	156	141	200	163	81.5%	170	
	手数料	638	179	393	250	387	154.8%	800	
	保険料	39	48	17	90	10	11.1%	20	
	委託料	811	1,163	1,119	1,500	887	59.1%	950	
	使用料	260	0	0	250	311	124.4%	125	
	災害対応費	0	0	195	0	0		0	
	その他	322	3,435	152	70	145	207.1%	115	
	②事業実施部分								
	シニア・高齢者向け	274	241	215	200	441	220.5%	540	
	その他・利用促進 子ども・世代間交流	0	0	1,082	1,250	1,021	81.7%	500	
								660	
収入	総収入額	16,431	18,246	19,160	19,548	19,909	101.8%	22,253	
	指定管理料	8,370	8,390	8,462	8,329	8,329	100.0%	20,523	
	利用料金収入	1,402	1,395	1,685	1,800	1,470	81.7%	1,730	
	補償金	0	0	195	0	94		0	
	その他(デイ繰越)	6,659	8,461	8,818	9,419	9,970	105.8%	0	
	その他(雑費)					46			
収入—支出	0	▲ 3,086	▲ 195	▲ 200	0	0.0%	300		
自主事業	総支出額	596	575	1,297	1,250	1,462	117.0%	300	
	総収入額	200	200	1,250	1,250	1,250	100.0%	0	
	収入—支出	▲ 396	▲ 375	▲ 47	0	▲ 212		▲ 300	
【全体】収入—支出	▲ 396	▲ 3,461	▲ 242	▲ 200	▲ 212	106.0%	0		
市	支出	総支出額	8,370	8,390	8,657	8,329	8,423	101.1%	20,523
		指定管理料	8,370	8,390	8,462	8,329	8,329	100.0%	20,523
		補償金	0	0	195	0	94		0
	収入	総収入額	0	13	13	13	88	676.9%	26
		目的外使用料	0	13	13	13	88	676.9%	26

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年3月予定	回収数/配布数	中止 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	0 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年5月～平成31年3月	回収数/配布数	297 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	常時	件数	114 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成29年9月	回収数/配布数	169 / - 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	268	178	85	5		0
				66%	32%	2%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	210	149	61	0		0
				71%	29%	0%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	111	77	33	1		0
				69%	30%	1%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	64	33	27	3		1
				52%	42%	5%		2%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	29	11	10	4		4
				38%	34%	14%		14%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	113	65	45	2		1
				58%	40%	2%		1%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	94	56	34	2		2
				60%	36%	2%		2%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	219	161	49	7		2
				74%	22%	3%		1%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	209	111	88	10		0
				53%	42%	5%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R1						
	現指定管理者	H30	172	92	76	4		0
				53%	44%	2%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項をもれなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 □	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	-		市評価		所見	
点検方法	-					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	こども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	ふれあい喫茶	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	多世代交流、情報交換の場として効果が見られる。
	健康増進レクリエーション会	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	S	所見	様々なスポーツ体験を企画されている。
	西河原文化発表会	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	西河原老人デイサービスセンターとの連携	併設しているデイサービスセンターとの連携	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	2月以降、コロナウイルスの影響での利用自粛及び休館に伴い、イベントが中止となったが前年度に引き続きイベント開催は好評であった。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大対策のための休館により目標には達しなかったものの、本来であれば昨年と同程度の利用者数が見込めたことから、利用状況については良好と評価できる。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	前年度同様に安全や苦情に配慮する観点から、人員配置等で支出が増加したが、安定した運営ができた。	
		市評価	A	所見	支出が増加したが、収支をみると安定した運営であると評価できる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	施設に対する総合的なアンケートは、例年通りに3月に実施予定であったがコロナウイルスによる休館で実施できず。イベントについてのアンケートは適宜実施しご利用者ニーズを把握し、人気のイベントは引き続き実施し利用率向上に努めた。	
		市評価	A	所見	イベント毎にアンケートを実施し、利用者のニーズに応えたいうえで次回のイベント開催にむけた精査、改良をしていることが見受けられるなど、前向きにニーズの把握とその対応が行われていると評価する。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	多世代交流センター合同の避難訓練2回実施。設備の保守点検等、適切に実施した。
			市評価	A	所見	引き続き施設の管理及び維持に努め、利用者にとって過ごしやすい環境が整えられていると評価できる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	種々、イベントを企画し開催。市広報にイベント情報を発信するなどPR活動も積極的に行った。ご利用者だけでなく関係するボランティアも意欲的に取り組まれるなど、賑わいがあった。
			市評価	S	所見	多様で数多くの自主事業を企画され、特に参加者の生きがいや健康づくりを目的としたイベントが多いことから、福祉の増進の点からも大いに評価できる。昨年度から引き続き多くのイベントを企画されていることを考慮しS評価とする。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 シニア世代の介護予防、そして子育て支援を目的とした種々、取り組みを実施。介護予防体操教室や閉じこもり防止等を目的としたコンサートやサロン会の実施、同好会の文化発表会を開催。数多くのイベントを通じて多くの方々にボランティアの機会に触れてもらうことに努力した。また、子育て不安や孤立解消を目的とした交流カフェの開催や子育て支援団体と連携し、地域の子育て力向上の一助になるよう努めた。前年度震災で中止となったイベント(肝試し)は今年問題なく開催でき学生のボランティアや高齢者のボランティアの協力のもと大盛況であった。地域の方との繋がりを大切にボランティアの方々の協力のもと、イベント開催するなどし、ご利用者より評価いただけたと考えている。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染症の影響により、3月の事業活動が大幅に減少したものの、年間を通しては前年に引き続き積極的に自主事業を企画し、利用者のニーズに応えた形での開催を行うなど利用者増へ向けた効果的な施設運営を行っていた。今後は、更なる活動の充実に向け、利用者のみならず、地域特性を踏まえた施設運営に取り組み、センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が更に充実することを期待する。 総合評価はAとする。

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理業務	支出	総支出額	17,140	16,968	15,378	15,200	14,612	96.1%	24,731
		①施設管理部分							
		人件費	10,711	10,124	8,976	8,860	9,492	107.1%	8,296
		報償費	0	0	0	630	0	0.0%	30
		消耗品費	475	338	342	391	303	77.5%	154
		印刷製本費	0	12	5	0	0		5
		光熱水費	3,056	2,973	3,144	3,045	2,850	93.6%	8,100
		修繕料	450	197	140	0	0		500
		通信運搬費	194	330	360	386	125	32.4%	386
		手数料	40	256	995	435	418	96.1%	743
		保険料	65	0	63	130	50	38.5%	50
		委託料	697	1,370	920	955	984	103.0%	1,968
		使用料	0	166	187	168	107	63.7%	538
		その他	1,252	915	1	0	73		2,261
		②事業実施部分							
	シニア・高齢者向け	200	287	245	200	210	105.0%	600	
	子ども・世代間交流							600	
	センター利用促進							500	
	収入	総収入額	17,140	17,523	17,535	17,395	15,581	89.6%	24,731
		指定管理料	10,778	11,466	11,116	11,000	11,649	105.9%	23,941
		利用料金収入	798	648	619	660	508	77.0%	700
		その他	5,564	0	0	0	0		90
		前年度繰越金	0	1,539	1,546	2,195	0	0.0%	
デイ繰入金		0	3,870	4,254	3,540	3,374	95.3%		
補償金		0	0	0	0	50			
収入—支出	0	555	2,157	2,195	969	44.1%	0		
自主事業	総支出額	200	200	612	650	683	105.1%	110	
	総収入額	200	200	650	650	640	98.5%	110	
	収入—支出	0	0	38	0	▲ 43		0	
【全体】収入—支出		0	555	2,195	2,195	926	42.2%	0	
市	支出	総支出額	10,778	11,466	11,766	11,650	11,700	100.4%	23,941
		指定管理料	10,778	11,466	11,766	11,650	11,650	100.0%	23,941
		補償金	0	0	0	0	50		0
	収入	総収入額	0	81	47	81	47	58.0%	33
		目的外使用料	0	81	47	81	47	58.0%	33

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年3月実施予定	回収数/配布数	中止 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	H30年2月18日～2月28日	回収数/配布数	69/69 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成29年11月	回収数/配布数	58 / - 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
イベントの増加	10月以降、増加した。
体操教室の増加	2020〈令和2〉年度に増加予定。

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	48 70%	19 28%	2 3%		0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	61 88%	8 12%	0 0%		0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	56 81%	13 19%	0 0%		0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	55 80%	10 14%	3 4%		1 1%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	60 87%	7 10%	1 1%		1 1%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	56	12	1		0
				81%	17%	1%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	57	10	1		1
				83%	14%	1%		1%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	59	9	1		0
				86%	13%	1%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	54	14	1		0
				78%	20%	1%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	56	10	3		0
				81%	14%	4%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

各部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	55	13	1		0
				80%	19%	1%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-
高齢者への配慮への満足度								
	年度	総回答数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R1	-	-	-	-		
	現指定管理者	H30	69	60	9	0		0
				87%	13%	0%		0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法 書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法 ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	点検項目	達成すべき水準				
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	毎年9月		市評価		所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
点検項目	達成すべき水準					評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
障害者への配慮について		障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
点検時期			市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	地域ぐるみで参加できる新しい企画が立ち上げられている。
自主事業	葦原フェア	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	こどもの利用者数が前年度より増加しており、効果がうかがえる。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	B	所見	現行の企画内容では、利用促進に中々つながらなかったため、もう少し多種多様なイベント等を企画する必要があると反省している。	
		市評価	A	所見	新型コロナウイルス感染拡大の影響による休館により、利用人数が当初の見込みより減少しているが、これがなければ目標を達成できた可能性がある。中でも子どもの利用者数が大きく増加しており、利用者増への積極的な取組をおこなったことが見受けられる。そのため、A評価とした。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	B	所見	利用料金収入を増やすため、利用者数の増加につながる広報活動や企画立案に注力し、特に高齢者の新規登録者数の増加に向けた活動が必要と考えている。	
		市評価	A	所見	利用料収入が減少していることが懸念されるが、消耗品費、通信運搬料など支出の削減も行われており、収支については現時点で問題はないと評価でき、A評価とした。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	利用者におけるニーズや要望については、日頃のコミュニケーションにより、概ね良好であると言える。	
		市評価	A	所見	アンケートの実施は中止となったが、従前より施設利用者の満足度は高く、またイベント開催増加の要望に応えるなど、しっかり対応していると評価できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	築年数による経年劣化の箇所が増えつつも、自主的な補修などにより環境を維持できている。
			市評価	A	所見	軽微な施設の修繕に速やかな対応をしてもらっているなど、施設の管理及び維持に努め、利用しやすい環境を整えたと評価できる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	概ね予定通りに進捗できたが、S評価にするためには更なる企画立案が必要と考えている。
			市評価	A	所見	昨年度になかった新しいイベント企画立案を行うなど、積極的に事業を実施していると評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	B	所見 多世代交流センターとして5年が経過するも利用者の新規登録者数の増加とリピーターとしての利用促進を図るための広報活動と企画立案を実施しなければならないと考えている。 設備の維持管理も経年劣化のために費用増となることは想定できるが、極力は自主的に対処していきたいと考えている。
	市評価	A	所見 施設の管理運営については、小規模な設備の異常が散見されたが、その都度迅速に対応しており、安全面に配慮した管理運営が行われていると評価できる。 利用者数については、結果として目標値に達しなかったものの、新型コロナウイルス感染拡大による休館があったにも関わらず昨年度より増加していることから、事業の内容を見直し、実施回数を増やしたことが効果として現れたものと評価できる。 総合評価はAとする。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	沢池多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市南春日丘五丁目1番8号			
指定管理者	OSJ・KFKグループ	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	3193 m ²	延床面積	1018 m ²
	竣工年月	平成9年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務		
	主な自主事業	こどもリミック、夜間運動教室		
	部屋・設備	大広間、和室(2室)、機能回復訓練室、研修室、学習室、保育室		
	目的外使用備考	自動販売機設置(2.55 m ²) 併設施設:沢池デイサービスセンター(1階)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時		
	定休日	日曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	273		
	備考	12/10～3/31多目的広場擁壁工事、2月以降コロナウイルス感染症による休館状態		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		新指定管理者
				H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	稼働率	26,949	25,051	26,761	24,399	27,027	18,450
			稼働率	25.0%	26.6%	37.0%	36.1%	38.0%	38.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	稼働率	3,442	3,103	4,284	4,142	4,326	2,917
			稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	稼働率	11,897	12,252	11,290	9,125	11,402	8,333
			稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	稼働率	6,063	6,416	7,275	9,626	7,347	5,166
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	12,399	13,798	12,813	14,243	12,758	89.6%	24,958
		①施設管理部分							
		人件費	9,082	10,082	9,831	10,891	9,954	91.4%	9,500
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	87	166	222	72	400	555.6%	700
		印刷製本費	5	6	1	2	0	0.0%	350
		光熱水費	910	885	724	735	826	112.4%	8,448
		修繕料	279	661	204	97	325	335.1%	1,000
		通信運搬費	198	175	203	199	219	110.1%	500
		手数料	13	13	76	12	111	925.0%	601
		保険料	0	1	3	2	0	0.0%	10
		委託料	450	629	193	244	542	222.1%	1,251
		使用料	115	20	321	28	31	110.7%	350
		その他	1,060	960	516	1,761	135	7.7%	548
	②事業実施部分								
	シニア・高齢者向け	200	200	519	200	215	107.5%	460	
	子ども・世代間交流							840	
	センター利用促進							400	
	収入	総収入額	12,398	13,798	13,777	14,243	13,943	97.9%	24,958
		指定管理料	9,245	9,329	9,499	9,398	9,398	100.0%	24,008
利用料金収入		1,500	1,330	1,235	1,560	1,123	72.0%	900	
その他		48	18	54	260	12	4.6%	50	
デイ繰入金		1,605	3,121	2,989	3,025	3,308	109.4%	0	
補償金		0	0	0	0	102			
収入—支出		▲ 1	0	964	0	1,185		0	
自主事業	総支出額	1,065	631	1,484	1,200	1,185	98.8%	0	
	総収入額	200	200	1,400	1,200	1,185	98.8%	0	
	収入—支出	▲ 865	▲ 431	▲ 84	0	0		0	
【全体】収入—支出		▲ 866	▲ 431	880	0	1,185		0	
市	支出	総支出額	9,245	9,329	9,499	9,398	9,500	101.1%	24,008
		指定管理料	9,245	9,329	9,499	9,398	9,398	100.0%	24,008
		補償金	0	0	0	0	102		0
	収入	総収入額	0	8	8	8	9	112.5%	26
		目的外使用料	0	8	8	8	9	112.5%	26

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

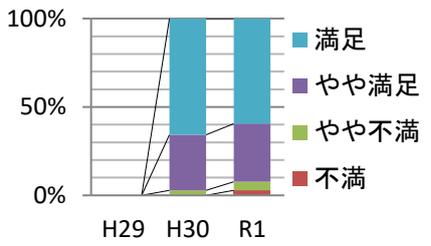
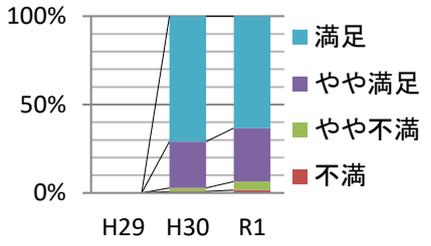
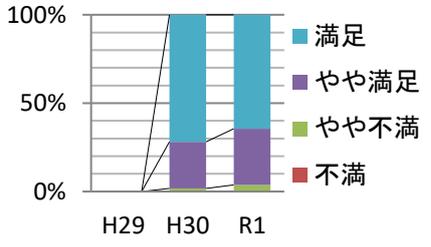
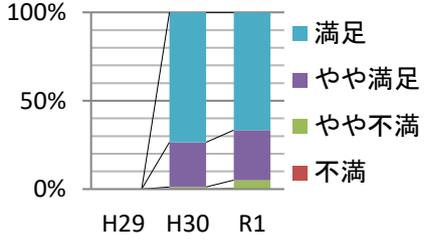
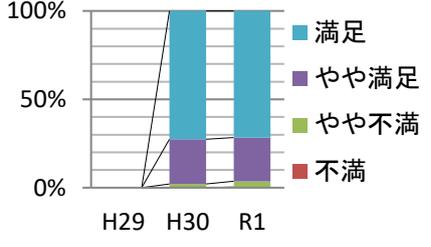
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和元年10月 令和2年2月	回収数/配布数	404/- 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年10月、 平成31年2月	回収数/配布数	508 / - 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	1 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成29年6月、 平成30年2月	回収数/配布数	398 / - 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
夜間体操教室	令和元年7月 隔週開催から毎週開催に変更
英会話教室	令和2年1月 親子英会話教室に加え、高齢者向け教室も開催
駐車場	令和2年4月より利用者用駐車場1台増設
インターネット回線	令和2年3月よりISDN回線から光回線へ変更

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R1	334	210 63%	118 35%	5 1%	1 0%	
	現指定管理者	H30	446	306 69%	138 31%	1 0%	1 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R1	376	279 74%	88 23%	8 2%	1 0%	
	現指定管理者	H30	490	392 80%	92 19%	5 1%	1 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R1	232	175 75%	51 22%	6 3%	0 0%	
	現指定管理者	H30	321	261 81%	53 17%	6 2%	1 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R1	239	173 72%	61 26%	4 2%	1 0%	
	現指定管理者	H30	330	258 78%	66 20%	5 2%	1 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R1	59	46 78%	11 19%	2 3%	0 0%	
	現指定管理者	H30	120	96 80%	22 18%	1 1%	1 1%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度							
6	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	353	210 59%	116 33%	17 5%	10 3%	
現指定管理者	H30	449	295 66%	141 31%	13 3%	0 0%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度							
7	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	311	197 63%	94 30%	15 5%	5 2%	
現指定管理者	H30	396	281 71%	104 26%	8 2%	3 1%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用申込(受付方法など)に関する満足度							
8	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	321	207 64%	102 32%	11 3%	1 0%	
現指定管理者	H30	412	296 72%	109 26%	6 1%	1 0%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度							
9	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	354	236 67%	100 28%	17 5%	1 0%	
現指定管理者	H30	465	342 74%	117 25%	6 1%	0 0%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)							
10	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	275	197 72%	68 25%	9 3%	1 0%	
現指定管理者	H30	342	248 73%	87 25%	7 2%	0 0%	
現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	B	所見	一部に提出期限を過ぎることがあった。
	点検時期		市評価	B	所見	
	毎年4月					
	点検方法					期限内に報告書を提出するように指導している。
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見	一部に提出期限を過ぎることがあった。
	点検時期		市評価	B	所見	
	毎年9月					
	点検方法					期限内に報告書を提出するように指導している。
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適正な利用許可を行っている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	日々の売上管理及び本部での入金確認を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					会計事務について、兼ね適切な処理が行われていることから、A評価とする。
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 <input type="checkbox"/>	自己評価	S	所見	年間の研修計画において、人権研修を行い、常に人権を意識し、利用者に対応している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					利用者への対応のため、仕様の水準を満たす水準で研修が実施されていることからA評価とする。
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	トイレなどの清掃を専門業者に委託している。
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	快適な施設の利用ができるよう、仕様等を満たす水準で適正に衛生管理がされているためA評価とする。
	点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	書類確認		市評価	A	所見	
	点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	S	所見	地域の防犯活動にも参加し、定期的に消防訓練も行っている。
	点検時期	毎年9月					
	点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見	常々より、仕様等を満たす水準で、安全に配慮して運営してもらっているためA評価とする。
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月						
点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見		
点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期	-						
点検方法	ヒアリング		市評価		所見		
点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月						
点検方法	ヒアリング		市評価	A	所見		
点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月						
点検方法	書類確認		市評価	A	所見		
点検項目	達成すべき水準		評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	S	所見	職員の職場環境を常に意識し、労働意欲の低下を招かないように注力している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
選択してください						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	S	所見	人権研修も年間計画に組み込み、利用者の立場に立った接遇を心掛けている。
	点検時期		市評価	A	所見	人権尊重などについて、職員に理解してもらえたうえで業務を行っていることから、A評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
	点検方法						
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
障害者への配慮について		障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
点検時期			市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
自主事業	子どもリトミック	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	S	所見	親子で参加できるイベントで子ども利用の増加につながった。	
			市評価	S	所見	大変多くの方に参加いただき、効果があったと評価できる。	
	夜間運動教室	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	沢池老人デイサービスセンターとの連携、小規模保育事業との連携	併設しているデイサービスセンターとの連携	自己評価	S	所見	つどいの広場、デイサービスとの定期的なイベント開催を行った。
			市評価	A	所見	子どもの利用増数が10%に満たないため、A評価とする。。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	最後にコロナ感染症で失速しましたが、それを除けば子どもも高齢者も安定した利用人数を保ち、センターを賑わせることができました。	
		市評価	A	所見	利用者数も年々増加の傾向にあるが、新型コロナウイルス感染拡大防止のための休館がなかったと仮定した場合に、年間目標数に到達した可能性がある。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	予算を有効に活用し、利用者が安全に快適に利用していただけるよう設備修繕等を行いながら、施設運営を行いました。	
		市評価	A	所見	収支は概ね安定していると評価できる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	年間2回のアンケートを実施し、利用者の要望を聞き対応して、より満足して施設をご利用していただけるよう努めました。	
		市評価	A	所見	施設の利用については昨年度に引き続き多くの方から満足いただけており、利用者のニーズに応えた運営ができていると評価できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	大きな事故等もなく、安全安心な施設運営を行うことができました。
			市評価	A	所見	利用者が快適かつ安全に施設を利用できるよう、適切な対応に努めたと評価できる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	特に子どものイベントに力を入れ賑わせ、大人と子供の多世代交流を促進することができました。
			市評価	A	所見	従前に引き続き様々な工夫をされており、特に子どもをはじめ多くの方が参加し、楽しんでもらえる事業を多く行っていると評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	大きな事故や、怪我の事案はありません。開催している講座に対するアンケートではやや満足以上の回答が9割以上を占めています。集いの広場、デイサービスセンターと連携を行い、イベントの開催に注力しました。このことにより、多世代交流の機会が生まれ、年代を問わず地域住民が集う場となっています。
	市評価	A	昨年度は、大阪府北部地震により被害が生じた擁壁の改修工事を実施するなど、大規模な修繕を実施し、利用者や施工業者等との調整に一部苦慮する面が見受けられたが、施設の維持管理については、安全面に配慮した適切な運営が行われていると評価できる。 事業実施については、同センター内に設置されているデイサービスセンターやつどいの広場等と連携し事業を実施するなど、センターの特性を活かした事業を展開しており、また、子どもの学習ニーズに対応するため、既存の自習室が満室の場合は、空き部屋を自習室として開放するなど、利用者ニーズに沿い、柔軟に対応していると評価できる。 総合評価はAとする。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	南茨木多世代交流センター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東奈良三丁目16番14号			
指定管理者	OSJ・SFJグループ	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)高齢者及び子ども世代の活動を支援するとともに、高齢者の活動拠点や子育て支援の場を整備することにより、市民福祉の向上に資する。 (選定理由)介護予防のためのトレーニングや、各地区の多世代交流センターとの交流会を企画するなど、利用者の健康増進や多世代交流のための様々な計画がなされるとともに、利用者のニーズを把握し、適切に自己モニタリングを実施し、管理運営に反映させる姿勢が窺える。			
施設概要	敷地面積	2320 m ²	延床面積	982 m ²
	竣工年月	平成16年4月	改修年月	平成27年9月
	主な実施事業	介護予防センター業務、シニア交流センター業務、こども交流・支援センター業務		
	主な自主事業	中学生以上を対象とした自習室の開放、健康長寿フェスタ		
	部屋・設備	大広間、娯楽室、和室(2室)、機能回復訓練室、相談室・会議室、事務室、子ども室		
	目的外使用備考	自動販売機設置(1.56m ²) 併設施設:南茨木デイサービスセンター(1階)		
運営状況	利用時間	午前9時から午後9時		
	定休日	日曜日、敬老の日を除く国民の祝日、12月29日から翌年1月3日まで		
	年間利用日数	271日		
	備考	新型コロナウイルス感染症拡大防止のため3/9～3/31まで休館		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	有	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
			H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
			実績	実績	実績	実績	目標	目標
利用者数	貸部屋の年間全コマ数に対する、貸出し回数 の割合	利用人数	20,825	27,710	29,556	29,451	32,500	10,243
		稼働率	23.0%	31.5%	31.3%	46.6%	32.0%	32.0%
利用者数 (子どもの人数)	-	利用人数	415	850	2,293	2,661	2,500	1,250
		稼働率	-	-	-	-	-	-
同好会利用数	-	利用人数	2,674	3,160	3,151	3,522	3,500	1,667
		稼働率	-	-	-	-	-	-
団体利用者数	-	利用人数	1,117	2,536	4,482	10,787	4,500	931
		稼働率	-	-	-	-	-	-
		稼働率						
		稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理者	支出	総支出額	15,238	15,414	14,712	11,336	12,653	111.6%	26,051
		①施設管理部分							
		人件費	12,421	12,619	8,886	8,762	10,110	115.4%	9,500
		報償費	0	0	0	0	0		0
		消耗品費	143	198	255	247	79	32.0%	700
		印刷製本費	2	7	0	0	1		350
		光熱水費	763	818	772	778	742	95.4%	9,603
		修繕料	54	6	1,152	200	371	185.5%	1,200
		通信運搬費	191	210	215	234	178	76.1%	500
		手数料	10	11	63	1	66	6600.0%	355
		保険料	0	1	3	2	4	200.0%	10
		委託料	345	598	481	554	595	107.4%	1,242
		使用料	153	36	278	278	51	18.3%	350
		災害対応費	0	0	1,026	0	0		0
		その他	956	710	528	80	223	278.8%	541
	②事業実施部分								
	シニア・高齢者向け	200	200	1,053	200	233	116.5%	700	
	子ども・世代間交流							750	
	センター利用促進							250	
	収入	総収入額	15,238	15,614	14,284	12,736	14,019	110.1%	26,051
指定管理料		9,159	9,192	9,300	9,900	9,199	92.9%	25,001	
利用料金収入		1,129	1,320	1,291	1,290	1,131	87.7%	1,000	
デイ繰入金		4,950	5,102	2,662	1,544	3,583	232.1%	0	
補償金		0	0	1,026	0	102		0	
その他		0	0	5	2	4	200.0%	50	
収入—支出		0	200	▲ 428	1,400	1,366	97.6%	0	
自主事業	総支出額	906	598	1,645	1,400	1,366	97.6%	0	
	総収入額	200	200	1,600	1,600	1,366	85.4%	0	
	収入—支出	▲ 706	▲ 398	▲ 45	200	0	0.0%	0	
【全体】収入—支出		▲ 706	▲ 198	▲ 473	1,600	1,366	85.4%	0	
市	支出	総支出額	9,159	9,192	10,326	9,199	9,301	101.1%	25,001
		指定管理料	9,159	9,192	9,300	9,199	9,199	100.0%	25,001
		補償金	0	0	1,026	0	102		0
	収入	総収入額	0	224	170	170	170	100.0%	170
		目的外使用料	0	224	170	170	170	100.0%	170

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和1年10月 令和2年2月	回収数/配布数	231/250 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年10月、 平成31年2月	回収数/配布数	249 / 249 枚
	意見箱・メール	実施時期	平成30年12月、 平成31年1月	件数	3 件
	その他	実施時期	平成30年8月	件数	1 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成29年10月、 平成30年3月	回収数/配布数	341 / 345 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
昼食時の部屋がほしい。	イベント、部屋貸しがある時はお部屋の確保が難しいが、日によって使用できる部屋が確保できる場合は使用して頂くようにしました。
センター開館前は現在1Fで待っているが、2Fで待たせてほしい。	二階での待ついただくことは、開館準備の都合もあり難しい。一階に椅子が数人分あり、今後不足するようであれば、一階のスペースの改善を検討したいとお伝えしました。

③アンケート実施結果

講座などのイベントの内容に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R1	204	142	58	4	0	
				70%	28%	2%	0%	
	現指定管理者	H30	222	130	87	5	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
職員の対応に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R1	208	140	61	7	0	
				67%	29%	3%	0%	
	現指定管理者	H30	243	188	53	2	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午前)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R1	164	123	39	1	1	
				75%	24%	1%	1%	
	現指定管理者	H30	140	108	31	1	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(午後)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R1	159	132	26	1	0	
				83%	16%	1%	0%	
	現指定管理者	H30	198	154	39	3	2	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用時間帯(夜間)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R1	34	24	9	0	1	
				71%	26%	0%	3%	
	現指定管理者	H30	37	27	9	1	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

部屋・附帯設備の利用に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R1	201	117 58%	79 39%	4 2%	1 0%	
	現指定管理者	H30	217	139 64%	68 31%	10 5%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
部屋・附帯設備の使用料に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R1	187	130 70%	50 27%	7 4%	0 0%	
	現指定管理者	H30	204	134 66%	55 27%	15 7%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
利用申込(受付方法など)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R1	208	140 67%	61 29%	7 3%	0 0%	
	現指定管理者	H30	222	140 63%	74 33%	7 3%	1 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設の安全面や衛生面(清潔さ)に関する満足度								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R1	214	148 69%	59 28%	7 3%	0 0%	
	現指定管理者	H30	236	147 62%	81 34%	5 2%	3 1%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設で快適に過ごせているか(室温設定等に関する満足度)								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R1	181	125 69%	52 29%	4 2%	0 0%	
	現指定管理者	H30	206	142 69%	60 29%	4 2%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	B	所見	提出が遅れることがあった。
	点検時期		市評価	B	所見	期日までに提出するように指導した。
	毎年4月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は毎月終了後10日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見	提出が遅れることがあった。
	点検時期		市評価	B	所見	期日までに提出するように指導した。
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市多世代交流センター条例に基づき、適正な利用許可を行っている。	自己評価	S	所見	条例に基づき利用証作成を行い、沢山の方にご来館いただいている。
	点検時期		市評価	A	所見	条例に基づき、適正に利用許可を行っていることからA評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	毎日一日の利用代金と自販機のデーターを合わせている。
	点検時期		市評価	A	所見	会計事務について、兼ね適切に処理が行われていることからA評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	効率的な施設運営を行うために適正な人数の職員を配置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。 <input type="checkbox"/>	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	8 設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	9 清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	10 第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11 警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
12 緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
13 緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期		市評価		所見	
-					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
14 備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	S	所見 廃棄処分のある時以外にも、月に一度定期的に確認している。	
点検時期		市評価	S	所見 備品管理の徹底により、消耗品等にかかる費用を節減できている。	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
15 建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
書類確認					

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	S	所見	法令に基づき遂行している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	職員一同協力的に職務をこなしている。
	点検時期		市評価	A	所見	法令を遵守し、雇用の継続が守られていることからA評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
選択してください						
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	S	所見	研修を行い、職員皆で共有し、認識している。
	点検時期		市評価	A	所見	人権尊重などについて、職員に理解してもらえたうえで業務を行っていることから、A評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	業務特記仕様書について	受水槽高架水槽清掃業務仕様書や消防用設備点検業務仕様書等、業務特記仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
毎年9月							
点検方法							
ヒアリング							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	介護予防センター業務について	実施日程、実施時間、業務従事者等について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	介護予防に対し意識が高い利用者が多く、活発に実施している。	
			市評価	S	所見	より多くの方に参加いただき、介護予防の推進に資している。	
	シニア交流センター業務について	健康づくりの支援や、生きがいの支援、自主的活動の支援等について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	コンサート、教養講座の開催や健康麻雀等活発に開催している。	
			市評価	S	所見	楽しめるイベントを数多く企画してもらっている。	
	子ども交流・支援センター業務について	子どもの居場所づくりやふれあい体験学習等について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	S	所見	高齢者の能力を発揮し、ふれあい体験等活発に実施している。	
			市評価	S	所見	大勢に参加いただき、子どもの居場所づくりに資している。	
自主事業	中学生以上を対象とした自習室の開放	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	B	所見	週二日研修室を自習室として開放をしているが、利用者は少ない。	
			市評価	B	所見	今後も利用者増に向けて周知等の対策をとってもらいたい。	
	健康長寿フェスタ	多数の参加、事業をきっかけにした利用者の増加、生きがいのづくり等、福祉の向上に繋がる効果があった。	自己評価	S	所見	毎回多くの参加があり、利用者の生きがいに繋がっている。	
			市評価	S	所見	健康増進にかかる事業を企画され、参加者も多い。	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	南茨木老人デイサービスセンターとの連携	併設しているデイサービスセンターとの連携	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	S	所見	子どもの利用も増え、広報誌に掲載することにより多世代の認知度も徐々に増え、利用状況も増加傾向にある。	
		市評価	A	所見	利用者数も年々増加の傾向にあるが、新型コロナウイルス感染拡大防止のための休館がなかったと仮定した場合に、年間目標数を上回っていたとは判断できないため、利用状況についての評価はAとする。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	安定した収支状況ではあるが、付帯設備の増加に努力が必要かと思われる。	
		市評価	A	所見	収支は概ね安定していると評価できる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	年2回のアンケート、利用者様の直接のお声を聞き、利用者のニーズを把握し、多世代の繁栄に繋げている。	
		市評価	A	所見	施設の利用については昨年度に引き続き多くの方から満足いただけており、利用者のニーズに応えた運営ができていると評価できる。ただ、昨年度から満足度に大きな変化がないことを踏まえ、A評価とした。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	常、アンケート結果は元より、改善できるところは改善し、利用者が快適に過ごせる事が出来るよう努めている。
			市評価	A	所見	利用者が快適に利用できるよう、施設の維持管理や諸事業を実施するなど、適切な対応に努めたと評価できる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	イベントのみを重視するのではなく、休憩場所も確保しつつ、各部屋を最大限利用し、自主事業を行い、利用者様にご来館、参加頂いている。
			市評価	S	所見	従前に引き続き、様々な工夫をしながら多くの方が参加し、楽しんでもらえる事業を数多く行い、福祉の増進の点からも大いに評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	S	所見 自主事業、教養講座等積極的に行い沢山の方にご参加いただき大きな怪我、事故等もなく、センターの利用人数も年々増加にあります。気軽にご来館できるセンターである事を主旨として、休憩場所も確保し、お友達作り、介護予防など多種に及び利用者様に喜ばれています。
	市評価	A	所見 新型コロナウイルス感染症の影響により、3月の事業活動が大幅に減少したことを考慮しても、大変多くの方に利用してもらっている。前年に引き続き積極的に自主事業を企画し、利用者のニーズに応えた形での開催を行うなど利用者増へ向けた効果的な施設運営を行っており、今後は、更なる活動の充実に向け、利用者のみならず、地域特性を踏まえた施設運営に取り組み、センターの設置目的である「高齢者の活動拠点」「子育て支援の場」としての機能が更に充実することを期待する。 総合評価はAとする。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	葦原老人デイサービスセンター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市新和町21番27号			
指定管理者	(社福)茨木厚生会	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)在宅の寝たきり老人、虚弱老人等の自立的生活を助長し、その家族の介護に係る負担の軽減を図るため、設置する。 (選定理由)高齢者向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理や緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。財務状況も健全で、安定した施設運営が期待できる。			
施設概要	敷地面積	3060 m ²	延床面積	694 m ²
	竣工年月	平成6年4月	改修年月	-
	主な実施事業	給食、機能訓練、送迎、入浴		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	鉄筋コンクリート造地上2階 事務室、相談室、ボランティア室、休養室、ヘルパー事務所、浴室、調理室、トイレなど		
	目的外使用備考	併設施設:葦原多世代交流センター(2階)葦原コミュニティセンター(2階)		
運営状況	利用時間	午前8時から午後7時		
	定休日	なし		
	年間利用日数	364日		
	備考	10月12日、台風19号のため休館		
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い	
	有料	利用料金制	無	
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	
			H28年度	H29年度	H30年度	R1年度	
			実績	実績	実績	実績	目標
年間利用数	利用人数	利用人数	11,023	12,189	11,965	11,260	12,774
		稼働率	67.4%	73.9%	72.9%	69.0%	77.7%
		稼働率					
		稼働率					
		稼働率					
		稼働率					

3.収支状況について

(単位：千円)

内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者					
	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	110,187	104,416	98,906	96,233	93,995	97.7%	0
		人件費	78,608	78,260	73,784	72,430	67,757	93.5%	
		給食費	6,698	5,112	5,211	5,380	4,592	85.4%	
		教養娯楽費	828	710	857	863	977	113.2%	
		消耗品費	2,665	2,832	1,325	1,249	1,847	147.9%	
		光熱水費	5,160	4,600	4,943	4,902	4,849	98.9%	
		修繕料	1,059	559	263	600	601	100.2%	
		通信運搬費	874	604	568	558	517	92.7%	
		手数料	801	1,871	495	1,220	1,050	86.1%	
		保険料	596	218	451	350	686	196.0%	
		委託費	4,466	2,687	3,073	2,233	2,715	121.6%	
		賃借料	754	1,598	1,925	2,132	2,346	110.0%	
		車両費	618	1,495	2,224	2,233	1,375	61.6%	
		減価償却費	1,496	0	0	0	0		
		その他	5,564	3,870	3,787	2,083	4,683	224.8%	
指定管理業務	収入	総収入額	110,233	104,278	101,633	101,425	96,445	95.1%	0
		介護報酬	75,587	83,066	82,363	82,100	79,286	96.6%	
		利用料金収入 (自己負担分)	15,853	17,342	18,420	18,525	16,561	89.4%	
		その他事業収入 (給食・配食等)	0	0	0	0	0		
		その他収入 (職員給食費等)	1,233	0	850	800	598	74.8%	
		本部繰入金	17,560	3,870	0	0	0		
収入—支出		46	▲ 138	2,727	5,192	2,450	47.2%	0	
自主事業	支出	総支出額							
		総収入額							
		収入—支出	0	0	0	0	0		0
【全体】収入—支出		46	▲ 138	2,727	5,192	2,450	47.2%	0	
市	内訳	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
		総支出額	0	0	0	0	0		0
	支出	指定管理料	0	0	0	0	0		
		総収入額	0	0	0	0	0		0
	収入								

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

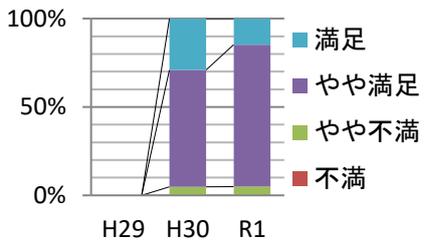
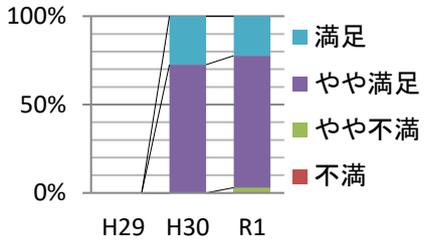
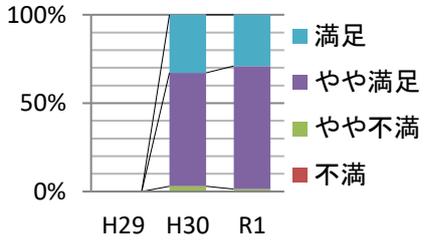
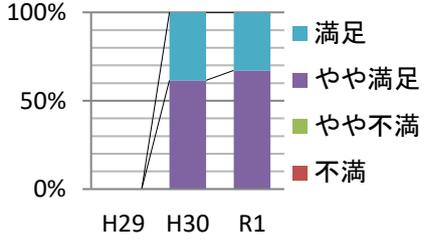
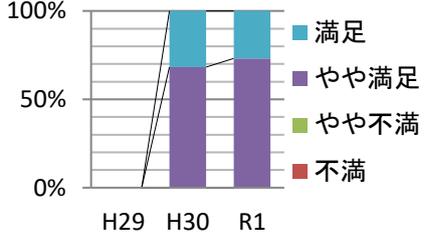
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和元年2月	回収数/配布数	71/86 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成31年3月	回収数/配布数	67/95 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成30年2月	回収数/配布数	79 / 97 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
レクリエーション(ゲーム)で頭の体操になるようなクイズがしたい	毎日ではないが、行っている。8月から脳トレ教室をボランティアの方に行ってもらっている。
リハビリやマッサージを希望したい	体を動かす体操は1日3回行っている。リハビリについては専門職がないので、対応できていない。マッサージは10月からボランティアの方に来てもらっている。
教室(ちぎり絵・詩吟・脳トレ等)が月1回ではさみしい	講師の方のご都合もあるが、月2回に増やしていただいた。その他の教室は職員で考案している。
送迎について施設の皆様の更なるご理解が欲しい	腰痛のため、長時間の乗車を嫌がられる方で、できるだけ単独で送迎を行っている。利用者が多い日は同乗してもらおうが、極力乗車時間は短くしている。
4月以降(市立デイ廃止)どうなるのか気になっています	市立デイが廃止され、民間事業者によるデイサービスへと転換される。体制については、細かくご案内を出し、不安なくスムーズに移行できるように努めている
従業員が少なく利用者が困っています。	今年度は職員の出入りが多い年度だった。人員の数は変わりないが、新しいスタッフの指導に時間がかかり、皆様にご迷惑をおかけした。離職防止には引き続き努めたい。

③アンケート実施結果

職員の対応(ことばづかい、態度など)について気になるところはありませんか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R1	69	28 41%	41 59%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	67	37 55%	30 45%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
職員に対して相談や、話しかけやすい環境でしょうか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R1	68	18 26%	50 74%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	65	23 35%	42 65%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
健康管理や医療面について配慮されていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R1	67	18 27%	49 73%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	64	19 30%	45 70%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設が整理整頓、清掃され、居心地のよい環境ができていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R1	67	16 24%	51 76%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	62	26 42%	36 58%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
サービスを利用するにあたり、意向、注意事項が配慮されていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R1	65	11 17%	53 82%	1 2%	0 0%	
	現指定管理者	H30	66	21 32%	45 68%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

リハビリなどの機能訓練が要望にそってできていますか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
6	現指定管理者	R1	61	9 15%	49 80%	3 5%	0 0%		
	現指定管理者	H30	62	18 29%	41 66%	3 5%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		
食事(デイサービス・配食)の量、味はどうか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
7	現指定管理者	R1	67	15 22%	50 75%	2 3%	0 0%		
	現指定管理者	H30	62	17 27%	45 73%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		
送迎サービスにおいて、時間に遅れる場合など、連絡がしっかりとれていますか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
8	現指定管理者	R1	69	20 29%	48 70%	1 1%	0 0%		
	現指定管理者	H30	67	22 33%	43 64%	2 3%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		
送迎サービス中運転が安全・安心に行われていますか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
9	現指定管理者	R1	67	22 33%	45 67%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者	H30	65	25 38%	40 62%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		
プライバシーに配慮したサービスが提供できていますか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
10	現指定管理者	R1	67	18 27%	49 73%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者	H30	63	20 32%	43 68%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		

11 イベントなど、サービスの利用中に楽しんでいただけていますか。								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R1	67	17 25%	50 75%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	65	21 32%	43 66%	1 2%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

12 施設の利用について、総合的な満足度を教えてください。								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R1	65	16 25%	49 75%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	62	22 35%	40 65%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について						
1	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年4月						
点検方法						
書類確認						
2	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は各四半期終了後14日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
書類確認						
3	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
4	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	利用許可について	茨木市老人デイサービスセンター条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
5	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
6	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	人員配置について	大阪府指定居宅サービス事業者の指定並びに指定居宅サービス等の事業の人員、設備及び運営に関する基準を定める条例に基づき、配置されている等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	市評価		A	所見		
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						
7	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	B	所見	年間計画通りに研修を行う事ができなかった。
点検時期	市評価		B	所見	利用者は配慮が必要な方が多いため、職員の意識の向上に留意してほしい。	
毎年9月						
点検方法						
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	B	所見	老朽化により保全すべき箇所が増えていたり、修繕に時間や費用が掛かるため、優先順位をつけて行っている。
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	経年劣化がによる設備の不調に対して、運営に影響がないよう対応している。
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法	ヒアリング					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
	点検方法	書類確認					
	書類確認						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	B	所見	避難訓練や行っているが、実際に利用者参加型ではないため、実践的な訓練ができなかった。	
点検時期	毎年9月		市評価	B	所見	要配慮者の安全確保のため、仕様を満たす訓練を実施してほしい。	
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見		
点検時期	-		市評価		所見		
点検方法	選択してください						
選択してください							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	ヒアリング						
ヒアリング							
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見		
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見		
点検方法	書類確認						
書類確認							

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	24	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	25			自己評価		所見	
		点検時期		市評価		所見	
点検方法							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	給食事業	状態に応じた適切な食事の提供	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	機能訓練事業	機能訓練指導員の配置	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	入浴事業	浴槽の清掃、水質の管理及び入浴介助員の配置	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	稼働は7割程度だったが、面積から余裕を持った定員数に設定しているため、利用状況は良好である。介護職員の補充が難しく、前年に比べると少し稼働は下がっている。	
		市評価	A	所見	目標を大きく下回ってしまったが、職員の安定した確保が難しい中、なおかつ新型コロナウイルスへの対応も求められる中で、稼働率を大幅に減らすことなくデイサービスセンターを利用してもらっていると評価できる。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	平成30年の介護報酬改定で、デイサービスの報酬が減額され、その影響で収入は落ちているが、その分、人件費などの支出も下がっているため、効率の良い運営ができています。	
		市評価	A	所見	前年度と比較しても、兼ね安定した運営ができていますと評価できる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	毎年度の利用者アンケート及び意見箱の設置を行っている。アンケートの結果は良好。設備に関するご意見が多く、特にトイレの環境を良くしてほしいとの希望が昨年より上がっている。工事費や期間を考えても容易ではない。その他の要望や苦情は迅速かつ丁寧に対応している。	
		市評価	A	所見	報告書から、利用者からの意見、苦情に対して丁寧に対応していると判断できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	基本方針・仕様書に基づき、利用者の生活の助長・健康保持に努めた。ご利用者のみならず、介護者の負担軽減にも努めた。地域住民や利用者が安心して利用できる環境の整備を行った。広報誌の発行やイベントの促進、また、地域の行事にも積極的に参加した。
			市評価	A	所見	施設の管理及び維持に努め、利用しやすい環境を整えていると評価できる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	基本的な管理運営はできている。各種報告書の提出や計画書の提出も行っている。日常の清掃や警備、保守点検については第三者への委託も行っている。
			市評価	A	所見	仕様に則り、適切に事業管理を行ってもらっている。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 基本方針である在宅の寝たきり高齢者や虚弱高齢者等について、入浴・排泄、食事介助、機能訓練を行う事によって生活の助長、健康の保持を図るとともに、その家族に係る負担の軽減を図るという目的は達成できている。制度がどんどん改正されていく中で、時代が求めるものは変化していく。市立のデイサービスセンターは正当な理由なく利用を拒むことがないよう受け入れを行っている。利用者が安全かつ安心して利用できるように管理を行うとともに、専門性の高い職員の配置も行っている。施設の維持管理をはじめ、清掃も徹底し、衛生面での管理も怠らず快適に利用ができるように心がけている。
	市評価	A	所見 介護職員の確保が難しい状況下で利用者数を大きく減らすことなく安定した施設運営をされていると評価できる。新型コロナウイルス感染拡大が懸念された時期にもかかわらず、感染拡大の防止策を講じ通常どおりの施設運営を続けてもらえたことはおおいに評価できる。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	沢池老人デイサービスセンター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市南春日丘五丁目1番8号			
指定管理者	OSJ・KFKグループ	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)在宅の寝たきり老人、虚弱老人等の自立的生活を助長し、その家族の介護に係る負担の軽減を図るため、設置する。 (選定理由)高齢者向け事業の実施実績が豊富にあり、人員配置や施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	3193 m ²	延床面積	602 m ²
	竣工年月	平成9年4月	改修年月	-
	主な実施事業	給食、機能訓練、送迎、入浴		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	鉄筋コンクリート造地上2階 相談室、介護教室、共有フロア、事務室、浴室、食堂、調理室、トイレなど		
	目的外使用備考	併設施設：沢池多世代交流センター(2階)		
運営状況	利用時間	午前9時00分から午後5時00分		
	定休日	なし		
	年間利用日数			
	備考			
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	無
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			
			H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
			実績	実績	実績	実績	目標	目標
年間 利用 数	利用人数	利用人数	11,828	13,226	13,855	13,595	14,000	
		稼働率	84.7%	89.2%	89.5%	87.4%	95.0%	
		稼働率						
		稼働率						
		稼働率						
		稼働率						

3.収支状況について

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者				
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理業務	支出	総支出額	93,794	99,240	100,288	104,498	100,512	96.2%	0
		人件費	64,434	73,088	70,714	75,014	59,832	79.8%	
		給食費	4,921	5,101	5,510	5,242	5,346	102.0%	
		教養娯楽費	605	526	435	544	467	85.8%	
		備消耗品費	572	665	795	595	857	144.0%	
		印刷製本費	45	33	36	8	60	750.0%	
		光熱水費	9,793	9,423	7,626	7,679	8,523	111.0%	
		修繕料	1,464	449	447	559	409	73.2%	
		通信運搬費	305	319	322	326	318	97.5%	
		手数料	739	342	365	305	275	90.2%	
		保険料	690	11	354	560	59	10.5%	
		業務委託料	4,439	4,059	4,658	5,278	14,312	271.2%	
		使用料・賃借料	970	197	1,249	1,103	201	18.2%	
		車両維持管理費	2,841	1,906	2,950	2,572	5,558	216.1%	
		多世代センター繰出金	1,605	3,121	2,989	3,025	3,308	109.4%	
		その他	371	0	1,838	1,688	987	58.5%	
		指定管理業務	収入	総収入額	100,165	112,778	121,744	117,247	121,414
介護報酬	82,366			93,699	101,090	97,549	99,542	102.0%	
利用料金収入 (自己負担分)	17,209			18,498	20,169	19,256	21,292	110.6%	
その他収入 (職員給食費等)	590			581	485	442	580	131.2%	
収入—支出	6,371			13,538	21,456	12,749	20,902	164.0%	0
自主事業	自主事業	総支出額							
		総収入額							
		収入—支出	0	0	0	0	0		0
【全体】収入—支出		6,371	13,538	21,456	12,749	20,902	164.0%	0	
市	支出	内訳	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度
			決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額
	支出	総支出額	0	0	0	0	0		0
		指定管理料	0	0	0	0	0		0
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

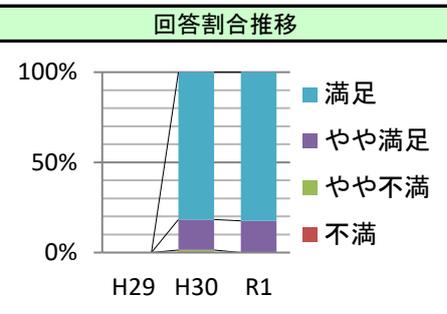
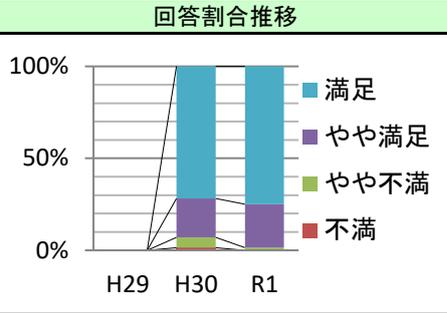
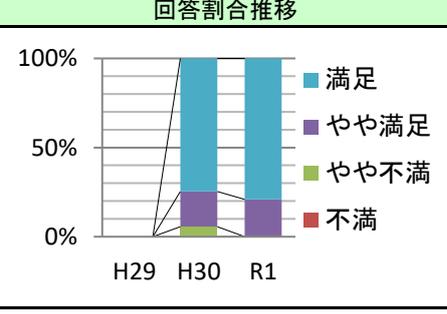
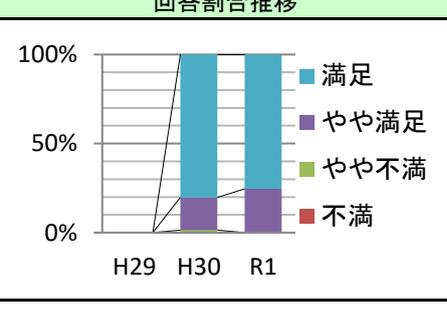
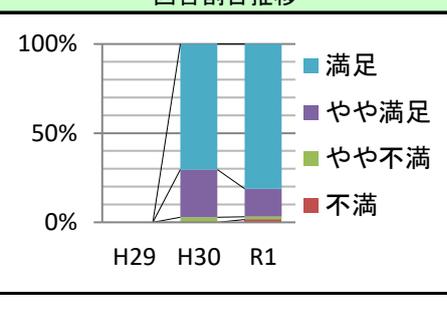
①利用者意見の把握状況

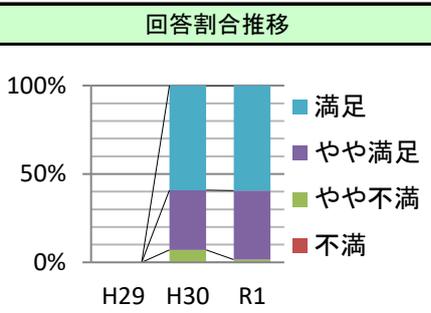
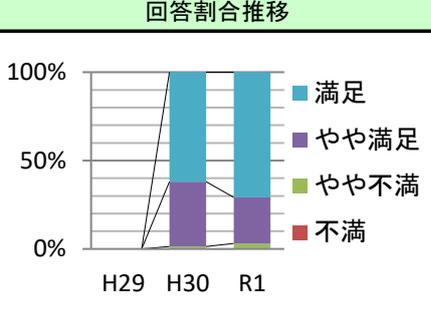
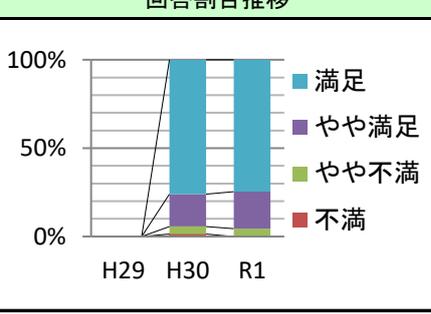
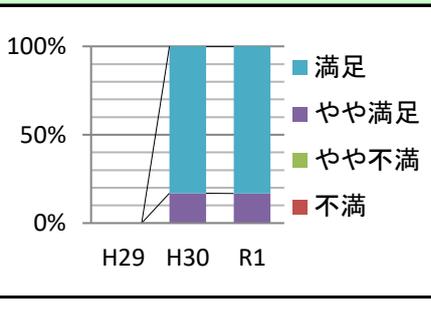
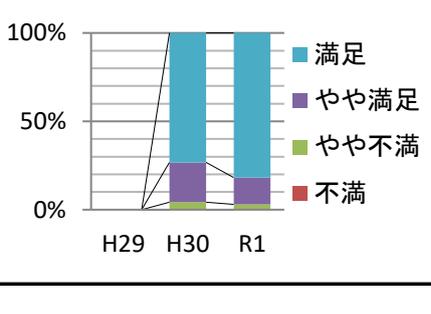
現 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	平成31年1月	回収数/配布数	68/112 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	件
	その他	実施時期		件数	件
現 指 定 管 理 者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成31年1月	回収数/配布数	71/115 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	H29年度				
	アンケート	実施時期	-	回収数/配布数	66 / 103 枚
	意見箱・メール	実施時期	通年	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
いつも姉に明るく応対していただきありがとうございます。姉が日々楽しみにして過ごしていることが家族にとってはとてもありがたいです。	
いつもありがとうございます。楽しんで行かせてもらっていて安心です。	
いつも丁寧に対応していただき安心して利用させていただいています。	
水曜金曜日が楽しみで家に帰った時はぐったりで笑いつかれます。ケアマネジャーさんに二つか三つ見学しますか？と言われましたが、ここに決めてよかったです。	
非常に満足いたしております。	
職員様には大変よくして頂いています。又、送迎時の運転手様もとっても親切にしてくださって本当にありがたいです。	
いつも丁寧に対応していただき感謝しています。ありがとうございます。	

③アンケート実施結果

職員の対応(ことばづかい、態度など)について気になることはありませんか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R1	68	56 82%	12 18%	0 0%	0 0%
	現指定管理者	H30	71	58 82%	12 17%	1 1%	0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-
職員に対して相談や、話しかけやすい環境でしょうか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R1	68	51 75%	16 24%	1 1%	0 0%
	現指定管理者	H30	71	51 72%	15 21%	4 6%	1 1%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-
健康管理や医療面について配慮されていますか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R1	67	53 79%	14 21%	0 0%	0 0%
	現指定管理者	H30	71	53 75%	14 20%	4 6%	0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-
施設が整理整頓、清掃され、居心地のよい環境ができていますか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R1	66	49 74%	16 24%	0 0%	0 0%
	現指定管理者	H30	71	57 80%	13 18%	1 1%	0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-
サービスを利用するにあたり、意向、注意事項が配慮されていますか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R1	64	52 81%	10 16%	1 2%	1 2%
	現指定管理者	H30	71	50 70%	19 27%	2 3%	0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-

リハビリなどの機能訓練が要望にそってできていますか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
6	現指定管理者	R1	64	38 59%	25 39%	1 2%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	42 59%	24 34%	5 7%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		
食事(デイサービス・配食)の量、味はどうか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
7	現指定管理者	R1	65	46 71%	17 26%	2 3%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	44 62%	26 37%	1 1%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		
送迎サービスにおいて、時間に遅れる場合など、連絡がしっかりとれていますか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
8	現指定管理者	R1	67	50 75%	14 21%	3 4%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	54 76%	13 18%	3 4%	1 1%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		
送迎サービス中運転が安全・安心に行われていますか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
9	現指定管理者	R1	66	55 83%	11 17%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	59 83%	12 17%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		
プライバシーに配慮したサービスが提供できていますか。									
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 		
			回答数	回答数	回答数	回答数			
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合			
10	現指定管理者	R1	66	54 82%	10 15%	2 3%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	52 73%	16 23%	3 4%	0 0%		
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-		

11 イベントなど、サービスの利用中に楽しんでいただけていますか。								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R1	67	51	16	0	0	<p>回答割合推移</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p> <p>H29 H30 R1</p>
	現指定管理者	H30	71	38	33	0	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

12 施設の利用について、総合的な満足度を教えてください。								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R1	66	49	17	0	0	<p>回答割合推移</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p> <p>H29 H30 R1</p>
	現指定管理者	H30	71	40	30	1	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った

A:達成すべき水準を達成した

B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は各四半期終了後14日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	B	所見
	点検時期		市評価	B	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市老人デイサービスセンター条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	大阪府指定居宅サービス事業者の指定並びに指定居宅サービス等の事業の人員、設備及び運営に関する基準を定める条例に基づき、配置されている等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	-		市評価		所見	
点検方法	選択してください					
選択してください						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
書類確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	現在、障がい者の受け入れは行っていない。	
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)					
		自己評価		所見			
点検時期		市評価		所見			
点検方法							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	給食事業	状態に応じた適切な食事の提供	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	機能訓練事業	機能訓練指導員の配置	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	入浴事業	浴槽の清掃、水質の管理及び入浴介助員の配置	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	沢池多世代交流センターとの連携	併設している多世代交流センターとの連携	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	ニーズに応じて、多くの方にご利用して頂きました。	
		市評価	A	所見	昨年度より、利用者数は若干減少しているが、多くの方に利用していただけたことがうかがえる。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	昨年度よりは、少し収入は下がっていますが、それでも安定した収入の結果となっています。	
		市評価	A	所見	支出が若干増加しているが、兼ね安定した運営がなされていると評価できる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	ご利用者のニーズにはいつも耳を傾け、希望されたことに対しては、迅速に対応できる様、心がけています。	
		市評価	A	所見	報告書から、目立った苦情等がみられていないものの、アンケート結果から多くの利用者がサービスに満足されていると評価できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	施設の管理は、安定して運営できたと思います。
			市評価	A	所見	施設の設備、修繕費の状況から、問題なく施設の管理をしていたと評価できる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	市立のデイサービスとして、良い結果を残せたと思います。
			市評価	A	所見	従前より、利用者の満足度が高い状態で推移していることから、きめ細やかな福祉サービスの提供をしていたと評価できる。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	所見 ご利用者やご家族に満足してもらえるサービスを提供することができたと思います。今後もサービスを維持しながら、地域に馴染むデイサービスとして、安定した運営を行ってまいりたいと思います。
	市評価	A	所見 昨年度に引き続き利用者の確保、支出の抑制に取り組まれ、良好な収支を保っているなど、従前から安定した施設運営をされていると評価できる。新型コロナウイルス感染拡大が懸念された時期にもかかわらず、感染拡大の防止策を講じ通常どおりの施設運営を続けてもらえたことはおおいに評価できる。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	西河原老人デイサービスセンター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市西河原二丁目17番4号			
指定管理者	(社)慶徳会	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的 及び 選定理由	(設置目的) 在宅の寝たきり老人、虚弱老人等の自立的生活を助長し、その家族の介護に係る負担の軽減を図るため、設置する。 (選定理由) 高齢者向け事業及び子ども向け事業の実施実績が豊富にあり、施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2610 m ²	延床面積	685 m ²
	竣工年月	平成10年4月	改修年月	-
	主な実施事業	給食、機能訓練、送迎、入浴		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	鉄筋コンクリート造地上1階 利用者共有フロア、事務室、相談室、休養室、調理室、栄養士室、浴室、トイレなど		
	目的外使用 備考	- 併設施設: 西河原多世代交流センター		
運営状況	利用時間	午前9時から午後5時		
	定休日	12月30日～1月3日		
	年間利用日数			
	備考			
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	無
第5次 総合計画 関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	
			H28年度	H29年度	H30年度	R1年度	
			実績	実績	実績	実績	目標
年間 利用 数	利用人数 定員数に対する利 用人数の割合	利用人数	8,939	8,391	7,761	7,081	7,500
		稼働率	79.0%	75.0%	69.0%	62.0%	67.0%
		稼働率					
		稼働率					
		稼働率					
		稼働率					

3.収支状況について

内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者					
	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	67,770	62,864	65,201	68,255	61,827	90.6%	0
		人件費	41,767	42,410	44,996	44,827	41,791	93.2%	
		食糧費他	2,983	2,966	2,795	2,500	1,733	69.3%	
		消耗品	930	328	428	1,550	633	40.8%	
		印刷製本日	68	74	0	250	75	30.0%	
		光熱水費	7,371	4,171	3,086	3,000	3,001	100.0%	
		修繕費	645	445	340	700	123	17.6%	
		通信費	356	348	344	300	298	99.3%	
		手数料	34	91	435	223	215	96.4%	
		保険料	96	6	37	200	-2	-1.0%	
		施設維持費等委託料	4,567	2,008	1,366	2,380	1,064	44.7%	
		使用料賃借料	1,300	1,556	1,889	1,925	1,554	80.7%	
		減価償却費	994	0	713	300	0	0.0%	
		サービス区分間繰入	6,659	8,461	8,763	10,100	9,970	98.7%	
		災害対応費	0	0	9	0	0		
		その他	0	0	0	0	1,372		
		指定管理業務	収入	総収入額	79,111	75,781	70,710	72,580	66,128
介護報酬	72,500			69,683	58,124	59,650	54,168	90.8%	
利用料金収入 (自己負担分)	5,074			5,500	6,784	7,000	11,477	164.0%	
その他事業収入 (給食・配食等)	1,517			598	5,747	5,930	483	8.1%	
その他収入 (職員給食費等)	20			0	46	0	0		
補償金	0			0	9	0	0		
収入—支出		11,341	12,917	5,509	4,325	4,301	99.4%	0	
自主事業	支出	総支出額	0	0	0	0			
		総収入額	0	0	0	0			
		収入—支出	0	0	0	0	0		0
【全体】収入—支出		11,341	12,917	5,509	4,325	4,301	99.4%	0	
市	支出	総支出額	0	0	9	0	0		0
		指定管理料	0	0	0	0	0		0
		補償金	0	0	9	0	0		0
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和元9月	回収数/配布数	29/44 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成31年2月	回収数/配布数	30/43 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	平成30年3月	回収数/配布数	36 / 56 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

②利用者からの主な意見・要望と対応

意見・要望	対応
ケアの皆様が親切にしてくれます	
カラオケがマンネリ化してきているので日替わり実施希望	楽しみにされている人が多い旨説明しカラオケ時間に他の事ができるように対応した。
食事がおいしく満足しています。	
スタッフには厳しい人と優しい人がいます。	人権研修を通じ、福祉サービスマナーの徹底を図った。

③アンケート実施結果

職員の対応(ことばづかい、態度など)について気になることはありませんか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者	R1	25 86%	4 14%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	27 90%	3 10%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
職員に対して相談や、話しかけやすい環境でしょうか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者	R1	26 90%	3 10%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	27 90%	3 10%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
健康管理や医療面について配慮されていますか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者	R1	21 75%	6 21%	0 0%	1 4%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
施設が整理整頓、清掃され、居心地のよい環境ができていますか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者	R1	18 72%	6 24%	0 0%	1 4%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
サービスを利用するにあたり、意向、注意事項が配慮されていますか。							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者	R1	21 78%	6 22%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	

リハビリなどの機能訓練が要望にそってできていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
6	現指定管理者	R1	25	15	9	0	1	
	現指定管理者	H30	29	15	11	0	3	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
食事(デイサービス・配食)の量、味はどうか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
7	現指定管理者	R1	25	14	10	1	0	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
送迎サービスにおいて、時間に遅れる場合など、連絡がしっかりとれていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
8	現指定管理者	R1	27	18	8	1	0	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
送迎サービス中運転が安全・安心に行われていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
9	現指定管理者	R1	27	25	1	1	0	
	現指定管理者	H30	30	27	3	0	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
プライバシーに配慮したサービスが提供できていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
10	現指定管理者	R1	26	20	6	0	0	
	現指定管理者	H30	30	27	3	0	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

11 イベントなど、サービスの利用中に楽しんでいただけていますか。							
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
11	現指定管理者	R1	26 77%	5 19%	1 4%	0 0%	
	現指定管理者	H30	-	-	-	-	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	
12 施設の利用について、総合的な満足度を教えてください。							
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
12	現指定管理者	R1	27 74%	7 26%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	30 83%	5 17%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年4月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は各四半期終了後14日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
書類確認					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
4	利用許可について	茨木市老人デイサービスセンター条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
6	人員配置について	大阪府指定居宅サービス事業者の指定並びに指定居宅サービス等の事業の人員、設備及び運営に関する基準を定める条例に基づき、配置されている等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	ヒアリング				
	ヒアリング					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期	毎年9月		市評価	A	所見
	点検方法	書類確認				
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
11	警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12	緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13	緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期	-		市評価		所見	
点検方法	選択してください					
選択してください						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14	備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	ヒアリング					
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15	建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期	毎年9月		市評価	A	所見	
点検方法	書類確認					
書類確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見
	点検時期		市評価		所見
	-				
	点検方法				
選択してください					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
ヒアリング					

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
	点検方法						
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
	点検方法						
	ヒアリング						
25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
			自己評価		所見		
	点検時期		市評価		所見		
点検方法							

②指定管理事業・自主事業等の評価

	指標	仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
			自己評価	A	所見		
指定管理事業	給食事業	状態に応じた適切な食事の提供	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	機能訓練事業	機能訓練指導員の配置	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
	入浴事業	浴槽の清掃、水質の管理及び入浴介助員の配置	自己評価	A	所見		
			市評価	A	所見		
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	西河原多世代交流センターとの連携	併設している多世代交流センターとの連携	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	B	所見	ご利用者の入院や入所で新規利用より登録廃止が上回り、さらに、コロナウイルスの影響もあり、30年度に比べ、延べ利用者数は9%減となった。	
		市評価	B	所見	利用者数は前年度より減少し、目標値も下回ってしまっているため、新規利用者を継続して増やす方策の検討が求められる。	
	収支状況について ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	利用率の低下に伴い収入が減少したが、より経費節減に努めるなど、事業運営に影響が出ないようにした。	
		市評価	A	所見	収入減にかかわらず収支は安定しており、適切に運営できていると評価できる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	A	所見	担当者会議には積極的に参加(53件)すると共に、ご利用者の変化にもご家族、担当ケアマネに適宜報告するなど、在宅生活が維持できるように取り組んだ。	
		市評価	A	所見	アンケートによると、サービスに満足されている方の割合が多く、積極的にニーズに合致したサービス提供をされたことがうかがえる	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A～C:3段階評価	自己評価	A	所見	設備の保守点検等を適切に実施し適宜修繕を行うなど運営に影響が出ないようにし、除菌衛生設備による感染症の予防、また、流行る時期には啓発に努めるなどに努めた。
			市評価	A	所見	新型コロナウイルスの感染拡大が懸念されるなかで、感染者がでていない状況であることから、衛生面について慎重に対応されていたことがうかがえる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	A	所見	サービスの質を維持し、ご利用者ニーズに応えられるように取り組んだ。
	市評価		A	所見	利用者の意見、苦情へ速やかに対応されていると評価できる。	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	A	ご利用者の意向に真に応えられる事業所を目指してサービスの維持に取り組んだ。職員ミーティングではご利用者の支援方法を確認しミスが起こらないように取り組んだ。また、機能訓練では、特に他動的にアプローチが必要な方に対する対応や介護予防運動機器を使用するなどし、介護予防に取り組んだ。年間通じて外出行事や日々のレクリエーションもバリエーションを増やし、意欲的に過ごしていただけるように取り組んだ。2月以降、コロナウイルスの影響により利用見合わせなど非常に厳しい状況となったが、感染症対策を講じるなどご利用者に安心して利用していただけるよう整えた。
	市評価	A	利用者数は去年度と比較し落ち込んだものの、経費節減に取り組むことで、良好な収支を保っているなど、昨年度から引き続き安定した施設運営をされていると評価できる。新型コロナウイルス感染拡大が懸念された時期にもかかわらず、感染拡大の防止策を講じ通常どおりの施設運営を続けてもらえたことはおおいに評価できる。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名	
	南茨木老人デイサービスセンター		地域福祉課	
施設所在地	茨木市東奈良三丁目16番14号			
指定管理者	OSJ・SFJグループ	指定期間	平成27年4月1日～令和2年3月31日	
設置目的及び選定理由	(設置目的)在宅の寝たきり老人、虚弱老人等の自立的生活を助長し、その家族の介護に係る負担の軽減を図るため、設置する。 (選定理由)高齢者向け事業の実施実績が豊富にあり、人員配置や施設設備・器具備品の維持管理、緊急時対策、安全管理に至るまで、具体的に適切な提案がなされている。			
施設概要	敷地面積	2320 m ²	延床面積	875 m ²
	竣工年月	平成16年4月	改修年月	-
	主な実施事業	給食、機能訓練、送迎、入浴		
	主な自主事業	-		
	部屋・設備	鉄筋コンクリート造地上2階 事務室、相談室(2室)、会議室、介護教育室、静養室、調理室、食堂、更衣室、脱衣室、浴室、トイレ、機械室など		
	目的外使用備考	併設施設:南茨木多世代交流センター(2階)		
運営状況	利用時間	午前9時00分から午後5時30分		
	定休日	なし		
	年間利用日数			
	備考			
料金等	使用料/利用料金の有無		使用料/利用料金制	指定管理料の支払い
	有料		利用料金制	無
第5次総合計画関連取組	章	1	ともに支え合い健やかに暮らせるまち	
	施策	2	高齢者への支援を推進する	
	取組	1	地域活動・社会参加の促進	

2 利用状況について

指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	
			H28年度	H29年度	H30年度	R1年度	
			実績	実績	実績	実績	目標
年間利用数	利用人数	利用人数	14,078	13,661	13,961	14,278	14,000
		稼働率	90.0%	90.1%	90.8%	91.0%	91.5%
		稼働率					
		稼働率					
		稼働率					
		稼働率					

3.収支状況について

内訳	現指定管理者		現指定管理者		現指定管理者		現指定管理者		
	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度		
	決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額		
指定管理業務	支出	総支出額	103,748	111,160	113,897	116,449	112,164	96.3%	0
		人件費	71,681	81,990	81,169	85,901	68,554	79.8%	
		給食費	6,130	5,065	6,108	5,384	6,395	118.8%	
		教養娯楽費	338	276	333	351	390	111.1%	
		消耗品費	1,141	1,122	1,246	1,166	1,149	98.5%	
		印刷製本費	48	36	44	31	62	200.0%	
		光熱水費	9,002	9,789	9,091	8,903	8,637	97.0%	
		修繕費	1,200	1,269	1,206	700	585	83.6%	
		通信運搬費	275	306	259	268	275	102.6%	
		手数料	703	408	358	437	244	55.8%	
		保険費	742	15	609	640	544	85.0%	
		業務委託費	4,703	3,550	5,549	5,918	16,691	282.0%	
		賃借料	683	296	787	817	836	102.3%	
		車輛費	2,166	1,936	2,506	2,784	3,021	108.5%	
		繰入金	4,936	5,102	2,662	1,544	3,583	232.1%	
		災害対応費	0	0	625	0	0		
		その他	0	0	1,345	1,605	1,198	74.6%	
指定管理業務	収入	総収入額	127,988	139,789	130,210	132,013	131,447	99.6%	0
		介護報酬	105,882	117,708	105,529	108,276	106,274	98.2%	
		利用料金収入 (自己負担分)	21,908	22,081	23,267	23,536	25,041	106.4%	
		その他収入 (職員給食費等)	198	0	789	201	132	65.7%	
		補償金	0	0	625	0	0		
収入—支出		24,240	28,629	16,313	15,564	19,283	123.9%	0	
自主事業	自主事業	総支出額							
		総収入額							
		収入—支出	0	0	0	0	0		0
【全体】収入—支出		24,240	28,629	16,313	15,564	19,283	123.9%	0	
市	支出	総支出額	0	0	625	0	0		0
		指定管理料	0	0	0	0	0		
		補償金	0	0	625	0	0		
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

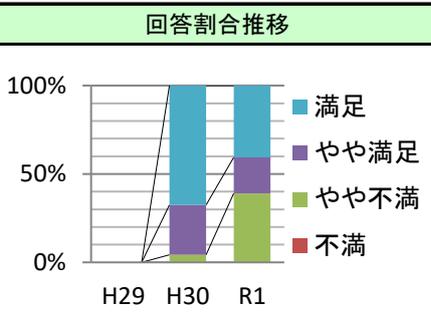
現 指 定 管 理 者	R1年度				
	アンケート	実施時期	令和2年2月	回収数/配布数	79/111 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	3 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	H30年度				
	アンケート	実施時期	平成30年12月	回収数/配布数	78 / 131 枚
	意見箱・メール	実施時期	随時	件数	2 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現 指 定 管 理 者	H29年度				
	アンケート	実施時期	-	回収数/配布数	85 / 119 枚
	意見箱・メール	実施時期	-	件数	- 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

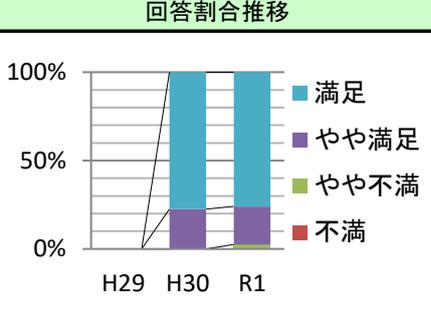
②利用者からの主な意見・要望と対応

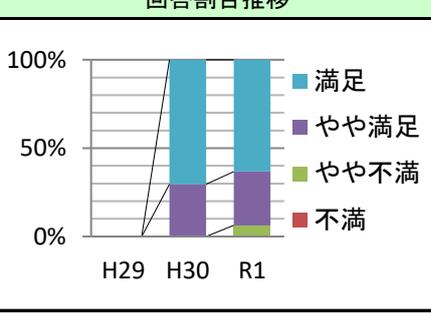
意見・要望	対応
署名を求められる計画書等の書類が難しく、わかりにくい。	ご要望に対して、丁寧に説明を実施していく。
日によって送迎時間に差がある。	毎回次回のお迎え時間をお知らせさせて頂き、なるべく時間の変動のないようする。
昼食に食べにくい物が出る。	個別に食事の要望等を聞き、できる限り対応する。

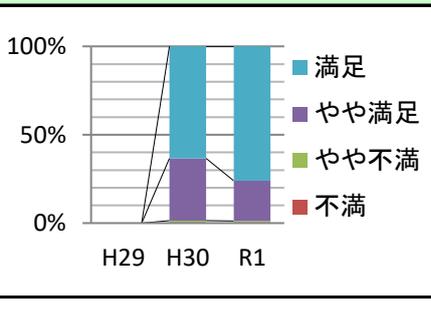
③アンケート実施結果

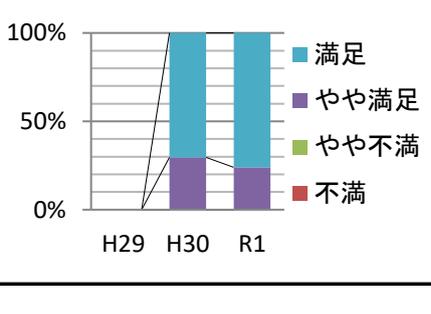
職員の対応(ことばづかい、態度など)について気になることはありませんか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
1	現指定管理者	R1	79	57 72%	22 28%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	71	50 70%	21 30%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
職員に対して相談や、話しかけやすい環境でしょうか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
2	現指定管理者	R1	79	57 72%	22 28%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	71	50 70%	21 30%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
健康管理や医療面について配慮されていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
3	現指定管理者	R1	79	66 84%	13 16%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	71	60 85%	11 15%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
施設が整理整頓、清掃され、居心地のよい環境ができていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
4	現指定管理者	R1	79	56 71%	23 29%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	71	50 70%	21 30%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
サービスを利用するにあたり、意向、注意事項が配慮されていますか。								
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
5	現指定管理者	R1	79	48 61%	31 39%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H30	71	50 70%	21 30%	0 0%	0 0%	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

リハビリなどの機能訓練が要望にそってできていますか。								
6	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R1	79	50 63%	25 32%	48 61%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	48 68%	20 28%	3 4%		0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

食事(デイサービス・配食)の量、味はどうか。								
7	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R1	79	60 76%	17 22%	2 3%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	55 77%	16 23%	0 0%		0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

送迎サービスにおいて、時間に遅れる場合など、連絡がしっかりとれていますか。								
8	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R1	79	50 63%	24 30%	5 6%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	50 70%	21 30%	0 0%		0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

送迎サービス中運転が安全・安心に行われていますか。								
9	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R1	79	60 76%	18 23%	1 1%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	45 63%	25 35%	1 1%		0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

プライバシーに配慮したサービスが提供できていますか。								
10	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
現指定管理者	R1	79	60 76%	19 24%	0 0%	0 0%		
	現指定管理者	H30	71	50 70%	21 30%	0 0%		0 0%
	現指定管理者	H29	-	-	-	-		-

11 イベントなど、サービスの利用中に楽しんでいただけていますか。								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
11	現指定管理者	R1	79	55	24	0	0	<p>100% 50% 0%</p> <p>H29 H30 R1</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
	現指定管理者	H30	71	51	20	0	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	
12 施設の利用について、総合的な満足度を教えてください。								
	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移	
			回答数	回答数	回答数	回答数		
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合		
12	現指定管理者	R1	79	60	19	0	0	<p>100% 50% 0%</p> <p>H29 H30 R1</p> <p>■ 満足 ■ やや満足 ■ やや不満 ■ 不満</p>
	現指定管理者	H30	71	50	21	0	0	
	現指定管理者	H29	-	-	-	-	-	

5.運営状況について

①施設管理運営状況

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

施設管理について

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	計画書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、年度計画書を指定する期日までに提出している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年4月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
2	報告書の作成・提出について	必要事項を漏れなく記載し、定期報告書は各四半期終了後14日以内、事業報告書は年度終了後30日以内に提出している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
3	文書の管理について	収支に関する帳票、記録その他文書について、破棄されることなく、他の業務に関する文書と分けて保存されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
4	利用許可について	茨木市老人デイサービスセンター条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	S	所見	いかなる利用者も積極的に受け付け、利用につなげている。
	点検時期		市評価	A	所見	条例に基づき、適正に利用許可を行っていることからA評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
5	会計事務について	利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	S	所見	母体施設による処理、確認、及び法人内部監査の実施により行われている。
	点検時期		市評価	A	所見	会計事務について、兼ね適切に処理が行われていることからA評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
6	人員配置について	大阪府指定居宅サービス事業者の指定並びに指定居宅サービス等の事業の人員、設備及び運営に関する基準を定める条例に基づき、配置されている等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
7	研修の実施について	業務上必要な倫理観や人権意識の向上等の研修を仕様等を満たす水準で実施している。	自己評価	S	所見	担当職員を配置し、介護保険に定められている以上の研修を定期的実施し、質の向上に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	利用者への対応のため、仕様の水準を満たす水準で研修が実施されていることからA評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	設備の維持管理について	施設の保全に努めるとともに、建築物等の不具合を発見した際には、速やかに改善を図るよう適切に対応する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	清掃・衛生管理について	衛生環境の維持に心がけ、快適な空間を保つために必要な清掃業務を実施する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
	点検方法				
	ヒアリング				
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)		
	第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ている等、基本協定書等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見
	点検時期		市評価	A	所見
	毎年9月				
点検方法					
書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
警備体制について	防犯、防火及び防災に万全を期し、防火管理者を設置する等、仕様等を満たす水準で実施されている。 □	自己評価	S	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
緊急時対策、安全管理について①	日ごろから必要な訓練を行うとともに、利用者を適切に避難誘導できる体制を整える等、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
緊急時対策、安全管理について②	-	自己評価		所見	
点検時期		市評価		所見	
-					
点検方法					
選択してください					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
備品の管理について	備品台帳を整備しており、備品の状況を正確に把握している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
ヒアリング					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
建築基準法等の順守について	建築基準法及び消防法を順守している。	自己評価	A	所見	
点検時期		市評価	A	所見	
毎年9月					
点検方法					
書類確認					

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令を遵守している。	自己評価	S	所見	母体施設、法人本部によるチェックを随時行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
17	前指定管理期間時からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	全職員からヒアリングを実施し、継続雇用を継続している。
	点検時期		市評価	A	所見	法令を遵守し、雇用の継続が守られていることからA評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
18	就職困難者の雇用について	障害者雇用について、法定雇用率を遵守している。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
19	個人情報の保護について①	個人情報の保護に関する法律及び茨木市個人情報保護条例の規定に準拠する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
20	個人情報の保護について②	-	自己評価		所見	
	点検時期		市評価		所見	
	-					
	点検方法					
選択してください						
21	人権尊重について	人権尊重の考え方や、施設において特に配慮すべき人権について、職員が理解している。	自己評価	S	所見	利用者の人権、権利擁護を図るよう研修などで職員の意識や質の向上に努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	人権尊重などについて、職員に理解してもらえたうえで業務を行っていることから、A評価とする。
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						
22	環境への配慮について	茨木市環境方針に基づき、環境へ配慮する等、仕様等を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
	点検時期		市評価	A	所見	
	毎年9月					
	点検方法					
ヒアリング						

独自設定項目	23	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		業務仕様書について	施設の維持管理、要望・苦情等への対応、利用促進等、業務仕様書に記載されているすべての項目について、仕様を満たす水準で実施されている。	自己評価	A	所見	
		点検時期		市評価	A	所見	
		毎年9月					
		点検方法					
	ヒアリング						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	障害者への配慮について	障害者への配慮を適切に行っている。	自己評価	A	所見		
	点検時期		市評価	A	所見		
	毎年9月						
	点検方法						
	ヒアリング						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
			自己評価		所見		
	点検時期		市評価		所見		
点検方法							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
指定管理事業	給食事業	状態に応じた適切な食事の提供	自己評価	S	所見	給食委託業者と毎月会議を実施し、改善につなげている。
			市評価	A	所見	昨年度より利用者数が減少傾向にあるためA評価とした。
	機能訓練事業	機能訓練指導員の配置	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
	入浴事業	浴槽の清掃、水質の管理及び入浴介助員の配置	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
自主事業	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	
	-	-	自己評価		所見	
			市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	南茨木多世代交流センターとの連携	併設している多世代交流センターとの連携	自己評価	A	所見	
			市評価	A	所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	A	所見	昨年を上回る91%の利用率を得て、どのような利用者でも安心してご利用して頂いている。	
		市評価	A	所見	昨年に引き続き、多くの方にりようしていただけたことがうかがえる。	
	収支状況について ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	利用の目標数値を上回り、収支バランスが上手く働いたことにより、健全な運営を実施できた。	
		市評価	A	所見	支出の削減、利用者増による収入増により、収支は従前より安定しているが、さらに収支状況がよくなったと評価できる。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	利用者、家族、担当介護支援専門員から常にニーズを聞き出し、可能な限りの個別対応やサービスの向上を行った。	
		市評価	A	所見	利用者の満足度は依然として高いが、リハビリ訓練の満足度が大幅に下がってしまったため、この点の改善が求められることからA評価とした。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	建物や設備の老朽化等により施設運営に影響が出た面があったが、サービスの質を落とすことなく運営できたと思われる。
			市評価	A	所見	施設や設備が年々老朽化していく中、大掛かりな修繕を行わずに済むように施設を管理するほか支出の削減、収入の増に努めてきたことが見受けられる。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	地域に根差したデイサービスの運営を心掛け、サービス提供を行ってきた。また、今後も地域のセフティーネットの一翼を担うよう、常に質の向上に努めていく。
			市評価	A	所見	従前より利用者も多く、ニーズに合致した福祉サービスの提供をしていたと評価できる。継続したサービス向上への運営をしてもらっていると感じる。前年度から大きく利用者数が増えているわけではないことからA評価とした。

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	S	所見 45名定員の多種多様なニーズをできる限り個別対応にて応じてきた。今後も可能な限り要望に対応し、それぞれの地域で継続して生活が送れるよう運営していきたい。 また、地域住民向けにイベントや買い物支援、清掃活動等を実施してきたので、今後も地域に役立つ社会資源として、存在意義を発揮したい。
	市評価	A	所見 厳しい状況に関わらず若干だが利用者も増加しており、それに伴う収入増や、支出の抑制により、収支もさらに良くなり、従前から引き続き安定した施設運営をされていると評価できる。新型コロナウイルス感染拡大が懸念された時期にもかかわらず、感染拡大の防止策を講じ通常どおりの施設運営を続けてもらえたことはおおいに評価できる。

令和元年度 実施事業

公の施設評価シート《指定管理用》

1 施設及び指定管理者について

施設名等	施設名		所管課名		
	子育てすこやかセンター		子育て支援課		
施設所在地	茨木市沢良宣浜三丁目12番5号				
指定管理者	(特非)はっちぼっち	指定期間	平成30年4月1日～令和5年3月31日		
設置目的及び選定理由	本市における類似施設事業の実施実績が豊富であり、蓄積されたノウハウを生かし、地域のネットワークを活用した多世代交流、安全で楽しい育ちの場の提供や相談活動を実施し、利用者サービス向上の意欲がうかがえることから、当該センターにて地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時保育事業を実施することにより、子育て支援の充実に図り、就学前児童のいる家庭が安全にかつ安心して子育てできる環境を提供することが期待されるため。				
施設概要	敷地面積	289 m ²	延床面積	284 m ²	
	竣工年月	平成18年4月1日	改修年月		
	主な実施事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業、一時保育事業、施設の維持管理事業			
	主な自主事業	-			
	部屋・設備	1F 交流室1・活動室2・トイレ1・調理室1・給湯室1・脱衣室1・浴室1 2F 事務室1			
	目的外使用備考	-			
運営状況	利用時間	午前9時から午後5時まで			
	定休日	日曜日、祝日、12/28から1/4まで			
	年間利用日数	285日			
	備考	2020年3月2日より、地域子育て支援センターは、臨時休館(子育て相談:電話のみ実施)。一時保育は、3月9日より、予約者へ家庭での保育協力依頼。			
料金等	使用料/利用料金の有無	使用料/利用料金制	指定管理料の支払い		
	有料	利用料金制	有		
第5次総合計画関連取組	章	2	次代の社会を担う子どもたちを育むまち		
	施策	2	地域ぐるみの子育てを推進する		
	取組	1	交流の場の充実		

2 利用状況について

年間利用数	指標	稼働率の算出	単位	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者		現指定管理者
				H28年度	H29年度	H30年度	R1年度		R2年度
				実績	実績	実績	実績	目標	目標
一時保育室の利用時間	利用時間数/ 年間最大利用可能時間数	時間	稼働率	14,042	15,309	16,928	16,476	15,500	15,500
			稼働率	61.0%	66.2%	74.6%	72.3%	66.0%	66.0%
一時保育利用者数(延べ人数)	-	利用人数	稼働率	2,457	2,667	2,747	2,551	2,700	2,700
			稼働率	-	-	-	-	-	-
地域子育て支援センター利用者(延べ人数)	-	利用人数	稼働率	8,767	7,901	8,843	7,924	8,000	8,000
			稼働率	-	-	-	-	-	-
相談件数	-	件数	稼働率	69	77	97	90	80	80
			稼働率	-	-	-	-	-	-
			稼働率						
			稼働率						

3.収支状況について

(単位：千円)

	内訳	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者	現指定管理者			現指定管理者	
		H28年度	H29年度	H30年度	R1年度			R2年度	
		決算額	決算額	決算額	予算額	決算額	執行率	予算額	
指定管理業務	支出	総支出額	23,692	23,889	24,836	25,055	25,282	100.9%	25,404
		人件費	20,864	21,409	22,108	22,474	22,451	99.9%	22,806
		消耗品費	801	780	716	493	786	159.4%	497
		備品費	297	46	67	82	260	317.1%	82
		修繕料	91	0	22	106	28	26.4%	106
		印刷製本費	68	43	90	70	121	172.9%	70
		講師謝礼	59	102	89	146	54	37.0%	146
		保険料	76	78	120	107	125	116.8%	107
		旅費	6	3	9	9	8	88.9%	9
		光熱水費	781	808	795	837	805	96.2%	845
		手数料	152	80	127	132	130	98.5%	135
		通信・インターネット料	164	175	181	164	179	109.1%	165
		委託料	274	250	432	292	287	98.3%	296
		その他	59	115	80	143	48	33.6%	140
		指定管理業務	収入	総収入額	23,710	24,206	26,017	25,055	25,910
指定管理料	19,812			20,157	21,147	21,455	21,455	100.0%	21,804
利用料収入	3,898			4,049	4,870	3,600	4,455	123.8%	3,600
収入—支出	18			317	1,181	0	628		0
自主事業	支出	総支出額	0	0	0	0	0		0
		総収入額	0	0	0	0	0		0
		収入—支出	0	0	0	0	0		0
【全体】収入—支出		18	317	1,181	0	628		0	
市	支出	総支出額	19,812	20,157	21,147	21,455	21,455	100.0%	21,804
		指定管理料	19,812	20,157	21,147	21,455	21,455	100.0%	21,804
	収入	総収入額	0	0	0	0	0		0

4.利用者ニーズの把握と対応について

①利用者意見の把握状況

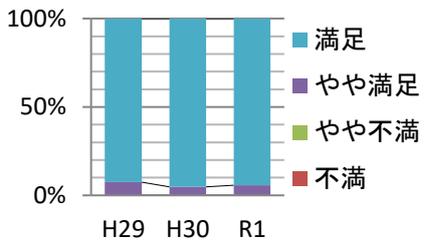
現指定管理者	R1年度				
	アンケート	実施時期	R1.7.16～R1.8.24 R2.2.3～R2.3.13	回収数/配布数	176/183 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H30年度				
	アンケート	実施時期	H30.7.17～H30.8.25 H31.2.5～H31.3.9	回収数/配布数	88/109 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件
現指定管理者	H29年度				
	アンケート	実施時期	H29.9.25～H29.10.21 H30.2.2～H30.3.24	回収数/配布数	211 / 223 枚
	意見箱・メール	実施時期	常時	件数	0 件
	その他	実施時期	-	件数	- 件

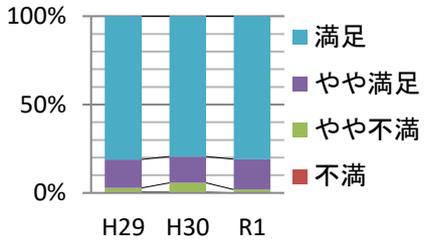
②利用者からの主な意見・要望と対応

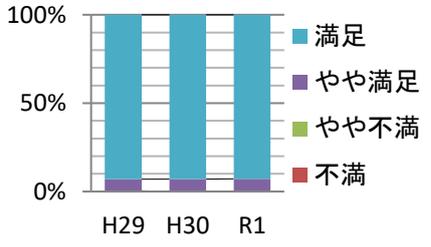
意見・要望	対応
室内が狭いので、もう少し広くして欲しい。	室内の広さを利用者数に合わせて変更することは出来ない為、棚の配置や玩具数などを変える工夫をしている。コーナー等を作り乳児の安全な空間づくりも行い改善しました。
開設時間を決めず、自由に室内開放をして欲しい。	室内開放以外にも事業を行っていることを掲示や口頭でお知らせしているが室内開放への要望は根強ある。室内開放以外にも目を向けてもらえるように情報発信に努める。
印刷物の情報が多すぎて見にくい。もう少し大きく書いていると分かりやすい。	現在は、内容も最小限に絞り、イベント名・申込の内容などを表にして掲載している。また、直接、利用の保護者に意見をいただきながら、改善するなど努めています。
消毒スプレー等を置いて欲しい。	室内の受付台に設置していましたが、すぐに室外の入口付近に設置し改善しました。※新型コロナウイルス感染拡大防止のための措置。
時々、予約が込み合いなかなか取れない。	予想を超える程の申込と利用がありました。キャンセル待ちの対応もしていますが、今以上の改善策が見当たりません。現状の定員でご理解いただけるように努めていきます。
9:00からの預かりの場合、時間前に受付出来るようにして欲しい。9:00には子どもを預けたい。	運営上、現状出来ることは全て行っている為、改善策が見当たりません。ルールとしてきちんと説明しご理解いただけるよう今後も努めます。
毎回、申請用紙を記入するのが面倒。	一時保育に必要な書類であることを説明し、今後も理解を得られるように努めていきたい。

③アンケート実施結果

施設・設備への満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
1	現指定管理者 R1	209	182	26	1	0	
			87%	12%	0%	0%	
	現指定管理者 H30	229	194	31	3	1	
	85%		14%	1%	0%		
現指定管理者 H29	256	228	25	3	0		
		89%	10%	1%	0%		
事業内容への満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
2	現指定管理者 R1	209	190	17	2	0	
			91%	8%	1%	0%	
	現指定管理者 H30	228	203	24	1	0	
	89%		11%	0%	0%		
現指定管理者 H29	255	225	29	1	0		
		88%	11%	0%	0%		
開設時間への満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
3	現指定管理者 R1	210	142	50	16	2	
			68%	24%	8%	1%	
	現指定管理者 H30	230	155	60	12	3	
	67%		26%	5%	1%		
現指定管理者 H29	256	159	78	17	2		
		62%	30%	7%	1%		
情報提供(ホームページ)への満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
4	現指定管理者 R1	209	179	28	2	0	
			86%	13%	1%	0%	
	現指定管理者 H30	224	190	33	1	0	
	85%		15%	0%	0%		
現指定管理者 H29	250	207	38	5	0		
		83%	15%	2%	0%		
情報提供(印刷物)への満足度							
	年度	総 回答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
5	現指定管理者 R1	208	181	27	0	0	
			87%	13%	0%	0%	
	現指定管理者 H30	225	190	34	1	0	
	84%		15%	0%	0%		
現指定管理者 H29	252	223	28	1	0		
		88%	11%	0%	0%		

情報提供(スタッフからの説明)への満足度							
6	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	211	199	12	0	0	H29 H30 R1
			94%	6%	0%	0%	
	現指定管理者	H30	229	218	11	0	
			95%	5%	0%	0%	
現指定管理者	H29	255	236	19	0	0	H29 H30 R1
			93%	7%	0%	0%	

予約受付(受付方法など)への満足度							
7	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	210	170	36	4	0	H29 H30 R1
			81%	17%	2%	0%	
現指定管理者	H30	228	181	34	12	1	H29 H30 R1
			79%	15%	5%	0%	
現指定管理者	H29	253	205	41	6	1	H29 H30 R1
			81%	16%	2%	0%	

衛生面(施設・敷地の清掃)への満足度							
8	年度	総 回 答 数	満足	やや満足	やや不満	不満	回答割合推移 
			回答数	回答数	回答数	回答数	
			回答割合	回答割合	回答割合	回答割合	
現指定管理者	R1	209	194	15	0	0	H29 H30 R1
			93%	7%	0%	0%	
現指定管理者	H30	228	212	16	0	0	H29 H30 R1
			93%	7%	0%	0%	
現指定管理者	H29	255	237	17	1	0	H29 H30 R1
			93%	7%	0%	0%	

S:達成すべき水準を大きく上回った
 A:達成すべき水準を達成した
 B:達成すべき水準を下回った

5.運営状況について

①施設管理運営状況

施設管理について		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
1	点検項目	計画書の作成・提出について 仕様書に定める年度計画書を年度当初に、必要事項を漏れなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	事業内容を見直し、ニーズに合わせた事業展開を組み込んでいる。
	点検時期		市評価	A	所見	
	年度当初					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
2	点検項目	報告書の作成・提出について 仕様書に定める定期報告書は月末20日以内、事業報告書は年度末30日以内に、必要事項を漏れなく記載し、市へ提出する。	自己評価	A	所見	事業報告書は、記録に基づいて、記載し、作成には、時間の余裕をもって、不備を減らせるように努めている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	定期・毎月不 事業・年度末					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
3	点検項目	文書の管理について 収支に関する帳票、記録その他文書について、文書種別に応じて保存年限・場所を明確に分類・整理し、適切に管理を行う。	自己評価	A	所見	誰が見ても分かるように保存年限を貼り、分類・整理し管理した。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
4	点検項目	利用許可について 施設設置条例に基づき、適正な利用許可を行う。	自己評価	A	所見	判断に迷ったときは、総合センターや子育て支援課に指示を仰ぎ適正な利用許可を行えるように努めた。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
5	点検項目	会計事務について 利用料金等の会計事務について、適切な処理が行われている。	自己評価	A	所見	入金・出金伝票や現金出納帳を使用し、保育料や入出金のお金の流れを明確化している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					
	現地確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
6	点検項目	人員配置について 一時保育事業には最低2名以上、地域子育て支援センターには最低2名以上、受付・窓口には最低1名以上職員を常駐させること。	自己評価	S	所見	配置基準以上の人員を常に配置した。手厚い保育を行えるよう職員体制を細かく調整をしている。
	点検時期		市評価	S	所見	
	四半期ごと					
	点検方法					
	書類確認					
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
7	点検項目	研修の実施について 接遇研修、スキルアップ研修、人権研修を実施する。	自己評価	S	所見	スキルアップ研修や法人全体研修、地域の人権研修に参加し、研修も主催した。研修報告書を記入している。
	点検時期		市評価	S	所見	
	随時					
	点検方法					
	書類確認					

共通項目	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	8 設備の維持管理について	日常的に点検を行い、不備が見つかった場合は10日以内に対応を行う。	自己評価	A	所見	点検を行い、不備・改善が必要な個所は随時対応した。市と協議し、修繕を行ったものと対応中ものがある。
	点検時期		市評価	A	所見	定期的な点検を行い、不備・改善が必要な個所についてはすぐに報告があり、修繕に向けた対応を行っている。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	9 清掃・衛生管理について	施設内外ともに日常的に清掃を行い、記録をつける。利用者アンケートで「衛生面への満足度」を80%以上とする。	自己評価	S	所見	アンケートでは、毎回90%以上の満足度を維持している。毎日使用した玩具などの衛生管理を行った。
	点検時期		市評価	S	所見	「満足、やや満足」と回答した人は98.5%であり、多くの利用者に安心して利用いただけている。
	随時					
	点検方法					
	書類確認					
	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	10 第三者への業務委託について	第三者への委託について、市の承認を得ているとともに、業者選考は、経費節減やサービス向上に配慮した方法で選考されている。	自己評価	A	所見	3ヶ月に1回、定期清掃を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	3ヶ月に1回行っている定期清掃を市の承認を受けた上で第三者委託している。
	随時					
点検方法						
ヒアリング						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
11 警備体制について	施設の開錠・施錠を確認し、業務終了後には施錠確認を記録する。	自己評価	A	所見	鍵の管理を適切に行い、退出時には、施錠を確認している。	
点検時期		市評価	S	所見	月次報告書に日々の施錠確認者を記載し、休憩時間中に部屋を離れる際はロッカー及び部屋に施錠をしていた。	
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
12 緊急時対策、安全管理について①	緊急時対策に関するマニュアル及び緊急時連絡網を整備し、職員周知の取組を行っている。	自己評価	A	所見	マニュアルを整備し、職員にも周知している。	
点検時期		市評価	S	所見	具体的でわかりやすいマニュアル及び緊急連絡簿を整備し、職員周知を行っている。	
随時						
点検方法						
現地確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
13 緊急時対策、安全管理について②	緊急時の対応に関する訓練を実施している。	自己評価	A	所見	毎月「防犯・火災・地震」のいずれかの項目で実施。年2回、隣接する愛センターと合同訓練を実施している。	
点検時期		市評価	S	所見	避難訓練を毎月実施している。様々なパターンを想定し実施することで効果的に実施している。	
随時						
点検方法						
書類確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
14 備品の管理について	備品台帳を整備しており、適切に管理を行う。	自己評価	S	所見	購入時に備品シールを貼り、破棄の場合も台帳で管理をしている。備品の設置場所も台帳に記載している。	
点検時期		市評価	S	所見	類型、事業毎に区別がつくように台帳で管理し、備品管理シールを貼付することでわかりやすく管理している。	
随時						
点検方法						
現地確認						
点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
15 関係法令の順守について	児童福祉法等関連する法令等を遵守している。	自己評価	A	所見	支援の為の拠点として役割を担い、多種多様な相談・課題に応えることができるよう日々、努めている。	
点検時期		市評価	A	所見	児童福祉法等関連する法令を遵守している。	
随時						
点検方法						
現地確認						

点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
16	労働関係法令の遵守について	労働関係法令セルフチェックシートの該当箇所について、全て満たしている。	自己評価	A	所見	セルフシートを全て満たしている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					セルフチェックシートを全て満たしている。
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
17	前指定管理期間からの継続雇用について	継続雇用された者が、不当な理由等で解雇されず、引続き雇用されている。	自己評価	S	所見	職員の面談を行い、要望を聞き出来る限り対応し、働きやすい環境づくりに努めている。
	点検時期		市評価	S	所見	
	随時					
	点検方法					職員を前指定管理期間時から引続き雇用しており、働きやすい環境づくりに努めている。
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
18	就職困難者の雇用について	選定時に報告があった以上の雇用数を維持しているとともに、障害者雇用については、法定雇用率を遵守している。	自己評価	S	所見	障がい者手帳を持った職員等の雇い入れをし、応募があった際、雇用機会を損なわないよう、対応している。
	点検時期		市評価	S	所見	
	随時					
	点検方法					選定時に報告があった雇用数を維持しており、法定雇用率以上に障害者雇用を行っている。
書類確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
19	個人情報の保護について①	利用者個人情報を保護するための、施錠やセキュリティに関する取組が実施されている。	自己評価	A	所見	個人情報の書類については、鍵のかかる書庫に保管している。書類の破棄は、シュレッターを使用している。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					個人情報が記載された書類、PCを鍵付ロッカーで保管し、Word等もパスワードを付けている。
現地確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
20	個人情報の保護について②	個人情報取扱指針等の整備がされており、内容について職員へ周知が図っている。	自己評価	A	所見	個人情報管理規定に基づき、適正に管理を行っている。
	点検時期		市評価	A	所見	
	随時					
	点検方法					個人情報管理規定を配布し、職員会議の際にも個人情報保護に関する注意を促している。
現地確認						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
21	人権尊重について	団体における人権尊重の考え方について、施設において特に配慮すべき人権(子ども、女性、障害のある人の人権等)について、職員が理解している。	自己評価	S	所見	スタッフ会議で認識の統一を図り、人権をテーマに研修を行っている。多種多様な利用に合わせ、対応を行う。
	点検時期		市評価	S	所見	
	随時					
	点検方法					人権に関する研修を多く受講することで、スタッフの人権に関する理解を深めている。
ヒアリング						
点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
22	環境への配慮について	環境物品の調達及び「エコオフィスプラン」に基づき、紙ごみの分別・事務室の消灯を徹底する。	自己評価	S	所見	グリーン商品の確認や裏紙使用、電気消灯など職員一人一人行い、インクカートリッジは、リサイクルに出す。
	点検時期		市評価	S	所見	
	随時					
	点検方法					紙やインク等は環境物品の優先購入をしており、紙の使用量も抑えている。ごみの分別・消灯も徹底している。
ヒアリング						

独自設定項目	点検項目		達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
	23	苦情・要望等への対応	苦情・要望があった場合、適切な対応を行い、内容及び措置状況の記録をつける。	自己評価	S	所見	苦情・要望があった場合、スタッフ間やスタッフ会議で話し合い、改善するように努めている。
		点検時期		市評価	S	所見	意見箱を設置し、常に利用者の声を聞ける体制をとり、苦情・要望があれば迅速な対応を行っている。
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	24	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		利用者に対する確かな情報提供	利用者が必要としている情報を把握し、新着情報等の定期更新を行う等、的確で有用な情報提供を行う。①HP、②印刷物、③スタッフからの説明等の各項目について、利用者アンケートで80%以上の満足度を目指す。	自己評価	S	所見	アンケートでは、毎回90%以上の満足度を維持している。HPや印刷物は、見やすいように改善を行う。
		点検時期		市評価	S	所見	アンケートで「満足、やや満足」と回答した人は①97.8%②97.9%③99.6%で、目標を達成した。
		随時					
		点検方法					
	書類確認						
	25	点検項目	達成すべき水準	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
		点検時期		自己評価		所見	
		随時		市評価		所見	
点検方法							
書類確認							

②指定管理事業・自主事業等の評価

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)				
指定管理事業	地域子育て支援拠点(センター型)事業	地域の子育て支援情報の収集・情報提供に努め、子育て全般に関する専門的な支援を行う拠点として機能し、地域に向いた地域支援活動を展開する。	自己評価	S	所見	常に利用者の要望や意見に積極的に耳を傾け、反映している。	
			市評価	S	所見	事業の改善を常に心掛け、要望などにも迅速に対応している。	
	一時保育事業	家庭において保育を受けることが一時的に困難となった乳幼児をセンター内で一時的に預かる。	自己評価	A	所見	緊急やキャンセル待ちなど可能な限り受け入れをしている。	
			市評価	A	所見	様々な要望等があるなか、可能な限り対応している。	
	施設の維持管理事業	施設を適切に運営するための施設の保守管理、施設及び敷地内清掃、設備等の保守点検、防犯、防火、防災に努めること	自己評価	S	所見	日常的な点検を行い、気持ちよく利用していただけるように努めた	
			市評価	S	所見	日々保守点検・記録を行い、利用者のための工夫も行っている。	
自主事業			自己評価		所見		
			市評価		所見		
				自己評価		所見	
				市評価		所見	
				自己評価		所見	
				市評価		所見	

指標		仕様書、計画書等で定める実施内容 (達成すべき水準)	評価・所見 ※A評価の場合は所見不要(任意)			
その他提案内容等	利用促進に向けた取組	多種多様な利用者のニーズに対応し、利用促進のために様々な改善に努める。	自己評価	S	所見	利用者に合わせた説明や広報等を活用し、周知に努めている。
			市評価	S	所見	地域に向けて様々な周知を行い、利用促進に努めている。
	地域コミュニティの充実に向けた取組	地域に根差した子育て支援拠点として、地域コミュニティを充実させるための取組を行う。	自己評価	S	所見	地域のイベントなどに参加し、地域に貢献している。
			市評価	S	所見	地域活動を行い、地域コミュニティの充実に取り組んでいる。
			自己評価		所見	
			市評価		所見	
			自己評価		所見	
			市評価		所見	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目		評価・所見				
個別評価	利用状況について	自己評価	S	所見	概ね例年通り利用いただけた。一時保育事業の稼働率も72.25%と、目標としている数字を超えた。利用者のニーズに合わせてイベント内容を見直し、さらに利用促進に繋げた。新型コロナのため、臨時休館になったが、チャオは、電話育児相談を実施。はっぴいは、就労等の要件のみ受入した。	
		市評価	S	所見	感染症対策のため臨時休館や事業縮小等を行ったことを考慮すると、例年とほぼ変わらない利用者数、高い稼働率となっている。休館、事業縮小となっても、ニーズを分析し、どのようなことができるか常に考え実践しているため、利用者から必要とされ、より地域に根ざした施設となっている。	
	収支状況について ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	一時保育事業では、職員の配置を細かく調整し、過不足ない人員配置に努めた。また、必要なものを購入するときは、グリーン商品であるか考慮した。再利用できるものについては、再利用に努め、裏紙の使用や電気の消灯など経費削減も務めた。	
		市評価	A	所見	安全に配慮し人員配置を手厚くするなどの工夫をしながらも、効率的かつ経費のかからないような人員配置を徹底することや購入物品の厳選、再利用等を行うことで施設全体で経費節減に努めた。一時保育事業の利用率が高い水準を保っているため、ここ数年恒常的に黒字運営となっている。	
	利用者ニーズの把握と対応について	自己評価	S	所見	年2回実施しているアンケートでは、すべての項目で90%以上の満足度を頂いている。チャオ職員が資格取得し、より充実した事業の実施に努めた。一時保育では予約混雑時に、スムーズに予約や当日利用受付等できるように改善工夫を行った。また、緊急での受け入れやキャンセル待ちなど、可能な限りの受け入れを行った。	
		市評価	S	所見	利用者ニーズを的確に把握し対応した結果、施設利用者全般に対するアンケートでは、8項目すべてにおいて「満足」、「やや満足」という回答が90%を超えており、その内7項目において97%を超えている。全体平均でも97.2%となっており、利用者満足度は非常に高いものと評価できる。	
	運営状況について	施設管理運営状況 ※A~C:3段階評価	自己評価	A	所見	日頃から防災訓練を実施し、防災リュックも常備している。また、台風接近時には、施設点検を行い被害が出ないように努めた。通過後、点検を行い、安全確保を行った。新型コロナ感染症拡大防止の為、職員へ対策の周知(マスク着用や手洗い等)や利用者含め健康チェックを行った。
			市評価	A	所見	日常的な点検を行い、気になった箇所は市に報告・相談を行っている。門扉が壊れた際も早急に報告を行い、その後の対応策なども提案、実施している。常日頃から利用者の安全性、利便性を考えた施設管理運営を行っている。
		指定管理事業・自主事業等の評価	自己評価	S	所見	利用者の要望や意見に積極的に耳を傾け、地域子育て支援センターでは、親子教室を充実させるため、職員が資格取得した。一時保育では、緊急での受け入れを可能な限り実施し、予約混雑時の対応を改善をした。また、ホームページからの情報発信だけでなく、チラシ配布を行い、公平な情報発信に努めた。
	市評価		S	所見	利用者のことを第一に考え、利用者寄り添った事業を実施しており、地域に根差した施設となっている。利用者からの満足度も高く、評価も高いが現状に満足することなく、さらなる事業の充実を図っている。利用者が多いことに伴って、様々なニーズが発生しているが迅速な対応をできている。	

6.全体評価

※を除き、4段階評価[S:特に優秀 A:良好 B:軽微な課題あり C:重大な問題あり]

評価項目	評価・所見		
総合評価 (施設設置目的の総合的な達成度)	自己評価	S	利用者のニーズ把握と安全快適な施設管理と経費の縮減を図り、施設の機能を発揮する運営を目指し、質の高いサービス提供を心がけた。職員の配置や細かい調整、キャンセル待ちの受け入れなど、利用者から高い評価を頂いている。地域連携を充実させるため、地域のお祭りの実行委員会に加盟し、ステージ発表や出店を行い、利用者・地域住民とのつながり意識の向上効果がある。また、ちやお職員への講師依頼もある。今後もアンケートで見えてきたニーズや課題の解決のため、茨木市とこれまで以上に話し合い、対処していきたい。地域のNPOが指定管理者として管理することで、市民目線のサービス等を提案・実施に努めていきたい。
	市評価	S	利用者数、稼働率ともに高い水準を維持しており、信頼関係の構築を第一とした丁寧な対応を行っている。意見・要望などにも迅速に対応している。 収支面においては、職員がコスト意識を持って従事していることや、一時保育利用料収入も安定していることから、良好に運営できている。 地域子育て支援拠点(センター型)事業及び一時預かり事業ともに利用者の満足度が高く地域の子育て支援の充実に貢献している。 一時預かり事業の稼働率が昨年、今年と高い水準で推移しており今後もニーズが高いことが予想されるため、より一層丁寧な対応が必要だと考えられる。