

会議の名称	茨木市市民会館跡地活用検討委員会 第1回
開催日時	平成29年10月10日(火) (午前 午後) 7時00分 開会 (午前 午後) 9時00分 閉会
開催場所	市役所南館3階 防災会議室
出席者	[委員] 福本雄也、渡辺志穂里、中村裕二、阿部格朗、黒田隆男、 井元真澄、木村光佑、川本由貴、木村正文、建山和由、久隆浩 【11人】
欠席者	福田公教 【1人】
事務局職員	福岡市長、河井副市長、大塚副市長、秋元企画財政部長、 田川市民文化部長、小田市民文化部理事、 小西企画財政部副理事兼政策企画課長、 向田政策企画課参事兼市民会館跡地活用グループ長、 庄田文化振興課長、 森本政策企画課長代理兼政策推進係長、泰田政策企画課行政経営係長、 川嶋政策企画課職員 【12人】
開催形態	公開
議題(案件)	1 開会 2 市長あいさつ 3 出席者紹介 4 委員長、副委員長選出 5 委員長あいさつ 6 議事の公開 7 茨木市市民会館跡地エリア活用基本構想(案)諮問 8 茨木市市民会館跡地エリア活用基本構想(案)審議 9 今後の日程について 10 閉会

<p>配布資料</p>	<p>第1回茨木市市民会館跡地検討委員会次第 資料1「茨木市市民会館跡地活用検討委員会委員名簿」 資料2「茨木市市民会館跡地活用検討委員会規則」 資料3「茨木市審議会等の会議の公開に関する指針」 資料4「茨木市市民会館跡地活用検討委員会の日程表（案）」</p> <p>（諮問後配布資料） 茨木市市民会館跡地エリア活用基本構想（案） 資料5「茨木市市民会館跡地エリア活用基本構想（案）概要</p>
<p>傍聴人</p>	<p>6人</p>

会 議 録

議 事 の 経 過	
発 言 者	発 言 内 容
司 会 (小西副理事)	<p>1 開会</p> <p>ただいまから、茨木市市民会館跡地活用検討委員会を開催する。 本日は会長が決まるまで、僭越ではあるが、私が進行役を務めさせていただきます。</p> <p>開会にあたり、福岡市長からごあいさつを申し上げます。</p>
市 長	<p>2 市長あいさつ</p> <p>【委員会開催にあたって福岡市長からあいさつ】</p>
小西副理事	<p>3 出席者紹介</p> <p>これから、第1回の会議に入る。 まず、本日、出席の委員をご紹介し、次に委員長、副委員長の選出へと移らせていただく。</p> <p>名簿に従って、委員等をご紹介する。</p> <p>【司会から、市民委員、有識者の各委員の紹介】</p> <p>なお、本日、関西大学 准教授の福田 公教 様は欠席である。次回以降の会議で出席された際にご紹介する。</p> <p>【茨木市側の出席者の紹介】</p>
小西副理事	<p>4 委員長、副委員長選出</p> <p>当検討委員会の委員長、副委員長の選出に移る。委員長、副委員長の選出は、審議会規則第5条第1項の規定により、委員の互選となっている。いかがか。</p>
木村（正文） 委員	<p>まちづくりの専門家である久委員に委員長を、都市政策の専門家である建山委員に副委員長をお願いしてはと思うがいかがか。</p>
小西副理事	<p>木村委員から、久委員を委員長に、建山委員を副委員長にとのご発言があったが、順にうかがう。</p> <p>久委員に委員長をお願いすることについていかがか。</p>
各委員	<p>【異議なしの声】</p>

議 事 の 経 過

発言者	発言内容
小西副理事	建山委員に副委員長をお願いすることについていかがか。
各委員	【異議なしの声】
小西副理事	ご異議なく、全員一致ということで、委員長は久委員に、副委員長は建山委員に決定する。 (委員長席に久委員、副委員長席に建山委員が移動)
小西副理事	委員長就任のご挨拶をお願いします。
久委員長	5 委員長あいさつ 都市づくりで幅広く仕事をしており、茨木では地域福祉の仕組みづくりや、他市の文化施設の委員など、様々な経験をこの委員会でも参考にしていただけたと思う。皆様の力を借りながら全国にも発信できるような施設にし、それに伴うエリア整備を一緒に考えていければと思うので、各々ご協力を賜りたい。
小西副理事	これからの議事は、委員会規則第6条第1項の規定により、久委員長に議長をお願いします。
久委員長	6 議事の公開 会議次第に沿って議事を進める。 午後9時を目途に会議を終えたいので、ご協力をお願いします。 本日の委員の出席状況について事務局から報告をお願いします。
小西副理事	委員会規則第6条第2項の規定により、委員総数の半数以上の方の出席がなければ会議を開くことができないが、本日は12人中11人の委員がご出席であり、会議は有効に成立している。
久委員長	議事の進行にあたり、議事の公開についてお諮りしたいと思う。事務局から説明をお願いします。
小西副理事	【会議の公開について説明】
久委員長	今後、非公開とすべき案件が発生した時には、会議の非公開を決定する

議 事 の 経 過

発 言 者	発 言 内 容
各委員	<p>として、それまでは原則に基づき会議は公開とし、資料も傍聴者への閲覧、配布を許したいと思う。また、会議録に表記される発言者の名前も公表してよいのではないかと思うが、ご異議はないか。</p> <p>【異議なしの声】</p>
久委員長	<p>それでは本日の会議については、公開とするので、傍聴者がおられたら、入室していただいて結構である。</p> <p>【傍聴者入室】</p>
久委員長	<p>7 茨木市市民会館跡地エリア活用基本構想（案）諮問</p> <p>次に茨木市市民会館跡地活用検討委員会の設置趣旨等について、事務局から説明を求める。</p>
小西副理事	<p>【資料 2 茨木市市民会館跡地活用検討委員会規則について説明】</p>
久委員長	<p>規則では、専門部会を置くことができるとされているが、必要になれば専門部会を設置することにし、今のところは全体の委員会で進めさせていただきたいと思うがいかがか。</p>
各委員	<p>【異議なしの声】</p>
久委員長	<p>それでは、福岡市長から茨木市市民会館跡地エリア基本構想（案）について、諮問をお受けする。</p> <p>【市長から委員長へ茨木市市民会館跡地エリア基本構想（案）を諮問・手交】</p>
久委員長	<p>なお、福岡市長、大塚副市長におかれては、公務のため、ここで退席される。</p> <p>【福岡市長、大塚副市長退席】</p>
久委員長	<p>ただ今、福岡市長から諮問のあった茨木市市民会館跡地エリア基本構想（案）について、今後、当検討委員会において審議することとする。</p> <p>事務局から基本構想（案）と付随する資料をお配りする。</p>

議 事 の 経 過

発言者	発言内容
	【各委員に基本構想（案）、概要（資料5）を配布】
久委員長	本日はまず全体像を確認するため、概要についてご説明頂きたいと考える。まだ基本構想の段階であるので、方向性について委員の皆さまと議論していきたいと考えている。よろしく願います。
向田参事	【資料5 茨木市市民会館跡地エリア活用基本構想（案）概要について説明】
久委員長	いずれも重要な観点であるので、また時間をかけて議論をさせていただきたいと思う。 次第とは異なるが、資料4のこれからの進め方について共有しておいた方がよいと思うので、スケジュールの説明をお願いします。
小西副理事	【資料4 茨木市市民会館跡地活用検討委員会の日程表（案）について説明】
久委員長	全体のスケジュールや議論の観点など、ご意見・ご質問などはあるか。
各委員	【質問・意見なし】
久委員長	それでは、茨木市民会館跡地エリア活用基本構想（案）について、事務局から説明をお願いします。
向田参事	【茨木市民会館跡地エリア活用基本構想（案）1章、2章2について説明】
久委員長	基本構想の前提条件、事実関係の整理部分について説明いただいた。ここまでの説明について、ご意見・ご質問等があればお願いします。
木村（正文） 委員	耐震面に課題がある福祉文化会館が昭和56年に開館しているが、南グラウンドに隣接した合同庁舎の開館がその8年前の昭和48年となっている。合同庁舎の耐震性についてお聞かせいただきたい。
秋元部長	合同庁舎の耐震診断・補強は既にも実施しており、耐震性について問題ない状況である。
中村委員	11ページ、12ページにある周辺施設で、意外にホールが多いようであるが、参考としてそれぞれのホールの客席数を教えていただきたい。

議 事 の 経 過

発言者	発言内容
秋元部長	38 ページにまとめているのでご参照いただきたい。
久委員長	他のホールとの関係の中で、今回新設する施設の客席数や機能等を考えていくと思うので、後ほど 38 ページのところで議論させていただきたいと思う。 他にご意見等はあるか。
各委員	【質問・意見なし】
久委員長	それでは、14 ページ以降の説明をお願いします。
向田参事	【資料茨木市民会館跡地エリア活用基本構想（案）2章3について説明】
久委員長	26 ページまでの分析の方向性や内容で何かご意見等はあるか。
川本委員	可能であれば次回までに、今まで市民会館を利用された方や、毎年利用されている団体等の催事内容と実際に入った客数をまとめて、可能であれば分析していただければと思う。
久委員長	市民アンケートや 100 人会議は市民の思いやニーズを聞いているので、市民会館における実績を分析することは次のステップの検討材料になると思う。 他にご意見等はあるか。
木村（正文）委員	市民会館跡地に描く施設のキーワードとして、医療の機能とは具体的にどのようなイメージなのか。これまでの市民会館で、医療といえば、ドリームホールで健康診断くらいしかなかったように思う。 また、100 人会議の属性別の意見取りまとめの中で、起業等の情報発信があるが、市でも商工会議所などでも、こういった発信は既にホームページ等で行っており、主な意見として取り扱うべきなのか少し疑問がある。
久委員長	「市民会館を利用したことがない」層の回答もあるので、今後こういうものがあれば良いという希望が多かったということではないか。 私からも意見がある。この構想案の中では、多くの意見の中から「市民会館跡地に対する思い」として採用した意見を表記しているが、例えば他の施設・機能で既に対応されているといった理由から今回の構想案で取り

議 事 の 経 過

発言者	発言内容
秋元部長	<p>上げなかった意見についても、どのような理由でとりあげなかったのかを含めて、教えていただければと思う。重要な情報だと思うので、次回以降でご対応をよろしく願います。</p> <p>参考ではあるが、医療機能については、22 ページに財政負担や医療・救急などの意見を政策課題において留意することや、30 ページに医療について、本市の政策課題として別途検討することを示している。</p>
久委員長	<p>市民からすると、こういった別途検討という文言が、どのように進められていくのかが気になる点だと思う。今後の検討内容が分かる記載が一文付け加えられると、より納得・安心できるのではないかと思います。</p>
木村（光佑） 委員	<p>市民会館跡地ということで議論をしているが、市の中心地であることを念頭に置き、どのように人が集まってくるのかということ考えて必要な機能を検討すべきではないかと思う。跡地が市の中心地に位置しているので、もっと周辺のことを含めて検討を進めた方が良いと思うし、その中で新しい考え方が出てくるのではないか。</p>
久委員長	<p>30、31 ページの3章にエリア面からの考察があるので、挙げられているものの他にこういう観点が必要なのではないかといったご意見を頂ければと思う。</p> <p>他に何かご意見等はあるか。</p>
久委員長	<p>なければ、私から1点ある。文化施設を計画するにあたって、22 ページのようにたくさんの意見の中から共通項を集約するほど、色・個性のない施設になってしまう可能性があることに注意が必要だと思う。共通項だけでなく、数人のユニークな意見を取り上げることによって、他市施設との差別化や個性化が図れると思うので、そのような意見について次回以降で教えていただければ良い議論ができるのではないかと思います。</p>
中村委員	<p>どのような理由があって、人が集まってくるのかという視点も大切だと思う。跡地周辺はにぎわっているイメージがないので、にぎわいを持たせるためにはどうすればいいのかを検討すべきだと思う。</p> <p>また、財政について、施設をつくるにあたってのさまざまな費用を示していただいているが、その後のランニングコストについても示していただきたいと思う。市民ニーズの中でもソフト面が重要視されているが、それらを含めたランニングコストがある程度見えてこない、内容の検討・判</p>

議 事 の 経 過

発言者	発言内容
久委員長	<p>断ができないのではないかと思います。</p> <p>茨木市から川西市へ転居された方に伺ったが、茨木市はいつもどこかで市民が自ら動いて、市民活動、イベントをやっているという印象があったとのことだ。私もそのような印象があり、市民の手作りのイベントが他市と比べて多いと感じる。市民会館に関係するところでは、例えば茨木芸術中心という団体のメンバーが中心となって、HUB-IBARAKI という、現代アートの展示会をされたりと、市民が自ら動いて、市民会館などの公共施設を使った行事をされている。さらには、外から見てわからないイベントは面白くないと、Live on STEPS といって、大階段を使ったライブをするなど、非常にユニークな試みも市民サイドから行われている。施設の稼働の話もあったが、市民側でもこのエリアを使ってきているので、そういった情報も共有しながら次回以降議論ができたらと思う。</p> <p>他にご意見等はあるか。</p>
各委員	<p>【質問・意見なし】</p>
久委員長	<p>次回以降はコンセプトの話も出てくると思うので、今後実際にどうしていくのかという議論になると思う。それまでにご意見・要望等ご準備いただければと思う。</p> <p>議論の進め方等について何かご要望等はあるか。</p>
建山委員	<p>2点ある。</p> <p>1点目は、7ページの上位関連計画におけるそれぞれのビジョンに対し、貢献できるような計画としていくことが望ましいため、関わりがわかるような議論をしていただければと思う。</p> <p>2点目は、他の市の広場、施設、中心地市街地の使い方、面白い使い方をしているものがあれば、情報提供をしていただきたいと思います。</p>
川本委員	<p>立命館大学のフューチャープラザは、市民会館との比較・検討の材料になると思うので、可能であればバックステージを見せていただけると、今後の検討の際に助言しやすいかと思う。</p>
久委員長	<p>他にご意見・要望等はあるか。</p>
各委員	<p>【質問・意見なし】</p>

議 事 の 経 過

発言者	発言内容
久委員長	ご意見等がないようなので、本日の議事はこれで終了とさせていただきますと思う。事務局から連絡事項等あればお願いします。
小西副理事	繰り返しのご連絡となるが、次回の検討委員会は10月24日（火）19時15分からの開催となっているので、よろしくお願いします。
久委員長	それでは、第1回市民会館跡地活用検討委員会はこれをもって終了とさせていただきます。 以上